

D E C I Z I E nr. 345/200 din 15.03.2012

I. Prin contestatiile formulate petenta solicita anulara in totalitate a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr.                      si nr.

in suma totala de                      lei, dupa cum urmeaza:

- DiferentaTVA:                      lei
- Majorari intarziere -TVA:                      lei
- Penalitati de intarziere la plata TVA                      lei

In sustinerea contestatiilor petenta aduce urmatoarele argumente:

In fapt, societatea a facut obiectul unei inspectii fiscale partiale in scopul solutionarii Decontului de TVA cu suma negativa, inregistrat la AFP                      sub nr.                      , prin care s-a solicitat rambursarea TVA in suma de                      lei.

Perioada verificata cuprinde intervalul octombrie 2006 - aprilie 2011. In aceasta perioada, societatea a fost autorizata sa desfasoare mai multe activitati, dupa cum urmeaza:

- intervalul 2006 - octombrie 2009 a fost autorizata pentru activitatea cod CAEN 6820," *Inchirierea si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii sau inchiriate*"

- intervalul noiembrie 2009 - aprilie 2011 a fost si continua sa fie autorizata pentru activitatea principala de dezvoltare imobiliara, Cod CAEN 4110.

Aferent primului interval, octombrie 2006 - noiembrie 2009, obiectul principal de activitate pentru care societatea a fost autorizata a constat in activitati de exploatare a bunurilor imobile, lucrari de constructii, dezvoltare si promovare imobiliara, inchirierea autoturismelor.

Printre obiectele secundare de activitate autorizate se numara si comertul cu autovehicule.

Aferent intervalului noiembrie 2009 - aprilie 2011, obiectul principal de activitate al societatii a constat in activitati de dezvoltare si promovare imobiliara, cod CAEN 4110.

Societatea s-a inregistrat ca persoana impozabila din punct de vedere al TVA, conform prevederilor art. 153 Cod fiscal de la infiintare intrucat intentiona sa desfasoare activitati impozabile din perspectiva TVA.

In perioada supusa inspectiei fiscale (octombrie 2006 - aprilie 2011), potrivit evidentei contabile si fiscale, societatea a dedus TVA in suma de                      lei, din care organul de inspectie fiscala nu a recunoscut deductibilitatea pentru suma de                      lei.

Ponderea cea mai importanta,                      lei (                      lei - investitie ;                      lei - investitie                      str. ;                      lei - achizitie terenuri in regim de taxare si                      lei - taxe notariale aferente achizitiei de terenuri) este reprezentata de TVA

deductibila aferenta edificarii a doua imobile constand in ansambluri de locuinte destinate vanzarii in regim de taxare si a achizitiei de terenuri in regim de taxare.

Diferenta in suma de                      lei reprezinta TVA pentru care nu s-a recunoscut deductibilitatea, aferent achizitiei sau inchirierii de autoturisme, achizitiei de mobilier cu care au fost dotate apartamentele in scopul vanzarii, cheltuieli cu combustibilul nedeductibil, etc.

1. Cu privire la Ansamblul de locuinte Parter + 2E, edificat in str.                      , Comuna                      , jud.                      .

Incepand cu luna iunie 2009 SC                      SRL a initiat constructia unui ansamblu de locuinte la adresa mentionata mai sus.

Edificarea constructiei a fost finalizata in anul 2010, cand din cele apartamente construite, s-au vandut in regim de taxare din punct de vedere al taxei toate cele                      apartamente, cu un pret de vanzare aproape dublu fata de costul de productie.

Aferent acestor vanzari care s-au realizat in regim de taxare cu o cota de 5% s-a colectat si declarat TVA in suma de                      lei.

Organul de inspectie fiscala nu a recunoscut integral deductibilitatea fiscala a TVA dedusa de societate pentru edificarea ansamblului de locuinte, respectiv a diminuat TVA deductibila cu suma de                      lei.

La data initierii lucrarilor, terenul inscris in CF nr.                      , in suprafata de 864 mp pe care s-a edificat constructia se afla in proprietatea domnului                      , care a achizitionat terenul de la sotii                      si                      , in baza Contractului de vanzare- cumparare autentificat sub nr.                      Mai                      care erau si titularii Autorizatiei de constructie nr.                      , emisa de Primaria comunei                      .

La aceeasi data, au fost autentificate doua declaratii, respectiv:

- Declaratia nr.                      Mai 2009 autentificata de Notarul                      , prin care sotii                      , transmit catre SC                      SRL autorizatia de constructie nr.                      eliberata de Primaria comunei                      , precum si toate avizele obtinute in vederea edificarii unei constructii pe imobilul inscris in CF nr.                      constand in loc de casa avand anexa gospodareasca la parter, situate in                      , strada Semenici jud.                      , in suprafata totala de 864 mp;

- Declaratia nr.                      Mai 2009 autentificata de Notarul                      , prin care domnul                      isi exprima acordul ca „SC                      sa edifice o constructie pe terenul inscris in CF                      , constand in loc de casa, avand anexa gospodareasca la parter situate in                      , strada                      , jud.                      , in suprafata totala de 864 mp”;

Din succesiunea si continutul documentelor prezentate mai sus, rezulta faptul ca anterior initierii lucrarilor de constructii pe strada                      , comuna                      .

- iunie 2009, SC                      SRL obtinuse dreptul de a edifica constructia si ii fusesera transmise drepturile conferite de Autorizatia de constructie nr.                      .

emisa de Primaria \_\_\_\_\_ in favoarea sotilor \_\_\_\_\_, impreuna cu toate avizele obtinute pentru edificarea constructiei.

Organele de inspectie fiscala invoca in sustinerea concluziilor formulate respectarea prevederilor *articolului 145 alin. (2) si alin. (4) Cod fiscal*, potrivit careia: "*Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni a) operatiuni taxabile* "

Contribuabilul sustine ca operatiunile derulate sunt taxabile, avand in vedere pe de o parte faptul ca societatea a intentionat sa desfasoare operatiuni impozabile dpdv al taxei, sens in care s-a inregistrat in scopuri de TVA prin optiune, de la infiintare (2006), iar pe de alta parte tinand seama de faptul ca la data inspectiei fiscale, apartamentele fusesera vandute in regim de impozitare dpdv al taxei.

In sustinerea constatarii potrivit careia suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentand TVA deductibila neacceptata de organele de inspectie fiscala se invoca neindeplinirea prevederilor art. 126. alin. (1) si ale art.127, alin. (2) Cod Fiscal.

Potrivit art. 126 (1) Cod Fiscal: "*Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

*a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu piata;*

*b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;*

*c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;*

*d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice revazute la art. 127 alin. (2);"*

Contribuabilul sustine ca a indeplinit toate criteriile de recunoastere a unei operatiuni drept impozabila in Romania, dupa cum urmeaza:

- Constructia edificata de societate in comuna \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_, a facut obiectul unor livrari de bunuri cu plata, in sensul ca a existat o legatura efectiva intre operatiune si contrapartida obtinuta, atata timp cat pentru apartamentele vandute s-a obtinut cu titlu de pret o suma de bani, caz in care prevederile lit. a) a art. 126 (1) sunt indeplinite;

- Locul de livrare pentru toate operatiunile de exploatare sau vanzare a bunurilor imobile este locul in care se gasesc bunurile imobile. Intrucat bunurile imobile sunt situate in Romania, locul operatiuni si deci si al impozitarii dpdv al taxei este tot Romania, caz in care prevederile lit. b) a art. 126 (1) sunt indeplinite;

- SC SRL este persoana impozabila dpdv al TVA, in conformitate cu prevederile art. 127 (1) si (2) Cod Fiscal, intrucat a efectuat activitate economica cu caracter de continuitate, din exploatarea bunurilor imobiliare.

Organele de inspectie fiscala au constatat nerespectarea prevederilor art. 134<sup>1</sup>, alin. d), (4), (7) Cod Fiscal, potrivit carora:

*(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.*

*(4) Pentru stocurile la dispoziția clientului, se considera ca livrarea bunurilor are loc la data la care clientul retrage bunurile din stoc în vederea utilizării, în principal pentru activitatea de producție.*

*(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari. Totuși, perioada de decontare nu poate depăși un an".*

În fapt, organele de inspectie fiscala au indus ideea ca nu au fost prezentate rapoarte de lucru, situații de lucrări sau alte documente care să ateste prestarea efectivă a serviciilor.

Contribuabilul susține că pe întreaga durată a inspecției fiscale, organul de inspectie fiscala nu a făcut cunoscut constatările sale decât în data de 04 August când a avut loc discuția finală la sediul autorității fiscale, deși a solicitat pe întreg parcursul inspecției să-i fie comunicate eventualele nereguli sau aspecte care au fost sesizate.

Astfel, societatea ar fi avut posibilitatea să pună la dispoziția organului de inspectie fiscala CARTEA IMOBILULUI, care a stat și la baza întocmirii documentației de întabulare la OCPI a imobilului care conține atât Procesele verbale de recepție parțială sau finală, dar și situațiile de lucrări și/sau devizele aferente.

Doamna consilier s-a rezumat să ia în considerare doar documentele sau ciornele de lucru aflate la dosarul contabil al fiecărei luni, fără să solicite alte informații sau să informeze contribuabilul în privința eventualei neconformități a acestora cu prevederile legale.

Nici în cadrul discuției finale nu a fost comunicat acest aspect, singura motivație pentru nedeductibilitate s-a referit la prevederile art. 145, alin. (2), lit. a), în sensul în care a considerat că nu s-a utilizat imobilul pentru activități taxabile, deși apartamentele fuseseră vândute în regim de taxare.

În privința prevederilor alin.(4) al art. 134<sup>1</sup>, care se referă la stocurile puse la dispoziția clientului, organul de inspectie fiscala a omis să ia în considerare, prevederile pct. 16. (3) ale HG nr. 44/2004, dat în aplicarea alineatului precizat anterior, potrivit căruia:

*"Stocurile la dispozitia clientului reprezinta o operatiune potrivit careia furnizorul transfera regulat bunuri intr-un depozit propriu sau intr-un depozit al clientului, prin care transferul proprietatii bunurilor respective intervine potrivit contractului, la data la care clientul scoate bunurile din depozit, in principal pentru a le utiliza in procesul de productie, dar si pentru alte activitati economice"*

Pentru materialele achizitionate de la furnizori, proprietatea a fost transferata la livrarea acestora, fiind evident ca societatea nu s-a aflat in situatia descrisa de alin. (4) al art. 134<sup>1</sup> Cod Fiscal.

Referitor la afirmatia organului de inspectie fiscala potrivit careia nu se poate dovedi modul in care materialele achizitionate de societate au fost consumate, contribuabilul sustine ca aceste consumuri se pot identifica in Situatiile de lucrari sau Devize existente alaturi de Procesele verbale de receptie partiala sau finala in CARTEA TEHNICA A IMOBILULUI.

In concluzie la acest capat de cerere contribuabilul sustine urmatoarele:

- la data inspectiei fiscale a detinut toate documentele care sa permita edificarea imobilului si inscrierea acestuia in CF nr. , iar ulterior apartamentarea;

- a vandut apartamentele in regim de taxare, fiind persoana impozabila din pdvd al taxei, inregistrata prin optiune de la inceperea activitatii,

- operatiunile derulate se incadreaza in categoria operatiunilor impozabile

- detine toate documentele care atesta realizarea efectiva a lucrarilor.

## 2. Referitor la achizitia de terenuri

Organul de inspectie fiscala a considerat ca aferent achizitiilor de bunuri imobile de natura terenurilor arabile intravilane din localitatile , si din , Bulevardul nu se poate recunoaste deductibilitatea TVA in suma de lei ( lei achizitie terenuri + lei taxe notariale aferente achizitiei), intrucat pana la finalizarea inspectiei fiscale nu se cunoaste destinatia acestora, in sensul in care vor fi sau nu utilizate pentru operatiuni taxabile. Ele invoca prevederile articolului 145 alin. (2) si alin. (4) Cod fiscal:

*(2)"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni a) operatiuni taxabile."*

In sustinerea cauzei contribuabilul anexeaza la dosarul contestatiei urmatoarele documente care atesta faptul ca intentia sa este de a edifica constructii noi destinate vanzarii potrivit legii doar in regim de taxare:

- Hotararea privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal eliberat de Primaria Comunei

- Notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor taxabile conform art. 141, lit. e) si f) - inregistrata la AFP sub nr.

- Notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor taxabile conform art. 141, lit.e) si f) - nr.

- Notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor taxabile conform art. 141, lit. f) - , Bulevardul inregistrata la AFP sub nr.

- Hotararea nr. privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal eliberat de Primaria Municipiului pentru Bulevardul

- Certificat de urbanism nr. eliberat de Primaria Municipiului in scopul construirii de cladiri pentru Bulevardul .

Societatea invoca prevederile pct. 38 (3) din HG nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea NM de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*"Optiunea prevazuta la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat in anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice si se va exercita de la data inscrisa in notificare. O copie de pe notificare va fi transmisa clientului. Depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare si nici dreptul de deducere exercitat de beneficiar in conditiile art. 145-147<sup>1</sup> din Codul fiscal.*

Depunerea in data de 13.09.2011 a Notificarilor privind optiunea de taxare pentru operatiunile prevazute la art. 141, alin. (2), lit. e) si f), prezentate mai sus nu anuleaza dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare.

In contextul in care sunt indeplinite conditiile de deducere a taxei pentru achizitia de terenuri este evident ca si TVA aferenta taxelor notariale achitate pentru aceste achizitii ( lei) este deductibila.

Contribuabilul sustine ca prinificarile de taxare depuse, desi nu existau dubii in privinta caracterului impozabil al terenurilor construibile detinute, precum si datorita specificului activitatii desfasurate (dezvoltari imobiliare), este evidenta indeplinirea conditiilor pentru exercitarea dreptului de deducere al TVA aferenta achizitiei acestor terenuri.

3. Cu privire la investitia realizata in , str. nr.

Societatea a initiat constructia unui imobil constand in locuinta colectiva cu 18 apartamente S+P+4E+Er, pe terenul aflat in proprietatea domnului , pe numele caruia s-a eliberat si Autorizatia de constructie nr. emisa de catre Primaria \_

Contribuabilul sustine ca aferent acestei investitii, organul de inspectie fiscala nu a recunoscut deductibilitatea TVA in suma de lei motivand aceasta prin nerespectarea prevederilor art. 126 (1), art.145 (2), 146 (1), art. 134<sup>1</sup> (1) si (7), art. 127 (2) si 155 (5) din Codul Fiscal.

Organul de inspectie fiscala afirma ca terenul inscris in CF nr. , aflat in proprietatea domnului , pe care se edifica constructia, este grevat de sarcini constand in Ipoteca de rangul I inscrisa in baza Contractului de ipoteca nr. , in favoarea Volksbank.

Referitor la acest aspect contribuabilul arata ca Autorizatia de constructie nr. emisa de catre Primaria a fost eliberata ulterior inscrierii contractului de ipoteca (2007) si a prezentat organului de inspectie fiscala Acordul inregistrat sub nr. emis de Volksbank Sucursala din care rezulta acceptul acestuia cu construirea imobilului cu apartamente amplasat in CF , pe baza proiectului realizat de SC SRL.

Organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare acest acord si nu l-a mentionat in actul de control.

Aceeasi banca a emis Acordul nr. prin care isi exprima acordul ca dl. , proprietarul terenului, sa il vanda catre SC SRL.

Prin Declaratia autentificata sub nr. / 02 septembrie 2010, domnul declara ca este de acord ca SC SRL sa construiasca pe cheltuiala sa imobilul autorizat prin Autorizatia de constructie nr. / 27.04.2010 emisa de catre Primaria pe numele proprietarului terenului.

In fapt prin aceasta declaratie domnul cesioneaza catre societate drepturile ce decurg din Autorizatia de constructie nr. , iar imprejurarea ca societatea nu este proprietara terenului nu prezinta relevanta pe care o da organul de inspectie fiscala intrucat nu are nicio legatura cu eventuala grevare a terenului cu posibilitatea de valorificare a apartamentelor cu sau fara cota de teren aferenta.

Din documentele enumerate anterior rezulta pe de o parte acordul bancii in favoarea careia s-a instituit ipoteca cat si al proprietarului terenului, domnul , de a transfera dreptul de proprietate catre SC SRL.

Organul de inspectie fiscala invoca in sustinerea concluziilor formulate respectarea prevederilor articolului 145 alin.(2) si alin.(4) Cod fiscal, potrivit careia: *"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile"*.

In cazul de fata operatiunile derulate sunt taxabile, avand in vedere pe de o parte faptul ca societatea a intentionat sa desfasoare operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei, sens in care s-a inregistrat in scopuri de TVA prin optiune, conform prevederilor art. 153 Cod Fiscal inca de la infiintare (2006), iar pe de alta parte tinand seama de faptul ca la data inspectiei fiscale, o parte din viitoarele apartamente erau promise in baza unor acte autentice spre vanzare in regim de taxare din punct de vedere al TVA.

Este evident ca aferent acestui imobil singura optiune aplicabila in cazul vanzarii din perspectiva TVA este taxarea operatiunilor, caci toate constructiile

noi sunt taxabile prin lege si in plus, s-au incasat avansuri in regim de taxare, pentru vanzarea viitoare a apartamentelor.

Contribuabilul prezinta Antecontractul de vanzare - cumparare si Promisiunea de vanzare autentificate sub nr. \_\_\_\_\_ iulie 2010, proprietarii terenului, sotii \_\_\_\_\_ si \_\_\_\_\_ si proprietarul constructiei se obliga sa vanda apartamentul nr. 2 al imobilul din str. \_\_\_\_\_ nr.18, pentru pretul de \_\_\_\_\_ euro, la care se adauga TVA 5%. Din pretul total s-a incasat suma de \_\_\_\_\_ euro la cursul BNR.

La dosarul contestatiei contribuabilul a depus si Promisiunea bilaterala de vanzare din data de 25.08.2011 prin care societatea se angajeaza sa vanda promitentei cumparatoare \_\_\_\_\_, apartamentul nr. 1 din imobilul situat in strada \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_, dupa finalizarea si apartamentarea acestuia, pentru suma de \_\_\_\_\_ euro inclusiv locul de parcare la care se adauga TVA de 5%.

Societatea sustine ca in mod eronat organul de inspectie fiscala a invocat in sustinerea masurilor dispuse prevederile art. 145 alin. (2) Cod Fiscal in contextul in care sunt indeplinite toate conditiile legale de vanzare in regim de taxare (constructie noua - exceptia de la lit. f) a art. 141 (2) Cod Fiscal coroborata cu initierea tranzactiilor in regim de taxare, astfel cum rezulta din promisiunile de vanzare enumerate anterior si din evidentele societatii.

In sustinerea constatarii potrivit careia suma de \_\_\_\_\_ lei reprezentand TVA deductibila neacceptata de organul de control, se invoca printre altele neindeplinirea prevederilor art. 126, alin. (1) si ale art.127, alin. (2) din Codul Fiscal.

Potrivit art. 126 (1) Cod Fiscal "*Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

*a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu piata;*

*b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;*

*c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionand ca atare;*

*d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);"*

In consideratiunea prevederilor art. 126 (1) din Codul Fiscal contribuabilul arata ca societatea indeplineste toate criteriile de recunoastere a unei operatiuni drept impozabila in Romania, dupa cum urmeaza:

a) Constructia edificata de societate in localitatea \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_, a facut deja obiectul unor promisiuni de vanzare in regim de taxare, in regim de plata, in sensul ca a existat o legatura efectiva intre operatiune si contrapartida obtinuta, atata timp cat pentru apartamentele promise spre vanzare s-a obtinut cu titlu



de pret sau avans din pret o suma de bani, caz in care prevederile lit, a) a art. 126(1) sunt indeplinite pentru recunoasterea caracterului impozabil al operatiunilor:

b) Locul livrării pentru toate operatiunile de exploatare sau vanzare a bunurilor imobile este *locul in care se gasesc bunurile imobile*. Intrucat bunurile imobile sunt situate in Romania, locul operatiuni si deci si al impozitarii dpdv al taxei este tot Romania, caz in care prevederile lit. b), a art. 126 (1) sunt indeplinite:

c) SC SRL, este persoana impozabila dpdv al TVA, in conformitate cu prevederile art. 127 (1) si (2) din Codul Fiscal iar afirmatia organelor de inspectie fiscala este eronata intrucat societatea a efectuat activitate economica cu caracter de continuitate, din exploatarea bunurilor imobiliare.

Organul de inspectie fiscala, induce ideea ca nu au fost prezentate rapoarte de lucru, situatii de lucrari sau alte documente care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor si ca nu se poate dovedi modul in care materialele achizitionate de societate au fost consumate.

Contribuabilul sustine ca daca iar fi fost comunicate eventualele nereguli constatate de organului de inspectie fiscala in timpul inspectiei fiscale ar fi pus la dispozitie CARTEA IMOBILULUI, care a stat si la baza intocmirii documentatiei de intabulare la OCPI a imobilului si care contine atat Procesele verbale de receptie partiala sau finala, dar si situatiile de lucrari si/sau devizele aferente prin care se poate dovedi modul in care materialele achizitionate de societate au fost consumate.

#### 4. Cu privire la TVA aferenta mobilierului din apartamente

Suma de lei reprezenta TVA aferent achizitionarii de mobilier pentru apartamente; contribuabilul mentioneaza ca tot mobilierul achizitionat a fost instalat in apartamente si a fost vandut odata cu acestea, intrucat in oferta de vanzare a apartamentelor catre terti a fost stipulat si negociat mobilarea apartamentelor.

#### 5. Cu privire la TVA in suma de lei aferenta achizitiei si inchirierii de autoturisme

Societatea a efectuat in perioada 2006- 2010 achizitia a diverse autoturisme atat in scopul revanzarii (societatea a avut in obiectul de activitate comercializarea autoturismelor, fiind autorizata pentru aceasta activitate de catre ORC), cat si pentru scopurile administrative.

Societatea a dedus TVA in suma de lei aferenta facturilor emise de catre SC SRL reprezentind inchiriere autoturism Mercedes si a dedus TVA in suma de lei aferenta facturii nr. emisa de SC SRL reprezentind achizitie ATV.

Aferent achizitiei autoturismului Ferrari realizata in baza Facturii nr. GW din data de 22.06.2007 de la furnizorul GmbH s-a dedus TVA si

in acelasi timp s-a colectat TVA in regim de compensare / autolichidare a taxei (AIC) in suma de                    lei.

Acest autoturism a fost achizitionat in scopul revanzarii, dar datorita faptului ca societatea nu a reusit sa-l revanda intr-un termen rezonabil de timp, de comun acord cu furnizorul a decis restituirea acestuia. Singura posibilitate de transfer era aceea de a proceda la vanzarea autoturismului in regim de taxare in cadrul unei livrari intracomunitare, ocazie cu care s-a colectat TVA in suma de                    lei.

Organul de inspectie fiscala a dispus nerecunoasterea deductibilitatii fiscale a sumei de                    lei, motivand decizia prin faptul ca acest autoturism nu a fost utilizat pentru activitatea economica a societatii generatoare de operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei, invocand prevederile art. 145 (2) cod Fiscal.

In fapt, acesta a fost mobilul achizitionarii automobilului Ferarri.

Contribuabilul sustine ca tocmai vanzarea reprezinta o operatiune impozabila din punct de vedere al TVA, astfel cum este definita de art. 128 CF, caz in care nu poate fi acceptata constatarea si dispozitia organului de control privitor la nerecunoasterea deductibilitatii fiscale a sumei de                    lei.

Autoturismele Nissan si Audi Q7 au fost vandute ulterior achizitionarii in regim de taxare din punct de vedere al taxei, iar autoturismele BMW X5 si BMW X6 se afla in patrimoniul societatii fiind destinate desfasurarii curente a activitatii societatii care realizeaza operatiuni taxabile din perspectiva TVA.

Prin urmare suma TVA deductibila pentru autoturismul Nissan este                    lei, pentru autoturismul Audi Q7 este                    lei, pentru autoturismul BMW X6 suma TVA deductibila este                    lei.

Contribuabilul mentioneaza ca autoturismul Porsche Caen, a fost achizitionat cu suma de                    lei in regim de taxare in cadrul unei achizitii intracomunitare in data de                    si a fost revandut in regim de taxare, cu suma de                    lei in data de 27.01.2011, deci anterior inspectiei fiscale.

Autoturismul Audi Q7 a fost achizitionat in cadrul unui contract de leasing in data de 31.01.2007 la o valoare de achizitie de                    lei si a fost vandut in data de 30.01.2009, in regim de taxare, pentru suma de                    lei, TVA colectata aferenta fiind in suma de                    lei.

Pe intreaga perioada in care autoturismul a fost detinut in patrimoniu societatea a utilizat autoturismul pentru derularea activitatilor pentru care a fost autorizata sa functioneze, in aceste activitati fiind cuprinse atat operatiunile referitoare la comertul cu autoturisme cat si activitati pregatitoare initierii proiectelor de dezvoltare imobiliara, constructia

efectiva a imobilului situat in comuna fiind initiata in luna iunie 2009.

Contribuabilul sustine ca suma dedusa cu titlu de TVA deductibila, aferenta contractului de leasing prin care a fost achizitionat autoturismul Audi Q7, indeplineste conditiile de recunoastere a deductibilitatii, fiind destinata realizarii de operatiuni taxabile intrucat autoturismul a fost utilizat pentru contactarea prestatorilor de servicii si lucrari si a face demersuri pentru obtinerea avizelor necesare realizarii unui ansamblu de locuinte. Societatea indeplineste si conditiile de deducere in ceea ce priveste costurile de reparatie sau intretinere a acestui autoturism. TVA dedusa in cadrul acestui contract precum si a cheltuielilor cu intretinerea acestuia a fost in suma de lei.

Autoturismul Nissan Patrol achizitionat in anul 2006 a fost vandut in regim de taxare in anul 2008, cand s-a colectat TVA in suma de lei, TVA dedusa fiind in suma de lei. Societatea indeplineste si conditiile de deducere in ceea ce priveste costurile de inmatriculare a acestui autoturism. Prin urmare suma totala a TVA deductibila este de lei.

In contestatia formulata contribuabilul invoca existenta a doua doua anexe numerotate cu nr. 19, denumite „*Situatia TVA nedeductibil aferent constructii*”, dar care difera ca suma, structura si asumare/luare la cunostinta juridica.

Prima varianta in suma totala de lei are 3 pagini si este semnata de reprezentantul SC SRL iar cea de a doua varianta este in suma de lei, are 4 pagini si nu este semnata de contribuabil.

Referitor la obligatiile fiscale accesorii

Contribuabilul solicita anulara majorarilor de intarziere in suma de lei si a penalitatilor de intarziere la plata TVA in suma de lei, deoarece in conditiile in care nu se datoreaza principalul nu se datoreaza nici obligatiile fiscale accesorii.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 11.08.2011 si inregistrat la D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala sub nr. in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. si in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.12.2011 si inregistrat la D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala sub nr. din 19.12.2011 in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. din 19.12.2011.

1. In perioada iunie 2009 - aprilie 2010 societatea a dedus TVA in suma totala de            lei (   lei +   lei +   lei +   lei) aferenta diferitelor achizitii de materiale de constructii (respectiv materiale pentru instalatii electrice, instalatii sanitare, timplarie PVC, materiale pentru tencuiala, etc.) si TVA aferenta prestarilor de servicii in constructii.

In perioada mentionata, asa cum rezulta din evidenta contabila a societatii, aceasta nu detine in patrimoniul terenuri, constructii sau investitii aflate in derulare in baza unor autorizatii de constructii care sa justifice deductibilitatea TVA.

Achizitiile de materiale si facturile de prestari de servicii au fost contabilizate in contul 231, „Investitii in curs” in conditiile in care societatea in perioada respectiva nu era proprietarul terenului si nici titularul autorizatiei de constructie.

Societatea nu are salariati cu specializarea constructori ci un salariat agent de vanzari si ulterior un director.

In perioada iunie 2009 - aprilie 2010 societatea nu a desfasurat activitate, nerealizand operatiuni impozabile, nu se incadreaza in prevederile articolului 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea nu se incadreaza nici in prevederile art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare in care se prevede ca ..” *De asemenea constituite activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate* ”.

Societatea nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a putut dovedi necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare : ” (2) *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile;*”

Pentru facturile de prestari servicii in constructii SC            SRL nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale rapoarte de lucru/situatii de lucrari semnate de beneficiar pentru justificarea serviciilor prestate, necesitatea prestarii acestora si nici prestarea efectiva a acestora in scopul activitatilor desfasurate, asa cum prevede art. 134<sup>A1</sup> alin. (1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare : ” (1) *Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol* ” si art. 134<sup>A1</sup> alin. (4) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare : ” (4) *Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare,*

*faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar., "*

Prestarile de servicii nu sunt considerate efectuate conform prevederilor art. 134<sup>A1</sup> alin. (7) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare : " (7) *Prestarile de servicii care determina decontari sau plati succesive, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situatii de lucrari, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza carora se stabilesc serviciile efectuate sau, dupa caz, in functie de prevederile contractuale, la data acceptarii acestora de catre beneficiari.*"

Pentru facturile emise in perioada iunie 2009 - aprilie 2010 de catre urmatoarele societati: SC SRL reprezentind servicii proiectare instalatii, SC SRL reprezentind diverse prestari servicii (manopera instalatii sanitare, prestari servicii montat centrale, prestari servicii lucrari apa exterior, prestari servicii canalizare exterior, prestari servicii apa si canal), SC SRL reprezentind timplarie PVC cu geam termoizolant respectiv timplarie aluminiu, SC SRL pentru tencuieli interioare, SC

SRL reprezentind avansuri pentru lucrari de amenajari interioare, facturi de pe care SC SRL a dedus TVA in suma totala de lei, societatea nu a prezentat la data desfasurarii inspectiei fiscale situatii de lucrari, rapoarte de lucru semnate de beneficiar care sa ateste necesitatea efectuarii prestarii si sa ateste faptul ca serviciile au fost efectiv prestate.

Cu suma de lei se va diminua TVA de rambursat.

In perioada septembrie 2009 - februarie 2010 societatea deduce TVA in suma de lei de pe facturile emise de catre SC SRL reprezentind prestari servicii conform contractului nr. . Conform art. 1 din contract ,, prestatorul se obliga sa execute urmatoarele categorii de lucrari : - construire imobil P+2E in rosu cu 12 apartamente in com , avind nr. de autorizatie ce sunt mentionate in anexa nr. 1 la contract "; in anexa nr. 1 la contract este prezentat un deviz care are un total general de

lei si ca articole de calculate ,, sapaturi pamint si umplutura pamint si balastru"; in situatiile de lucrari anexate la facturile emise de catre SC

SRL exista mentionate alte articole de lucrare (caramida, fier, beton, cherestea, etc.) decit cele mentionate in devizul atasat contractului de executie, situatiile de lucrari nu au viza dirigintelui de santier si nici viza inginerului responsabil cu executia proiectului (asa cum apar mentionati in Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. din 16.12.2009).

In timpul desfasurarii inspectiei fiscale societatea nu a prezentat alte procese-verbale de receptie aferente imobilului, in afara celui mentionat anterior, respectiv Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. din 16.12.2009, fapt care rezulta si din nota explicativa solicitata dl. , in calitate de imputernicit al administratorului.

In concluzie, la data desfasurarii inspectiei fiscale pentru suma de lei dedusa de pe facturile emise de catre SC SRL, societatea nu a prezentat situatii de lucrari, rapoarte de lucru in concordanta cu devizul aferent contractului de prestari servicii nr. care sa justifice prestarea efectuata in folosul operatiunilor sale taxabile.

Cu suma de lei s-a diminuat TVA de rambursat.

In luna aprilie 2010 societatea deduce TVA in suma de lei de pe factura emisa de SC SRL reprezentind prestari servicii manopera termosistem fatada si tencuiala in conditiile in care societatea nu a desfasurat operatiuni taxabile.

La data desfasurarii inspectiei fiscale, din documentele prezentate societatea nu a putut face dovada ca prestarea de serviciu este in folosul operatiunilor sale taxabile; societatea nu detine in patrimoniu un imobil, un teren, o autorizatie de constructie pentru o investitie in desfasurare sau o constructie careia sa ii fie atribuita prestarea efectuata.

Cu suma de lei s-a diminuat TVA de rambursat.

In perioada iunie 2009 - aprilie 2010 societatea deduce TVA in suma de lei de pe facturi reprezentind achizitii de diverse materiale (materiale electrice, teava, tuburi, reductie, caramida, tencuiala, ciment, etc.).

In evidenta contabila a societatii materialele achizitionate sunt inregistrate in contul 231,, "Investitii in curs" fara a exista documente care sa justifice consumul acestor materiale.

In perioada iunie 2009 - ianuarie 2010 societatea are doar un salariat angajat cu contract de munca, acesta avand functia de agent vanzari, iar in perioada februarie 2010 - aprilie 2010 societatea are 2 salariati, respectiv un agent vanzari si un director societate.

Societatea nu are personal propriu calificat sa execute lucrari de constructii. Materialele achizitionate de societate nu apar in situatiile de lucrari anexate la facturile de prestari servicii prezentate de catre societate in timpul desfasurarii inspectiei fiscale.

In perioada iunie 2009 - aprilie 2010 SC SRL nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a putut dovedi necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu suma de lei s-a diminuat TVA de rambursat.

In concluzie, cu suma de lei ( lei + lei + lei + lei) s-a diminuat TVA de rambursat intrucat au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 146 (1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 155 alin. (5) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile

ulterioare, prevederile art. 134<sup>A</sup> 1 alin. (1), art. 134<sup>A</sup> 1 alin. (4), art. 134<sup>A</sup> 1 alin. (7) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

2. In luna aprilie 2011 societatea a dedus TVA in suma de        lei de pe facturile reprezentind achizitii, terenuri arabile intravilane in localitatile si        ". Pina la data efectuarii inspectiei fiscale pentru terenurile achizitionate si inregistrate in patrimoniul societatii, aceasta nu a prezentat documente din care sa rezulte care este destinatia terenurilor respective. La data depunerii decontului de TVA cu optiune de rambursare societatea nu cunostea cu certitudine destinatia terenurilor achizitionate, nu exista emisa o autorizatie de construire pe aceste terenuri sau un certificat de urbanism, nu exista un proiect pentru lucrari care vor fi demarate pe aceste terenuri.

In perioada supusa controlului societatea nu a inregistrat venituri din exploatarea terenurilor sau venituri din tranzactionarea terenurilor.

La data depunerii decontului de TVA cu optiune de rambursare societatea nu a putut face dovada activitatii pe care doreste sa o desfasoare intr-o perioada viitoare ca urmare achizitiilor de terenuri efectuate si care va duce la desfasurarea de operatiuni taxabile.

La data efectuarii controlului din documentele prezentate organului de inspectie fiscala agentul economic nu a dovedit faptul ca operatiunea este taxabila.

Toate aceste aspecte duc la concluzia ca societatea nu cunoaste destinatia achizitiilor efectuate ceea ce demonstreaza ca terenurile achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu suma de        lei s-a diminuat TVA de rambursat.

In perioada aprilie 2010 - aprilie 2011 societatea deduce TVA in suma de        lei reprezentind onorariu avocat si onorariu ipoteca pentru achizitiile de terenuri efectuate de la diverse persoane fizice.

SC        SRL a suportat integral cheltuielile notariale aferente operatiunilor derulate. Pina la data efectuarii inspectiei fiscale pentru terenurile achizitionate si inregistrate in patrimoniul societatii aceasta nu a prezentat documente din care sa rezulte care este destinatia terenurilor respective.

La data depunerii decontului de TVA cu optiune de rambursare societatea nu cunostea destinatia terenurilor achizitionate, nu exista emisa o autorizatie de construire pe aceste terenuri sau un certificat de urbanism, nu exista un proiect pentru lucrari care vor fi demarate pe aceste terenuri.

Societatea nu a inregistrat venituri din tranzactionarea terenurilor.

Toate aceste aspecte duc la concluzia ca societatea nu cunoaste destinatia achizitiilor efectuate ceea ce demonstreaza ca terenurile achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

asa cum prevede art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu suma de **lei** s-a diminuat TVA de rambursat.

3. In perioada august 2010 - aprilie 2011 societatea deduce TVA in suma de lei ( lei + lei + lei + lei + lei = lei) aferenta materialelor de constructii achizitionate (otel beton, caramida, etc. ) si a diverselor prestari de servicii (proiectare si executare lucrari constructii) executate la adresa din , str. , nr.

Pentru justificarea lucrarilor societatea a prezentat autorizatia de construire nr. emisa de catre Primaria pe numele persoanei fizice avind drept obiect „constructii pentru locuinte colective - construire imobil cu 18 apartamente S+P+4E +Er cu functiuni complementare la parter, imprejmuire teren, 23 locuri de parcare si acces auto pe imobilul teren situat in localitatea , str. , nr.

Conform extrasului CF nr. terenul in suprafata de 659 mp pe care se efectueaza constructia este proprietatea persoanei fizice acelasi extras rezulta faptul ca exista interdictie de instrainare, grevare, inchiriere a terenului in favoarea Volksbank Romania SA.

Pina la data finalizarii inspectiei fiscale societatea nu a prezentat procese- verbale de receptie preliminara aferente lucrarilor executate din care sa rezulte stadiul constructiei si nu se cunoaste destinatia finala a constructiei care se edifica.

In concluzie societatea nu detine terenul pe care se edifica o constructie ; proprietarul de drept al terenului nu poate dispune de aceasta deoarece exista interdictie de instrainare conform contractului de ipoteca nr .

In perioada octombrie 2010 - aprilie 2011 societatea verificata nu desfasoara operatiuni impozabile, nu se incadreaza in prevederile articolului 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a putut dovedi necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare : " (2) *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile;* "

Pentru facturile de prestari servicii in constructii SC SRL nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale rapoarte de lucru/situatii de lucrari semnate de beneficiar pentru justificarea serviciilor prestate, necesitatea prestarii acestora si nici prestarea efectiva a acestora in scopul activitatilor desfasurate, asa cum prevede art 134<sup>A</sup>1 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare : "*Faptul generator intervine la data*



*livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol."*

Prestările de servicii nu sunt considerate efectuate conform prevederilor art. 134<sup>A1</sup> alin (7) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare : " (7) *Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții - montaj', consultanța, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari."*

Pentru facturile emise în perioada august 2010 - aprilie 2011 de către următoarele societăți: SC SRL reprezentând închiriere buldoexcavator, SC reprezentând servicii proiect arhitectură și proiect rezistență, SC SRL reprezentând servicii proiectare instalații, SC SRL reprezentând prestări servicii turnat șapă, SC SRL reprezentând prestări servicii conform contract nr. facturi de pe care SC SRL a dedus TVA în suma totală de lei, societatea nu a prezentat la data defășurării inspecției fiscale situații de lucrări, rapoarte de lucru semnate de beneficiar care să ateste necesitatea efectuării prestării și să ateste faptul că serviciile au fost efectiv prestate.

În perioada septembrie 2010 - octombrie 2010 societatea deduce TVA în suma de lei de pe facturile emise de către SC SRL în calitate de antreprenor general conform contractului nr. al cărui obiect îl reprezintă „ *executarea de lucrări de construcții : structura D+P+4E+Er conform proiectului de execuție și a ofertei deviz din anexa 1*".

La facturile emise sunt anexate situații de lucrări constând în servicii pompare, servicii de pază, organizare de șantier, lucrări de terasamente, situațiile care nu au viza dirigintelui de șantier și nici viza inginerului responsabil cu execuția proiectului.

În timpul defășurării inspecției fiscale societatea nu a prezentat procese-verbale de recepție preliminară sau recepții pe faze de execuție a proiectului.

În perioada octombrie 2010 ~ aprilie 2011 societatea deduce TVA în suma de lei de pe facturile emise de SC SRL în baza contractului de execuție lucrări nr. , obiectul contractului conform art. 2 este „ *lucrări de edificare imobil ...în baza proiectului construcției*".

Contractul nu are un deviz ofertă care să cuprindă lucrările ce urmează a fi executate și prețul acestora. Pentru factura nr. cu TVA dedusă în suma de lei și pentru factura nr. cu TVA dedusă în suma de

lei societatea nu a prezentat situatii de lucrari sau rapoarte de lucru pentru justificarea serviciilor prestate.

Pentru restul facturilor emise au fost anexate situatii de lucrari incomplete si care nu au viza dirigintelui de santier si nici viza inginerului responsabil cu executia proiectului.

In timpul desfasurarii inspectiei fiscale societatea nu a prezentat procese-verbale de receptie preliminara sau receptii pe faze de executie a proiectului.

In luna aprilie 2011 societatea deduce TVA in suma de                    lei de pe factura emisa de SC                    SRL in baza contractului nr.                    al carui obiect il constituie,, lucrari de instalatii la imobil ".

Conform anexei la contract lucrarile au constat in manopera montare camine canalizare, manopera montare teava alimentare apa si materiale aferente.

In perioada august 2010 - aprilie 2011 societatea deduce TVA in suma de                    lei de pe facturi reprezentind achizitii de diverse materiale (ciment, otel beton, beton, caramida, balast, sort, etc.).

In evidenta contabila a societatii materialele achizitionate sunt inregistrate in contul 231,, Investitii in curs" si in anul 2011 partial si in contul 331,, Produse in curs de executie" fara a exista documente care sa justifice consumul acestor materiale.

In perioada august 2010 - septembrie 2010 societatea are doar un salariat angajat cu contract de munca, acesta avand functia de agent vanzari si un angajat cu functia de director, iar in perioada octombrie 2010 - aprilie 2011 societatea are 3 salariati, respectiv un agent vanzari, un director societate si un asistent manager angajat cu timp partial.

Societatea nu are personal propriu calificat sa execute lucrari de constructii. Materialele achizitionate de societate nu apar nici in situatiile de lucrari anexate la facturile de prestari servicii prezentate de catre societate in timpul desfasurarii inspectiei fiscale.

La data efectuarii inspectiei fiscale autorizatia de construire a imobilului de pe strada                    figureaza pe numele persoanei fizice societatea nu detine terenul pe care se edifica o constructie; proprietarul de drept al terenului nu poate dispune de acesta deoarece exista interdictie de instrainare conform contractului de ipoteca nr.                    . Societatea nu a prezentat procese-verbale de receptie preliminara aferente lucrarilor executate si din care sa rezulte stadiul constructiei.

De asemenea nu se cunoaste destinatia finala a constructiei care se edifica. La data finalizarii controlului nu exista un imobil intabulat si inscris in cartea funciara.

La data efectuării controlului din documentele prezentate organului de inspecție fiscală agentul economic nu a dovedit faptul că operațiunea este taxabilă ;

Nu a dovedit faptul că prestațiile de servicii efectuate și achizițiile de materiale au fost realizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

SC SRL nu a desfășurat operațiuni taxabile, nu a putut dovedi necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate așa cum prevede art. 145 alin. (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, cu suma de lei ( lei + lei + lei + lei + lei) se va diminua TVA de rambursat întrucât au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, art. 146 (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 134<sup>A</sup> 1 alin. (1), art. 134<sup>A</sup>1 alin. (7) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

4. În perioada aprilie 2010 - aprilie 2011 societatea a dedus TVA în suma de lei de pe facturi aferente achizițiilor de mobilier (saltea, somiera, mobilier stejar, comoda bar, mobilier ratan, perdele, draperii. etc.) și aparatură electro-casă (mașina spălat, combina frig, hotă, home cinema, LCD, mașina spălat vase, etc.) destinate dotării apartamentelor construite. Societatea nu a prezentat refacturarea către beneficiarii apartamentelor a acestor bunuri.

Au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (2), art. 146 (1) și art. 155 din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Cu suma de s-a diminuat TVA de rambursat.

5. În perioada aprilie 2009 - aprilie 2010 deduce TVA în suma de lei de pe facturile emise de SC aferente contractului de leasing al autoturismului BMW.

Societatea verificată nu desfășoară operațiuni impozabile, nu se încadrează în prevederile articolului 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Societatea nu se încadrează nici în prevederile art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede că .." *De asemenea constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate*".

Societatea nu a desfășurat operațiuni taxabile, nu a putut dovedi necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate așa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările

si completariile ulterioare : " (2) *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile; "*

Cu suma de           **lei** s-a diminuat TVA de rambursat.

6. In perioada februarie 2010- iulie 2010 societatea a dedus TVA in suma de           lei aferenta facturilor emise de catre SC           SRL reprezentind inchiriere autoturism Mercedes.

In perioada februarie 2010 - aprilie 2010 societatea nu a desfasurat activitate, nerealizind operatiuni impozabile, nu se incadreaza in prevederile articolului 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completariile ulterioare.

Societatea nu se incadreaza nici in prevederile art. 127 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completariile ulterioare, in care se prevede ca .. " *De asemenea constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate "*.

Societatea nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a putut dovedi necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completariile ulterioare : " (2) *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile: "*

Cu suma de           **lei** s-a diminuat TVA de rambursat.

In perioada mai 2010 - iulie 2010 societatea a dedus TVA in suma de           lei aferent facturilor de inchiriere autoturism Mercedes, in conditiile in care activitatea desfasurata de catre societate a constat in incasarea de avansuri pentru contractele de vinzare-cumparare de apartamente si in conditiile in care societatea detinea in patrimoniu autoturisme si exista in derulare un contract de leasing financiar pentru un autoturism BMW.

In timpul controlului societatea nu a prezentat nici un fel de document care sa justifice necesitatea efectuarii cheltuielilor de inchiriere autoturism prin specificul activitatii desfasurate.

Cu suma de           **lei** s-a diminuat TVA de rambursat.

7. In luna iunie 2007 societatea deduce TVA in suma de           lei aferenta facturii nr.           emisa de           reprezentind achizitie intracomunitara a unui autoturism marca Ferrari, inregistrat in contul 2133.4 „ Mijloace de transport" din balanta de verificare.

SC           SRL nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a putut dovedi necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completariile ulterioare.

Cu suma de           **lei** s-a diminuat TVA de rambursat.

8. In perioada decembrie 2006 - martie 2007 societatea nu desfasoara activitate, nerealizand venituri, nu are salariati, dar deduce TVA in suma de lei aferenta achizitiei unui autoturism Nissan din import conform declaratiei vamale din 29.12.2006 care este inregistrat in contul 2133 „Mijloace de transport” din balanta de verificare; deduce TVA de pe documente reprezentind verificari tehnice autoturism si intermediere auto.

Cu suma de lei s-a diminuat TVA de rambursat.

9. In luna martie 2007 societatea deduce TVA in suma de lei aferent facturii nr. [ ] emisa de SC [ ] SRL reprezentind achizitie ATV, achizitie inregistrata in contul 2133.3 „Mijloace de transport ” din balanta de verificare.

SC [ ] SRL nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a putut dovedi necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. Cu suma de lei s-a diminuat TVA de rambursat.

10. In luna octombrie 2006 societatea deduce TVA in suma de lei de pe factura nr. [ ] emisa de SC [ ] S.A. reprezentind avans leasing auto aferent contractului nr. [ ]

Contractul de leasing financiar se deruleaza pe perioada octombrie 2006 - decembrie 2008 avind drept obiect autoturismul Audi Q7 Quattro.

In perioada octombrie 2006 - decembrie 2008 societatea a dedus TVA in suma de lei aferenta contractului de leasing financiar [ ] .

SC [ ] SRL nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a putut dovedi necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu suma de lei s-a diminuat TVA de rambursat.

11. In perioada iulie 2007 - mai 2008 societatea a dedus TVA in suma de lei de pe facturile emise de SC [ ] aferenta serviciilor de telefonie.

SC [ ] SRL nu a desfasurat operatiuni taxabile, nu a putut dovedi necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In perioada decembrie 2006- aprilie 2009 societatea nu are personal incadrat cu carte de munca.

Cu suma de lei s-a diminuat TVA de rambursat.

12. In luna iunie 2010 si in luna ianuarie 2011 societatea a dedus TVA de pe facturile fiscale emise de furnizori care reprezinta servicii de cazare (in luna iunie 2010 in localitatea [ ] si in luna ianuarie 2011 in [ ]

satul de vacanta din localitatea \_\_\_\_\_), fara a fi precizate numele persoanelor cazate, asa cum rezulta de pe facturile anexate in copie xerox conforma cu originalul la raportul de inspectie fiscala.

Nu au fost prezentate nici deconturi de deplasare aferente acestor persoane sau justificarea cazarilor efectuate in localitati in care societatea nu desfasoara activitati sau operatiuni impozabile. Nu au fost prezentate documente din care sa rezulte numele si calitatea persoanelor care au efectuat deplasarea, scopul deplasarii si daca aceste deplasari au fost realizate in folosul operatiunilor desfasurate de catre societate.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, punctul 46 alin. (3) din HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, in corelatie cu prevederile de la art. 21 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si in corelatie cu prevederile de la punctul 27 din HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare .

Cu suma de \_\_\_\_\_ lei s-a diminuat TVA de rambursat.

13. In perioada iunie 2010 - septembrie 2010 societatea deduce TVA in suma de \_\_\_\_\_ lei de pe facturi ai caror beneficiari sunt alte societati decit SC \_\_\_\_\_ SRL.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) , art. 146 alin. (1), art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile punctului 46 alin. (1) si ale punctului 72 alin. (5) din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu suma de \_\_\_\_\_ lei s-a diminuat TVA de rambursat.

14. In perioada martie 2010 - septembrie 2010 societatea a dedus TVA in suma de \_\_\_\_\_ lei de pe documente emise de diversi furnizori.

La data desfasurarii controlului societatea nu a putut prezenta nici un document justificativ in baza caruia a exercitat dreptul de deducere al TVA, neexistind facturi originale sau duplicate emise conform cu originalul.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) , art. 146 alin. (1), art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile punctului 46 alin. (1) din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu suma de \_\_\_\_\_ lei s-a diminuat TVA de rambursat.

15. In perioada noiembrie 2010-aprilie 2011 societatea deduce TVA in suma de \_\_\_\_\_ lei aferenta achizitiilor de combustibili auto destinate consumului autoturismelor utilizate in cadrul societatii.

Societatea are ca personal angajat un agent de vanzari dar prin activitatea desfasurata in perioada noiembrie 2010 - aprilie 2011 nu rezulta faptul ca societatea desfasoara activitate de comercializare de produse, nu a

efectuat nici un fel de vanzare care sa justifice deductibilitatea TVA pentru carburantii auto.

Au fost incalcate prevederile art. 145<sup>A</sup> 1 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile punctului 45 alin. (1) din HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu suma de                    **lei** s-a diminuat TVA de rambursat.

16. In perioada septembrie 2010 - aprilie 2011 societatea deduce TVA in suma de                    lei aferenta facturilor emise de catre SC reprezentind racordare persoane fizice si consum de energie electrica pentru imobilul situat in localitatea                    , str.                    , nr.                    . In timpul controlului societatea nu a prezentat refacturarea catre persoanele fizice a energiei electrice consumate de catre acestia, in perioada in care imobilul era deja vandut si care a fost facturata si achitata de catre SC                    SRL.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2), 146 (1) si art. 155 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu suma de                    **lei** s-a diminuat TVA de rambursat.

17. In perioada octombrie 2010 - aprilie 2011 societatea deduce TVA in suma de                    lei aferenta facturilor emise de catre SC                    reprezentind consum de gaz pentru imobilul situat in localitatea                    , str.                    , nr.                    . In timpul controlului societatea nu a prezentat refacturarea catre persoanele fizice a gazului metan consumat de catre acestia, in perioada in care imobilul era deja vandut si care a fost facturata si achitata de catre SC                    SRL.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2), 146 (1) si art. 155 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu suma de                    **lei** s-a diminuat TVA de rambursat.

18. In luna iulie 2010 societatea a dedus TVA in suma de                    lei de pe factura emisa de SC                    SRL reprezentind „prestari servicii conform contract”.

Conform contractului de intermediere nr.                    prezentat organului de inspectie fiscala la art. 2 se precizeaza ca „beneficiarul isi exprima vointa ferma de a vinde prin intermediul prestatorului unitatile locative din imobilul situat in localitatea                    , str.                    , nr.                    .”

La data respectivului contract si la data emiterii facturii doar patru din cele 12 apartamente ale imobilului de mai sus nu erau vindute, asa cum rezulta din facturile emise de catre SC                    SRL si din contractele de vanzare cumparare aferente.

Pentru factura emisa de SC                    SRL societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale rapoarte de lucru/situatii de lucrari semnate de beneficiar pentru justificarea serviciilor prestate, necesitatea prestarii acestora si nici prestarea efectiva a acestora in scopul activitatilor

desfasurate, asa cum prevede art. 134<sup>A</sup>1 alin (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare : " (I) *Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol* " si art. 134<sup>A</sup>1 alin. (4) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare : " (4) *Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar..* "

In concluzie, TVA in suma de                    lei aferenta facturii emise de SC SRL in luna iulie 2010 reprezinta TVA nedeductibila.

Cu suma de                    lei s-a diminuat TVA de rambursat.

19. In luna decembrie 2010 societatea a dedus TVA in suma de lei de pe factura emisa de SC                    SRL reprezentind „prestari servicii conform contract”.

Pentru factura emisa de SC                    SRL societatea nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale rapoarte de lucru/situatii de lucrari semnate de beneficiar pentru justificarea serviciilor prestate, necesitatea prestarii acestora si nici prestarea efectiva a acestora in scopul activitatilor desfasurate, asa cum prevede art. 134<sup>A</sup>1 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare : " (I) *Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol* " si art. 134<sup>A</sup>1 alin (4) din Legea 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare : " (4) *Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar..* "

In concluzie, TVA in suma de                    lei aferenta facturii emise de SC                    SRL in luna decembrie 2010 reprezinta TVA nedeductibila.

20. In lunile martie si aprilie 2011 societatea a efectuat achizitii intracomunitare de bunuri de la furnizorul                    din Marea Britanie reprezentand aparat dozator apa si saltea si a dedus TVA in suma de                    lei.

Bunurile achizitionate nu sunt destinate operatiunilor taxabile, societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare : " (2) *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile:* "

Cu suma de                    lei s-a diminuat TVA de rambursat.



Referitor la obligatiile accesorii

In perioada verificata societatea a inregistrat TVA de rambursat in majoritatea lunilor, chiar daca inregistreaza TVA de plata intr-o luna pe cumulat societatea are doar TVA de rambursat in toata perioada supusa controlului.

In urma diferentelor de TVA nedeductibila stabilita de organul de inspectie fiscala si influentind aceste diferente cu soldul contului 4424 TVA de rambursat rezulta o diferenta de TVA de plata la 30.04.2011 la nivelul sumei de RON ( lei - lei- lei).

Pentru sumele stabilite ca TVA nedeductibila de catre organul de inspectie fiscala au fost calculate dobinzi de intarziere la nivelul sumei de lei si penalitati de intarziere la plata TVA in suma de lei, conform prevederilor art. 119, art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organul de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , biroul investit cu solutionarea contestatiei a constatat ca prin Decontul de TVA cu suma negativa, inregistrat la AFP sub nr. , societatea a solicitat rambursarea TVA in suma de lei.

In perioada supusa inspectiei fiscale, potrivit evidentei contabile si fiscale, societatea a dedus TVA in suma de lei, din care organul de inspectie fiscala nu a recunoscut deductibilitatea pentru suma de lei.

In perioada verificata (octombrie 2006 - aprilie 2011), SC SRL a fost autorizata sa desfasoare activitati de exploatare a bunurilor imobile, lucrari de constructii, dezvoltare si promovare imobiliara Cod CAEN 4110, inchirierea si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii sau inchiriate cod CAEN 6820, precum si inchirierea si comertul cu autovehicule.

De precizat ca in intervalul noiembrie 2009 - aprilie 2011, obiectul principal de activitate al societatii a constat in activitati de dezvoltare si promovare imobiliara, cod CAEN 4110.

SC SRL s-a inregistrat ca persoana impozabila din punct de vedere al TVA, conform prevederilor art. 153 Cod fiscal de la infiintare.

1. Referitor la Ansamblul de locuinte din Comuna \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_ jud.

SC SRL a initiat constructia unui ansamblu de locuinte la adresa: Comuna \_\_\_\_\_, str. \_\_\_\_\_, nr. 3, jud.

La data inceperii lucrarilor, SC SRL obtinuse dreptul de a edifica constructia pe terenul aflat in proprietatea persoanei fizice si dreptul de a beneficia de Autorizatia de constructie nr. emisa de Primaria precum si de avizele obtinute pentru edificarea constructiei prin urmatoarele declaratii notariale autentificate:

- Declaratia nr. /14 Mai 2009 autentificata de Notarul prin care domnul isi exprima acordul ca SC SRL sa edifice constructia pe terenul in suprafata totala de 864 mp, inscris in CF , strada , jud. aflat in proprietatea sa.

- Declaratia nr. /14 Mai 2009 autentificata de Notarul prin care sotii transmit catre SC SRL Autorizatia de constructie nr. eliberata de Primaria comunei , precum si toate avizele obtinute in vederea edificarii constructiei pe imobilul inscris in CF nr. situat in strada , jud.

Pentru edificarea ansamblului de locuinte, SC SRL a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de lei, provenita din facturile emise de furnizorii de materiale si de prestari servicii in perioada anilor 2009 - 2010, de la inceperea constructiei pana la data de 20 aprilie 2010, cand SC SRL a devenit proprietara a terenului si a ansamblului de locuinte.

Constructia ansamblului de locuinte a fost finalizata in anul 2010 si toate cele 12 apartamente au fost vandute catre persoane fizice in regim de taxare din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata iar societatea a colectat TVA in suma de lei pe care a declarat-o prin deconturile de TVA.

Lund in considerare sustinerile contribuabilului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organul de inspectie fiscala, organul fiscal investit cu solutionarea contestatiei a constatat urmatoarele:

- societatea a fost inregistrata in scopuri de TVA prin optiune de la data infiintarii.

- obiectul principal de activitate al societatii a constatat in activitati de dezvoltare si promovare imobiliara, cod CAEN 4110.

- societatea a realizat ansamblu de locuinte din localitatea , strada , nr. , jud. , ce consta in 12 apartamente care s-au vandut in anul 2010 in regim de taxare din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, inainte de inceperea inspectiei fiscale.

- SC SRL a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate, asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare : " (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a)

*operatiuni taxabile;*" intrucat a vandut in regim de taxare cu TVA toate apartamentele construite.

- societatea a respectat prevederilor art. 134<sup>1</sup>, alin. d), (4), (7) Cod Fiscal, intrucat a prezentat in sustinerea contestatiei rapoarte de lucru, situatii de lucrari si alte documente care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor.

- materialele puse in opera se identifica in Situatiile de lucrari sau Devize existente anexate la Procesele verbale de receptie partiala sau finala.

- prin Completarea la contestatia initiala care a fost transmisa Biroul Solutionare contestatii inregistrata la D.G.F.P. sub nr. , SC

SRL a deus la dosarul contestatiei urmatoarele situatii si documente:

a). Situatia TVA apartamente vandute investitie " " 2010 din care rezulta numarul si data facturilor emise catre clientii persoane fizice in perioada 12.02.2010 - 17.11.2010, valoarea TVA colectata si contul contabil in care au fost inregistrate aceste venituri.

La aceasta situatie contribubilul anexeaza cele 26 de facturi emise de SC

SRL fie pentru avansuri(inregistrate in contul 419 Clienti creditor) fie valoarea de vanzare a apartamentelor inregistrata in contul de venituri (cont 707).

b). Situatia TVA furnizori SC SRL " A" 2009 - 2010 STRUCTURA CLADIRE la care anexeaza 41 documente in xerocopie ce constau in facturile emise de furnizorul de prestari servicii SC SRL si situatii de lucrari si devize care sunt semnate atat de catre furnizor cat si de catre SC SRL.

Valoarea TVA din facturile primite de la furnizorul SC SRL corespunde cu valoarea din situatiile de lucrari prezentate de contribuabil.

c). Situatia TVA furnizori prestari servicii " " 2009 - 2010 PROIECTARE - FINISAJE INSTALATII - MANOPERA care cuprinde facturi de prestari de servicii- proiectare instalatii, servicii canalizare, apa si canal, montare usi, balustrada, instalatii sanitare etc.) emise pentru investitia din Ghiroda de catre diversi furnizori(SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, etc.).

La aceasta situatie societatea anexeaza 95 de documente in xerocopie ce constau in facturile emise de furnizorii de prestari servicii, situatiile de lucrari si devize care sunt semnate atat de catre furnizori cat si de catre SC SRL.

Valoarea din Situatiile de lucrari corespunde cu valoarea facturata de prestatorii de servicii.

d). Situatia TVA furnizori materiale investitie " " 2009 puse in opera pe situatiile de lucrari care cuprinde facturi emise in perioada 09.10.2009-17.12.2009 de diversi furnizori de materiale ( SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL etc.).

Contribuabilul anexeaza 39 documente in xerocopie ce constau in facturile emise de furnizorii de prestari servicii, Situatiile de lucrari si devize care sunt semnate atat de catre furnizori cat si de catre SC SRL.

Valoarea din Situatiile de lucrari corespunde cu valoarea facturata de prestatorii de servicii.

e). Situatia TVA furnizori materiale investitie " " 2010 puse in opera pe situatiile de lucrari care cuprinde facturi emise de diversi furnizori de materiale in perioada anului 2010. La aceasta situatie contribuabilul anexeaza 247 documente in xerocopie ce constau in facturile emise de furnizorii de prestari servicii, Situatiile de lucrari si devize care sunt semnate atat de catre furnizori cat si de catre SC SRL.

Valoarea din Situatiile de lucrari corespunde cu valoarea facturata de prestatorii de servicii.

Avand in vedere cele prezentate, urmeaza a se desfiinta actul administrativ atacat pentru TVA deductibila in suma de lei, urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

## 2. Cu privire la achizitia de terenuri

In data de 20.04.2011 SC SRL a cumparat terenuri arabile intravilane in localitatile si din jud. Timis si a dedus TVA in suma de lei aferenta acestor terenuri si TVA in suma de lei reprezentind onorariu avocat pentru achizitiile de terenuri efectuate.

Ulterior intocmirii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. , SC A SRL a depus la dosarul contestatiei, urmatoarele situatii si documente:

- Situatia centralizata facturi terenuri 20.04.2011
- Facturi terenuri
- Contracte de vanzare - cumparare terenuri
- Acte de iesire din indiviziune terenuri
- Hotararea privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal eliberat de Primaria Comunei
- Notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor taxabile conform art. 141, lit. e) si f) inregistrata la AFP sub nr.

- Notificarea privind optiunea de taxare a operatiunilor taxabile conform art. 141, lit.e) si f) nr.

Organul fiscal investit cu solutionarea contestatiei mentioneaza ca obiectul principal de activitate al societatii a constat in activitati de dezvoltare si promovare imobiliara, cod CAEN 4110.

Terenurile achizitionate de catre SC SRL se afla in intravilanul localitatilor si si nu se incadreaza in categoria celor care ar fi beneficiat de scutire de TVA.

Din acest motiv nu era necesara depunerea Notificarilor privind optiunea de taxare a operatiunilor taxabile conform art. 141 lit. e) si f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In mod obligatoriu la vanzarea acestor terenuri societatea trebuie sa colecteze TVA.

Avand in vedere cele prezentate, urmeaza a se desfiinta actul administrativ atacat pentru TVA in suma de lei aferenta terenurilor achizitionate si TVA in suma de lei reprezentind onorariu avocat pentru achizitiile acestor terenuri, urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

### 3. Cu privire la investitia realizata in \_\_\_\_\_, str. nr. \_\_\_\_\_ jud.

SC SRL a initiat constructia unui imobil constand in locuinta colectiva cu 18 apartamente S+P+4E+Er in \_\_\_\_\_, str. nr. \_\_\_\_\_, jud. pe terenul inregistrat in CF nr. \_\_\_\_\_, aflat in proprietatea domnului

Prin Declaratia autentificata sub nr. \_\_\_\_\_ 02 septembrie 2010, domnul \_\_\_\_\_ si-a dat acordul ca SC SRL sa construiasca pe cheltuiala societatii locuinta colectiva pe terenul inregistrat in CF nr. \_\_\_\_\_

Prin Declaratia autentificata sub nr. \_\_\_\_\_ / 14 septembrie 2011 domnul \_\_\_\_\_, in calitate de titular al autorizatiilor de construire nr. \_\_\_\_\_

si nr. \_\_\_\_\_ emise de catre Primaria \_\_\_\_\_ si-a dat acordul cu cesiunea autorizatiilor mentionate catre SC SRL in vederea construirii imobilului in regim S+P+4E+Er conform autorizatiilor de construire.

La data initierii constructiei terenul inregistrat in CF nr. \_\_\_\_\_, aflat in proprietatea domnului \_\_\_\_\_, pe care se edifica constructia, a fost grevat de sarcini constand in Ipoteca de rangul I inregistrata in baza Contractului de ipoteca nr. \_\_\_\_\_, in favoarea Volksbank Sucursala

Prin Acordul inregistrat sub nr. \_\_\_\_\_ /15.01.2008, Volksbank Sucursala a acceptat construirea imobilului cu apartamente amplasat in CF \_\_\_\_\_, pe baza proiectului realizat de SC SRL.

Societatea a dedus TVA in suma de \_\_\_\_\_ lei aferenta materialelor de constructii achizitionate (otel beton, caramida, etc.) si a diverselor prestari de servicii (proiectare si executare lucrari constructii)

pentru constructia imobilului cu 18 apartamente S+P+4E+Er cu functiuni complementare la parter, imprejmuire teren, 23 locuri de parcare si acces auto pe imobilul teren situat in localitatea , str. , nr. , jud.

La dosarul contestatiei SC SRL a depus urmatoarele situatii si documente:

- Situatie TVA Materiale " " puse in opera anul 2010 care cuprinde 28 facturi de materiale si avize de insotire a marfii din anul 2010 ce materiale (otel beton, ciment, fier beton, balast brut, etc.) facturate de diversi furnizori: SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, etc. cu TVA in suma de lei.

- Situatie TVA Materiale " " puse in opera anul 2011 care cuprinde 38 facturi de materiale si avize de insotire a marfii din anul 2011 (otel beton, fier beton, balast brut, etc.) facturate de diversi furnizori: SC SRL, SC SRL, SC SRL, etc. cu TVA in suma de lei.

- Situatie TVA servicii " " anul 2011 care cuprinde 3 facturi de prestari servicii(incercari probe beton, lucrari de instalatii, etc.)cu TVA in suma de lei.

- Situatie TVA si " " anul 2010 care cuprinde 9 facturi de prestari servicii cu TVA in suma de lei si Situatii de lucrari constructii corespunzatoare efectuate in anul 2010 la locuinta colectiva din str. , nr.

- Situatie TVA Furnizor SC SRL " " anul 2011 care cuprinde 10 facturi pentru lucrari de constructii cu TVA in suma de lei precum si devize si situatii de lucrari corespunzatoare facturilor emise pentru blocul de locuinte din , str. nr. , jud.

- Promisiunea bilaterala de vanzare nr. prin care SC A&M SRL se angajeaza sa vanda promitentei cumparatoare apartamentul nr. 1 din imobilul situat in strada nr. , dupa finalizarea si apartamentarea acestuia, pentru suma de euro inclusiv locul de parcare la care se aduuga TVA de 5%.

Lund in considerare sustinerile contribuabilului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organul de inspectie fiscala, organul fiscal investit cu solutionarea contestatiei a constat ca SC SRL a fost inregistrata in scopuri de TVA iar obiectul principal de activitate pe perioada constructiei locuintei colective a constat in activitati de dezvoltare si promovare imobiliara, cod CAEN 4110.

Ulterior efectuarii inspectiei fiscale si emiterii "Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. si a Raportului de inspectie fiscala din data de 11.08.2011, SC SRL a finalizat imobilul constand in locuinta colectiva cu 18 apartamente S+P+4E+Er situat in , str. , nr. si a incheiat Procesul verbal de

receptie la terminarea lucrarilor nr. /24.10.2011 care a fost depus la dosarul contestatiei.

Prin Acordul nr. 10.08.2011 banca Volksbank Sucursala isi exprima acordul ca dl sa instraineze imobilul loc de casa in suprafata de 350 mp. si gradina in suprafata de 309 mp situat in , str. nr. , jud.

Prin Contractul de vanzare - cumparare autentificat sub nr. /25.10.2011, SC SRL a cumparat terenul situat in , str. Dreptatea nr. , jud. pe care s-a edificat constructia locuintei colective, fapt dovedit si prin Extrasul de carte funciara din data de 27.10.2011 depus la dosarul contestatiei prin care se certifica existenta proprietatii S C SRL asupra terenului inscris in CF nr.

In baza documentelor prezentate mai sus, SC SRL s-a inregistrat in activul firmei cu imobilul ce consta din locuinta colectiva cu 18 apartamente S+P+4E+Er in , str. nr. , jud. si cu terenul inscris in CF nr.

Prin completarea inregistrata la D.G.F.P. sub nr. /12.03.2012 la contestatia initiala, SC SRL a depus la dosarul contestatiei contracte de vanzare - cumparare, declaratii notariale si facturi fiscale prin care face dovada ca in perioada 09.12.2011 - 21.02.2012 a vandut din locuinta colectiva situata la adresa , str. nr. , jud. 10 apartamente in valoare totala de lei si a colectat TVA in procent de 5% in suma de lei.

Prin urmare, SC SRL a dovedit necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate, asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare : " (2) *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni : a) operatiuni taxabile;*" intrucat a realizat ansamblu de locuinte in regim de taxare din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

SC SRL a respectat prevederilor art. 134<sup>1</sup>, alin. d), (4), (7) Cod Fiscal, intrucat a prezentat rapoarte de lucru, situatii de lucrari si alte documente care sa ateste prestarea efectiva a serviciilor si punerea in opera a materialele facturate de furnizorii de prestari de servicii sau de materiale.

SC SRL a indeplinit toate criteriile de recunoastere a unei operatiuni drept impozabila in Romania cerute de prevederile art. 126 (1) din Codul Fiscal.

Avand in vedere cele prezentate, urmeaza a se desfiinta actul administrativ atacat pentru TVA deductibila in suma de lei, urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Organul fiscal care soluționează prezenta contestație face precizarea că la refacerea actelor desființate se vor avea în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep.:

3) *"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*

*(3<sup>1</sup>) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare".*

- Ordinul ANAF nr. 2137/2011 punctele:

*11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.*

*11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.*

#### 4. Cu privire la TVA aferentă mobilierului din apartamente

SC SRL a achiziționat mobilier pentru bucatărie, pentru baie, mașina de spălat vase, mașina de spălat rufe, aparat de aer condiționat, cadă jacuzzi, aragaz, saltele, scaune, masă de lemn, hotă, cobina frig, prizele, draperii etc. Pentru achizițiile descrise mai sus societatea a dedus TVA în suma de lei.

Societatea susține că tot mobilierul achiziționat a fost instalat în apartamentele ce fac parte din ansamblu de locuințe situat la adresa din Comuna , str. , nr. jud. intrucat în oferta de vânzare a apartamentelor către terți a fost stipulat și negociat mobilarea apartamentelor. Mobilierul a fost vândut persoanelor fizice odată cu vânzarea apartamentelor iar valoarea lui se regăsește în prețul de vânzare al apartamentelor.

Luând în considerare susținerile contribuabilului, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, invocate de către contestatoare și de către organul de inspecție fiscală, organul fiscal investit cu soluționarea contestației a constatat că SC SRL a pus la dispoziția cumpărătorilor apartamente mobilate cu mobilier de cameră de zi, de



dormitor, de baie, cu electrocasnice bucatarie, electrocasnice pentru baie, aparat aer conditionat, plasma, etc.

La dosarul contestatiei societatea a prezentat Procesele verbale de predare primire dotari apartament incheiat intre SC \_\_\_\_\_ SRL si persoana fizica cumparatoare a apartamentului.

La dosarul contestatiei, SC A&M AMBIENT SRL a prezentat separat pe fiecare apartament in parte, facturile cu care au fost cumparat mobilierul si electrocasnicele cu care au fost dotate apartamentele ce urmau a fi vandute si TVA aferenta bunurilor achizitionate.

Atat din contractele de vanzare - cumparare a apartamentelor cat si din facturile emise de societate catre persoanele fizice nu reiese valoarea mobilierului cu care a fost dotat fiecare apartament, ci numai imobilul ce consta din apartamentul vandut si cota parte teren aferenta fiecarui apartament.

Societatea nu a prezentat modalitatea prin care a refacturat valoarea imobilului pe fiecare apartament in parte cu TVA in cota de 24% existenta in vigoare la data instrainarii apartamentelor.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2), art. 146 (1) si art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele prezentate societatea nu a indeplinit conditiile legale pentru deducerea TVA in suma de \_\_\_\_\_ lei, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

#### 5. Cu privire la TVA in suma de \_\_\_\_\_ lei aferenta achizitiei si inchirierii de autoturisme

In luna iunie 2007 societatea a dedus TVA in suma de \_\_\_\_\_ lei aferenta facturii nr. \_\_\_\_\_ /22.06.2007 emisa de \_\_\_\_\_ reprezentind achizitie intracomunitara a unui autoturism marca Ferrari, inregistrat in contul 2133.4 „Mijloace de transport” din balanta de verificare.

In contestatia formulata contribuabilul sustine ca autoturismul a fost achizitionat in scopul revanzarii, dar datorita faptului ca societatea nu a reusit sa-l vanda in Romania intr-un termen rezonabil de timp, de comun acord cu furnizorul a decis restituirea acestuia.

In perioada aprilie 2009 - aprilie 2010 societatea a dedus TVA in suma de \_\_\_\_\_ lei de pe facturile emise de SC \_\_\_\_\_ Leasing aferente contractului de leasing al autoturismului BMW.

Petenta sustine ca autoturismul BMW X6 se afla in patrimoniul societatii si a fost destinat desfasurarii curente a activitatii societatii pentru realizarea de operatiuni taxabile din perspectiva TVA.

In perioada octombrie 2006 - decembrie 2008 societatea a dedus TVA in suma de \_\_\_\_\_ lei aferenta contractului de leasing financiar

/2006. Contractul de leasing financiar se deruleaza pe perioada octombrie 2006 - decembrie 2008 avind drept obiect autoturismul Audi Q7 Quattro.

In perioada octombrie 2006 - decembrie 2008 societatea a dedus TVA in suma de **lei** aferenta contractului de leasing financiar /2006. Contractul de leasing financiar se deruleaza pe perioada octombrie 2006 - decembrie 2008 avind drept obiect autoturismul Audi Q7 Quattro.

In perioada decembrie 2006 - martie 2007 societatea a dedus TVA in suma de **lei** aferenta achizitiei unui autoturism Nissan din import conform declaratiei vamale din 29.12.2006 si de pe documente reprezentind verificari tehnice autoturism si intermediere auto.

In perioada februarie 2010- iulie 2010 societatea a dedus TVA in suma de **lei** aferenta facturilor emise de catre SC SRL reprezentind inchiriere autoturism Mercedes. In timpul controlului societatea nu a prezentat nici un fel de document care sa justifice necesitatea efectuarii cheltuielilor de inchiriere autoturism prin specificul activitatii desfasurate.

In luna martie 2007 societate deduce TVA in suma de **lei** aferent facturii nr. 6214/01.03.2007 emisa de SC SRL reprezentind achizitie ATV, achizitie inregistrata in contul 2133.3 „Mijloace de transport " din balanta de verificare.

In contestatia formulata contribuabilul sustine ca pe intreaga perioada in care autoturismele au fost detinute in patrimoniu, acestea au fost utilizate pentru derularea activitatilor pentru care societatea a fost autorizata sa functioneze, respectiv pentru activitati pregatitoare initierii proiectelor de dezvoltare imobiliara si pentru contactarea prestatorilor de servicii si lucrari si a face demersuri pentru obtinerea avizelor necesare realizarii unui ansamblu de locuinte.

Organul fiscal investit cu solutionarea contestatiei a constatat ca SC

SRL nu a desfasurat operatiuni impozabile si nu se incadreaza in prevederile articolului 126 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

SC SRL nu se incadreaza nici in prevederile art. 127 alin. (2) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, in care se prevede ca *„De asemenea constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate”*.

SC SRL nu a desfasurat operatiuni taxabile cu aceste achizitii, nu a putut dovedi necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatii desfasurate asa cum prevede art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare: *„Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinatc utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile; ”*

Avand in vedere cele prezentate, societatea nu a indeplinit conditiile legale pentru deducerea TVA in suma de                    **lei**, motiv pentru care urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

6. Cu privire la celelalte obligatii fiscale reprezentand TVA in suma de                    lei, stabilite in sarcina societatii de catre organul de inspectie fiscala, contribuabilul nu aduce argumente care sa conduca la solutionarea favorabila a contestatiei, motiv pentru care urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru suma de                    lei (                    ).

Pentru obligatia fiscala reprezentand TVA in suma de                    lei organul de inspectie fiscala a stabilit majorari de intarziere in suma de                    lei (                    ).

Referitor la afirmatia contribuabilului privind existenta a doua doua anexe numerotate cu nr. 19, denumite „*Situatia TVA nedeductibil aferent constructii*                    ”, dar care difera ca suma, structura si asumare/luare la cunostinta juridica, organul fiscal investit cu solutionarea contestatiei precizeaza urmatoarele:

- in Anexa nr. 19 pag. 1-3 semnata de catre imputernicitul administratorului totalul sumei de TVA nedeductibila este de                    lei iar in Anexa 19 pag. 1-3 nesemnata de catre imputernicitul administratorului totalul sumei de TVA nedeductibil este de                    lei, diferenta dintre cele doua anexe fiind suma de                    lei (                    lei).

- diferenta de TVA in suma de                    lei provine din factura nr. /15.04-2010 emisa de SC                    SRL care in anexa semnata este trecuta eronat cu suma de de                    lei iar in anexa nesemnata este trecuta corect cu TVA in suma de                    lei (                    lei).

- diferenta de                    lei este cuprinsa atat in Raportul de inspectie fiscala cat si in decizia de impunere contestata.

- pag. 4 a anexei nr. 19 nesemnata de catre imputernicitul administratorului reprezinta o centralizare a facturilor de prestari servicii si de achizitii materiale aferente perioadei iunie 2009 - aprilie 2010 si s-a intocmit pentru a usura intelegerea si urmarirea sumelor evidentiate in continutul Raportului de inspectie fiscala si in continutul deciziei de impunere. Sumele de TVA din pag. 4 a anexei nr. 19 se regasesc mentionate identic in anexa 19 pag. 1-3 semnata de catre imputernicitul administratorului.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

## DECIDE :

1) Desfiintarea partiala a "Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr.            si refacerea acesteia cu respectarea prevederilor art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. coroborat cu punctele 11.5, 11.6 si 11.7 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011, pentru obligatiile fiscale in suma totala de            lei, ce reprezinta:

- TVA:            lei
- Majorari intarziere            lei
- Penalitati de intarziere la plata TVA            lei

2) Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de lei, ce reprezinta:

- TVA:            lei
- Majorari intarziere            lei

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma totala de            lei, ce reprezinta:

- TVA:            lei
- Majorari intarziere            lei

4) Prezenta decizie se comunica la:

- SC            SRL
- D.G.F.P.            - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct.7.5 din Ordinul ANAF nr. 2137/2011.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV