

DECIZIA nr. 68

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE ISACCEA asupra contestației formulată de domnul D.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2006, cu nr..., prin care ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE ISACCEA a stabilit în sarcina petentului o diferență de impozit de plată în sumă de ... lei RON.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual în conformitate cu prevederile art.206 din O.G. nr. 92/2003 R.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul, domnul D, contestă Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2006, cu nr..., motivând că impozitul pe venitul din arendă ar trebui achitat de către arendaș deoarece acesta obține subvențiile acordate de stat pentru terenurile agricole.

II În urma notificării, domnul D a depus la ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE ISACCEA, Declarație specială privind veniturile realizate pe anul 2006, în termenul legal , cu nr. de înregistrare ..., la care a anexat în xerocopie buletinul de identitate și contractul de arendă pentru suprafața de ... ha teren arabil.Veniturile declarate de petent au fost în sumă de ... lei la care s-au aplicat cheltuieli deductibile 25%, rezultând un venit net în sumă de ... lei.Contribuabilul a declarat că a obținut ... kg grâu * 0,3 lei/kg = ... lei venit brut.

Pe baza declarației de venit depusă de petent, AFP Isaccea a emis decizia de impunere anuală nr..., prin care s-a stabilit diferența de impozit pe venit de plată în sumă de ... lei.

AFP Isaccea a considerat că impozitul pe venitul din arendă este datorat de către proprietar sau beneficiarul de venit, conform prevederilor art.61 alin.(1) lit. d), art.62 și art.84 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Administrația Finanțelor Publice Isaccea a stabilit în

conformitate cu prevederile legale în sarcina domnului D o diferență de impozit pe venit pe anul 2006 în sumă de ... lei

În fapt, Administrația Finanțelor Publice Isaccea, prin Decizia de impunere nr..., a stabilit în sarcina domnului D, un impozit pe venit de plată pe anul 2006 , contestat de petent, în sumă de ... lei (aferent veniturii realizat în sumă de ... lei), conform capitolului II din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționare în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Motivațiile petentului că impozitul pe venitul din arendă ar trebui achitat de către arendaș, deoarece acesta obține subvențiile acordate de stat pentru terenurile agricole, nu poate fi reținută în soluționarea contestației întrucât veniturile din cedarea folosinței bunurilor-arendarea bunurilor agricole, din patrimoniu personal, se încadrează la art.61 alin.(1) lit. d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

"Art.61. Definirea veniturilor impozabile din cedarea folosinței bunurilor. Veniturile din cedarea folosinței bunurilor sunt veniturile, în bani și/sau natură, provenind din cedarea folosinței bunurilor mobile și imobile, obținute de către proprietar, uzufructuar sau alt deținător legal, altele decât veniturile din activități independente."

Conform prevederilor punctului 133 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004:

"În această categorie de venit se cuprind veniturile din închirieri și subînchirieri de bunuri mobile și imobile, precum și veniturile din arendarea bunurilor agricole, din patrimoniul personal."

În contractul de arendare înregistrat la AFP Isaccea (existent la dosarul cauzei), la art.12 se menționează: "Impozitul pe venitul datorat, potrivit legii este în sarcina proprietarului (arendașului), iar subvențiile acordate de stat pentru motorină, sămânță, îngrășămintă, etc. revin celui care lucrează terenul (arendașului)."

Din cele prezentate mai sus rezultă că Administrație Finanțelor Publice Isaccea a stabilit conform prevederilor punctului 133 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, în sarcina petentului un impozit pe venit în sumă de ... lei, rezultat prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturii net realizat, conform art.84 alin.(1) din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare , care stipulează:

"Impozitul pe venitul net anual impozabil datorat este calculat de organul fiscal competent pe baza declarației de venit, prin aplicarea cotei de 16% asupra veniturii net anual impozabil din anul fiscal respectiv."

Urmează a se respinge contestația formulată de domnul D privind impozitul pe venitul net în sumă de ... lei.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 216, din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de domnul D privind impozitul pe venitul net în sumă de ... lei, stabilit de Administrația Finanțelor Publice Isaccea prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice pe anul 2006, cu nr. de înregistrare ... / 2007.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV