



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov**

Serviciul Soluționare Contestatii



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7
Brasov
Tel: 0268.308.476
Fax: 0268.547.730
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA nr.623/2014

privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Harghita,
înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /26.03.2014

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Harghita – Inspecție Fiscala Persoana Juridice prin adresa nr.... /25.03.2014, inregistrata sub nr.... /26.03.2014, asupra contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Harghita,** împotriva Deciziei de impunere nr.F-HR ... /24.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HR ... /24.02.2014, comunicate petentei la data de 24.02.2014, potrivit confirmarii de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația, inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Harghita sub nr.... /18.03.2014, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei** reprezentând taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal învestita sa solucioneze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Administratia Judeteana a Finanțelor Publice Harghita sub nr.... /18.03.2014, respectiv la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /26.03.2014, petenta solicita anularea partiala a Deciziei de impunere nr.F-HR ... /24.02.2014 si a Raportului de inspecție fiscală nr.F-HR ... /24.02.2014 in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de **... lei** stabilita suplimentar, precum si suspendarea executarii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de

inspectia fiscala pentru intreaga suma cuprinsa in decizie, invocând urmatoarele:

- in perioada verificata 01.05.2013 – 30.10.2013, societatea a inregistrat in evidenta contabila achizitii de combustibili in baza facturilor fiscale emise de SC ... SRL din care TVA ... lei, in legatura cu care organul de control a considerat ca aceste inregistrari nu sunt legale deoarece societatea nu are documente cu care sa justifice destinatia acestor achizitii, retinandu-se ca foile de parcurs zilnice nu sunt completate in mod corect;

- petenta sustine ca a inregistrat facturile de achizitiile de combustibil in mod legal, cantitatea de combustibil a fost folosita de societate care are punct de lucru la ... , marfa prelucrata fiind transportata la Gara Miercurea Ciuc (spatiu inchiriat) unde se incarca in vagoane CFR cu destinatia China;

- societatea sustine ca, dupa cum reiese din actele contabile, exploateaza lunar cca. 500 mc material lemnos, cantitate ce trebuie transportata de la partizile din padure la punctul de lucru din ... de unde, dupa prelucrare, preselectie, este transportata la Gara Miercurea Ciuc, iar pe de alta parte invedereaza ca societatea presteaza si servicii de transport marfa, astfel ca retenirile organelor de control privind nejustificarea destinatiei combustibililor sunt nereale;

- petenta considera ca intocmirea necorespunzatoare a foilor de parcurs nu este un motiv de respingere a cererii de rambursare TVA.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspecția fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administratiei Judetene a Finanțelor Publice Harghita - Activitatea de Inspecție Fiscală la *S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Harghita* – avand ca obiectiv solutionarea Decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii octombrie 2013, inregistrat la AJFP Hsrghita sub nr.... - 2013 din 25.11.2013, in care a fost solicitata la rambursare TVA in suma de ... lei aferenta perioadei mai – octombrie 2013 -, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.F-HR ... /24.02.2014 si Decizia de impunere nr.F-HR ... /24.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, contestate partial.

Astfel la Cap.III “Referitor la TVA deductibil” pct.2 din Raportul de inspecție fiscală nr.F-HR ... /24.02.2014 organele de control au constatat ca societatea a dedus TVA in suma de ... lei aferenta unor achizitii de combustibili de la SC ... SRL pentru care nu detine documente justificative privind destinatia acestor achizitii.

In temeiul prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca societatea a dedus nejustificat TVA in suma ... lei, cu suma respectiva fiind diminuata TVA solicitata la rambursare.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

I. Cauza supusa solutionarii D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Solutionare Contestatii este daca persoana impozabila are drept de deducere

a TVA aferenta achizitiilor de combustibili in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta o situatie diferita fata de cea constatata de organele de inspectie fiscala, in sensul ca societatea nu demonstreaza cu documente justificative ca combustibilii achizitionati au fost destinati utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

În fapt - potrivit constatarii redată la Cap.III "Referitor la TVA deductibil" pct.2 din Raportul de inspectie fiscala nr.F-HR ... /24.02.2014 - in perioada verificata (01.05.2013 – 30.10.2013) societatea a dedus TVA in suma de ... lei aferenta unor achizitii de combustibili de la SC ... SRL pentru care nu detine documente justificative privind destinatia acestora.

In temeiul prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca societatea a dedus nejustificat TVA in suma ... lei, cu suma respectiva fiind diminuata TVA solicitata la rambursare.

In contestatia formulata societatea sustine ca, dupa cum reiese din actele contabile, exploateaza lunar cca. 500 mc material lemnos, cantitate ce trebuie transportata de la partizile din padure la punctul de lucru al societatii din ... de unde, dupa prelucrare si preselectie, este transportata la Gara Miercurea Ciuc, iar pe de alta parte invedereaza ca societatea presteaza si servicii de transport marfa, astfel ca retinerile organelor de control privind nejustificarea destinatiei combustibililor sunt nereale. Totodata petenta considera ca intocmirea necorespunzatoare a foilor de parcurs nu este un motiv de respingere a cererii de rambursare TVA.

In drept, în speță sunt incidente prevederile. art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se menționează:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;...".

La art. 146 alin. (1) lit. a) din același act normativ, se prevede:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#), [...]"

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei".

Referitor la prevederile legale anterior citate, la pct. 46 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, sunt prevăzute următoarele:

„46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la [art. 146](#) alin. (1) din Codul fiscal care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (19) din Codul fiscal[...].

(3) Pentru achizițiile de bunuri și servicii pe bază de bonuri fiscale emise în conformitate cu prevederile [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999](#) privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale care îndeplinesc condițiile unei facturi simplificate în conformitate cu prevederile [art. 155](#) alin. (11), (12) și (20) din Codul fiscal dacă furnizorul/prestatorul a menționat pe bonul fiscal cu ajutorul aparatului de marcat electronic fiscal codul de înregistrare în scopuri de TVA al beneficiarului. Prevederile acestui alineat se completează cu cele ale pct. 45”.

Din textele de lege citate mai sus, se retine faptul că, exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se efectuează în condițiile în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiilor taxabile, pe bază de facturi fiscale sau alte documente legal întocmite, prevăzute și aprobate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, emise de persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

Prin urmare, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite două condiții cumulative, și anume: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiilor taxabile și au la baza facturi care conțin obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere. În aceste condiții, pentru a dovedi că serviciile achiziționate sunt utilizate, într-adevăr, în folosul operațiilor taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă, **ci să și demonstreze că bunurile și serviciile facturate au fost destinate efectiv în folosul propriilor operațiuni taxabile.** Prin urmare, susținerea petentei potrivit căreia a înregistrat facturile de achiziție în mod legal, nu este de natură să conducă la soluționarea favorabilă a contestației, deținerea și înregistrarea corectă a facturilor fiscale de achiziție nefiind o condiție suficientă pentru acordarea dreptului de deducere a TVA aferentă.

Deși în contestația formulată, referitor la consumul de motorină, petenta susține că „această cantitate de combustibil a fost folosit de autovehiculele folosite de societatea noastră (actele doveditoare anexa la prezenta)”, respectiv că „societatea prestează servicii de transport la comandă”, în susținerea contestației nu sunt prezentate astfel de documente justificative din care să rezulte că achizițiile de combustibili în cauză au fost destinate utilizării în folosul operațiilor sale taxabile.

Din constatările redată în actele întocmite de către organele de inspecție fiscală rezultă faptul că, la control, societatea nu a prezentat documente care să justifice destinația achizițiilor de combustibil, organele de control reținând

ca foile de parcurs zilnice si foile de activitate zilnica (FAZ) nu sunt intocmite corect si nu reflecta realitatea, iar facturile de achizitie prezentate sunt emise pe baza unor bonuri fiscale din a caror date rezulta nerealitatea, chiar imposibilitatea acestor achizitii, organele de control prezentand spre exemplificare situatia bonurilor fiscale in baza carora SC ... SRL a emis factura nr.... /30.09.2013, din care rezulta ca autocamionul Iveco HR ... a alimentat la aceeasi benzinarie astfel:

- in data de 24.09.2013 intre orele 13:18 si 19:36, cantitati intre 33 litri si 50 litri;
- in data de 27.09.2013 intre orele 11:49 si 17:47, cantitati intre 34 litri si 58 litri;
- in data de 30.09.2013 de 5 ori intre orele 09:31:46, 09:32:11 si 09:32:44;

iar conform FAZ din luna septembrie 2013 „autoturismul” Iveco a alimentat la data de 30.09.2013 cantitatea de 746,70 litri de combustibil, din care 596,20 litri cu factura nr.... /30.09.2013 si 150,50 litri cu bonul nr.... /30.09.2013, si a parcurs 380 km, insa foaia de parcurs nr.23 indicata in FAZ nu este completata cu toate elementele inclusiv km parcursi.

Fata de argumentele petentei potrivit carora combustibilul achizitionat a fost folosit pentru transportul materialului lemnos de la partizile din padure la punctul de lucru din ... de unde, dupa prelucrare, preselectie, este transportata la Gara Miercurea Ciuc, se retin precizarile organelor de inspectie fiscala din Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.... /24.03.2014:

“Documentele pentru lunile aprilie, mai, iunie, iulie 2013 au fost atasate dosarului contestatiei, dar pentru aceste luni nu s-a stabilit diferenta TVA deductibila de catre organele de control.

Pentru luna august 2013 FAZ-ul atasat dosarului de contestatie nici nu este completat cu luna si anul respectiv, s-a parcurs 3.710 km in aceasta luna si s-a alimentat 3.138,09 litri de motorina.

Confruntand cu avizele de insotire primara emise in luna august ,care s-a atasat dosarului de contestatie observam, ca numai doua avize de insotire primare s-au regasit in dosar:

1 - cu nr.... /03.08.2013. pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 29,89 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 13,50 de la punct incarcare "Apa rosie", document de provenienta APV nr.... /2013 OSP Mereni.

2 - cu nr.... /31.08.2013, pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 29,28 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 11,20 de la punct incarcare "Apa rosie", document de provenienta APV nr.... /2013 OSP Mereni.

Numai pentru aceste doua documente atasate au fost inregistrate in contabilitatea firmei cheltuieli cu consumul a 3.138,09 litri de motorina cu TVA-ul aferent.

Distanta rutiera intre ... si localitatea Mereni este de 69km.

Pentru luna august 2013 conform FAZ atasat dosarului contestatiei s-a calculat 3.710 km parcurs, ceea ce este ireala si nu se confirma prin documente justificative.

In perioada din 03.08.2013 pana 31.08.2013 nu s-a transportat material lemnos de societatea verificata dupa cum reiese din documentele atasate

dosarului contestatiei, din aceste considerente documentele de achizitie combustibil pentru aceasta perioada nu au fost acceptate la deducere.

Deasemenea **pentru luna septembrie 2013** au fost inregistrate in contabilitatea firmei consumul a 5.304 litri de motorina conform FAZ pe luna 09/2013 pentru 11 bucati avize de insotire primara atasat dosarului de contestatie si care se prezinta in felul urmator :

1. cu nr.... /10.09.2013 pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 29,91 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 12,00 de la punct incarcare "Apa rosie", document de provenienta APV nr.... /2013 OSP Mereni

2. cu nr.... /12.09.2013 pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 29,11 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 13,10 de la punct incarcare "Apa rosie", document de provenienta APV nr.... /2013 OSP Mereni

3. cu nr.... /13.09.2013 pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 29,86 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 12,50 de la punct incarcare "Apa rosie", document de provenienta APV nr.... /2013 OSP Mereni

4. cu nr.... /18.09.2013 pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 31,97 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 19,40 de la punct incarcare "Apa rosie", document de provenienta APV nr.501332/2013 OSP Mereni

5. cu nr.... /20.09.2013. pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 35,42 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 11,00 de la punct incarcare "Apa rosie", document de provenienta APV nr.... /2013 OSP Mereni

6. cu nr..../20.09.2013 pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 36,15 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 20,15 de la punct incarcare "Apa rosie", document de provenienta APV nr.... /2013 OSP Mereni

7. cu nr..../21.09.2013 pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 35,75 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 20,00 de la punct incarcare "Apa rosie", document de provenienta APV nr.... /2013 OSP Mereni

8. cu nr..../23.09.2013. pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 31,73 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 8,10 de la punct incarcare "Apa rosie", document de provenienta APV nr.521654/2013 OSP Mereni

9. cu nr..../23.09.2013 pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 29,86 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 16,20 de la punct incarcare "Apa rosie", document de provenienta APV nr.... /2013 OSP Mereni

10. cu nr..../24.09.2013 pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 32,47 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 19,00 de la

punct incarcare Baile-Tusnad padurea "Ordoglik", document de provenienta APV nr.501332/2013 OSRC

11. cu nr.../25.09.2013 pentru mijlocul de transport HR-... si remorca HR-... pentru cantitatea de 31,18 mc lemn rotund rasinos, ora plecarii 15,01 de la punct incarcare depozit temporar Baile Tusnad, document de provenienta APV nr.../2013 OSRC

Luand in considerare ca distanta rutiera intre ... si "Apa rosie" Mereni este in jur de 70 km, intre ... si Baile-Tusnad 35 km , nu se justifica cu documente justificative inregistrarea a 5.570 km parcurs in FAZ pe luna septembrie 2013 si nici cantitatea de 5.304 litri de motorina consumata in aceasta luna.

Deasemenea, nu au foi de parcurs completate care sa indice nr. de km efectuati.

Iar dupa data de 25.08.2013 nici nu se regasesc avize de insotire primara emise in dosarul contestatiei, dar sunt inregistrati 960 km parcursi si 1257,93 litri de motorina achizitionata. APV cu nr... /2013 OSP Mereni nu este atasat dosarului contestatiei, nu s-a putut efectua confruntarea cantitatii materialului lemnos.

Datele din documentele justificative nu corespund realitatii si se contrazic intre ele”.

Întrucât, afirmațiile petentei din contestația formulată nu sunt susținute documentar, atașat contestației nefiind prezentat nici un document care să constituie probă suplimentară față de cele prezentate la control, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece acestea nu sunt de natură să combată constatările organelor de control redată în actele atacate.

În contextul considerentelor anterior prezentate, având în vedere prevederile legale citate se reține că, în mod legal, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, fapt pentru care în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *“Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”*, coroborat cu prevederile pct.11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, potrivit căroră *“Contestația poate fi respinsă ca:*

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [...], se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ... SRL în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de totală de ... lei.

II. În ceea ce privește solicitarea societății de suspendare a executării titlului de creanță fiscală, cauza supusa solutionarii este daca D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Solutionare Contestatii are competenta materiala de a se investi cu solutionarea cererii de suspendare a executarii

deciziei de impunere nr.F-HR ... /24.02.2014, in conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in conditiile in care cererile de suspendare a executarii actelor administrative fiscale nu sunt in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin contestatia formulata, S.C. ... S.R.L. solicita suspendarea executarii actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei de impunere nr.F-HR ... /24.02.2014 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

In drept, prevederile art.215 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

"(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

*(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. **Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauciune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauciune de până la 2.000 lei.**"*

Totodata, dispozitiile art.14 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ stipuleaza:

Art. 14. -(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanta solutioneaza cererea de suspendare, de urgenta si cu precadere, cu citarea partilor."

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, solicitarea societatii de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.R.F.P. Brasov nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enuntate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) si art.210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Harghita** pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

2. Constatarea necompetenței materiale a D.G.R.F.P. Brașov în soluționarea cererii formulate de **S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Harghita** privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr.F-HR ... /24.02.2014 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,