

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 78 din 18.12.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din 30.10.2006 asupra contestatiei formulate de doamna X impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din 20.03.2001, emis de organele vamale din cadrul Biroului vamal, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand datorie vamala.

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de X impotriva actului constatator din 20.03.2001, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand datorie vamala, in conditiile in care contestatia nu a fost depusa in termenul prevazut de art. 4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.**

**In fapt**, actul constatator din 20.03.2001 a fost comunicat contestatoarei in data de 22.03.2001, asa cum rezulta din confirmarea de primire, anexata in copie la dosarul contestatiei.

Doamna X a depus contestatie impotriva actului constatator din 20.03.2001 in data de 24.05.2001, fiind inregistrata la Directia Regionala Vamal dupa 62 de zile de la comunicarea acestuia.

La data de 17.10.2006, doamna X revine la contestatia formulata in data de 24.05.2001 prin adresa inregistrata la Directia Regionala Vamala in 23.10.2006

Prin adresa din 07.11.2006, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionarea contestatiilor, a solicitat Biroului vamal sa comunice raspunsul la contestatia formulata de X la data de 24.05.2001.

Directia Regionala Vamala - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor, a comunicat cu adresa din 13.11.2006, ca nu s-a raspuns la adresa doamnei X deoarece nu avea caracter de contestatie, prin aceasta fiind relatate fapte petrecute in anii 1997 si 1998, iar la momentul respectiv Directia Regionala Vamala nu avea cunostinta de actul constatator din 20.03.2001, intocmit de Biroul vamal unde ar fi trebuit inaintata respectiva adresa.

Fata de cele precizate, se retin urmatoarele:

Petenta nu a depus contestatia in termenul legal de 15 zile de la comunicarea actului atacat si nici la organul emitent al acestuia, respectiv Biroul vamal, ci la Directia Regionala Vamala.

Si in situatia in care contestatia ar fi fost depusa la Biroul vamal, modul de solutionare ar fi fost acelasi, intrucat nefiind depusa in termen contestatoarea a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond cauza.

**In drept**, art. 4 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, in vigoare la data comunicarii actului constatator, precizeaza:

***“Contestatia se depune, sub sanctiunea decaderii, in termen de 15 zile de la comunicarea actului atacat, la organul emitent al acestuia.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, si cele aratate in continutul deciziei, respectiv faptul ca doamna X a depus contestatie impotriva actului constatator din 20.03.2001 peste termenul legal, precum si prevederile art. 183 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

***“ Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*** si ale pct 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza:

***“ In solutionarea contestatiilor, exceptiile de procedura pot fi urmatoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestatiei, lipsa calitatii procesuale, lipsa capacitatii, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume si masuri decat cele care au facut obiectul actului atacat.”***, contestatia va fi respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate, si in temeiul art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede ca:

***“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”***, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 180 si art. 187 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

### DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de X, ca nedepusa in termen.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.