



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
....., Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 250 din 2012

Privind: soluționarea contestației formulată de SC SRL cu sediul social in comuna, judetul Teleorman, cerere înregistrată la AFP sub nr./07.11.2012, respectiv la DGFP Teleorman sub nr...../08.11.2012.

Prin cererea nr. FN/FD, înregistrată înregistrată la AFP sub nr./07.11.2012, respectiv la DGFP Teleorman sub nr...../08.11.2012, **SC SRL** cu sediul social în comuna, județul Teleorman a formulat contestație împotriva Deciziei de rambursare nr. 3430010003585/23.08.2012, respectiv împotriva raportului de inspectie fiscala(FN/FD mentionate de petenta).

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv AFP, solicitandu-i prin Adresa nr./12.11.2012, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentantii AFP au dat curs acestei solicitari prin Adresa nr...../15.11.2012 , careia i-au anexat referatul motivat.

Totodata, constatandu-se faptul ca cererea petentei(persoana juridica) nu este stampilata, cu Adresa nr./12.11.2012, s-a solicitat acesteia indreptarea deficientei prezentata.

Insa, desi a confirmat primirea acestei solicitari in data de 14.11.2012, petitionara nu i-a dat curs pana la data formularii prezentei decizii de solutionare(26.11.2012), termenu de 5 zile impus de legiutor fiind depasit.

Cererea contestatoarei se indreapta impotriva Deciziei de rambursare nr. 3430010003585/23.08.2012, **respectiv impotriva sumei de lei**, reprezentand TVA respinsa la rambursare, petenta mentionand ca ataca si raportul de inspectie fiscala.

In principal, contestatia nu întruneste condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiutor la art. 206 alin.(1) lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **in ceea ce priveste stampilarea cererii in original;**

De asemenea **in secundar**, contestatia nu întruneste condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiutor la art. 206 alin.(1) lit. b). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și

completările ulterioare, în ceea ce privește cererea vizând Raportul de inspecție fiscală (obiectul cauzei).

In terțiar nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile).

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, respectiv art. 205 și art. 208, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. SC SRL - a contestat Decizia de rambursare nr. 3430010003585/23.08.2012, respectiv raportul de inspecție fiscală FD/FN- (specificate) solicitând anularea acestora pentru următoarele considerente:

-sustine că în fapt, a solicitat rambursarea TVA în cuantum de lei, iar prin decizia atacată, *in urma unei fiscale*, s-a stabilit și aprobat la rambursare TVA doar suma de lei;

-în urma controlului efectuat inspectorii fiscali au constatat că agentul economic (petenta) a achiziționat un autoturism marca Porche Cayenne în valoare de euro fără TVA, pentru care s-a emis factura seria VBL nr., iar TVA-ul deductibil fiind în cuantum de lei;

-cu această ocazie, inspectorii fiscali au stabilit, fără a avea un temei legal, că acest autoturism nu a fost achiziționat în scopul operațiunilor sale taxabile și în consecință pentru TVA aferentă acestui autoturism contribuabilul nu are drept de deducere;

-apreciază că cele constatate prin raportul de inspecție fiscală dar și decizia atacată nu au un temei legal, deoarece nu au fost încălcate prevederile art. 145 alin.(2), lit. a din Legea nr. 571/2003, inspectorii fiscali nefacând dovada că acest autoturism nu a fost achiziționat în scopul operațiunilor sale taxabile;

-menționează faptul că prin nota explicativă, administratorul societății a arătat că autoturismul a fost achiziționat în vederea îmbunătățirii vânzărilor și prestațiilor de servicii;

-arată că neîntocmirea de foi de parcurs, ordine de serviciu sau de deplasare ori bonuri de benzină, nu poate fi asimilat cu faptul că acest autoturism nu a fost achiziționat în scopul prevăzut de art. 145 alin.(2) lit. a cu atât mai mult cu cât nici inspectorii fiscali nu își întemeiază această constatare (inexistența foilor de parcurs, ordinelor de serviciu sau de deplasare, ori bonuri de benzină), pe un temei legal întrucât acesta nu există;

-precizează faptul că aceste înscrisuri erau necesare numai dacă dorea deducerea cheltuielilor cu carburantul, însă așa cum a arătat și în nota explicativă, aceste cheltuieli au fost suportate de către administratorul societății;

-faptul că refuzul deducerii de TVA se întemeiază pe convingerile personale ale inspectorilor fiscali, nu este suficient pentru a refuza deducerea TVA în cuantum de lei, cu atât mai mult cu cât nu au și un suport legal și înscrisuri din care să reiasă că acest autoturism a fost achiziționat în alte scopuri decât acelea de a fi utilizat în folosul operațiunilor taxabile;

-fata de cele arătate solicită admiterea cererii și anularea Deciziei de rambursare nr., emisa de AFP și deducerea TVA în cuantum de lei.

II. Din Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată nr./23.08.2012, se rețin următoarele:

In baza art.85 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, a Decontului de TVA inregistrat sub nr. INTERNT-2010 DIN 25.06.2012 si a analizei de risc/inspectiei fiscala efectuata in perioada 23.07.2012-03.08.2012, s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata de rambursat, astfel:

- TVA solicitata la rambursare lei;
- TVA aprobata la rambursare lei;
- TVA aprobata la rambursare aferenta perioadelor fiscale pt. care a fost emisa Decizia de nemodificare a bazei de impunere lei;
- diferenta de TVA care urmeaza a fi supusa inspectiei fiscale anticipate lei.

Suma aprobata la rambursare urmeaza procedura prevazuta la art. 115, 116 sau 117 dupa caz, din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

In situatia in care TVA aprobata la rambursare este mai mica decat TVA solicitata la rambursare, pentru diferenta de TVA care provine din perioade pentru care nu au fost emise decizii de nemodificare a bazei de impunere, decontul cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare incadrat in categoria de risc fiscal, a fost transmis departamentului de inspectie fiscala, in vederea efectuării inspectiei fiscale anticipate.

Se mentioneaza de asemenea ca prezenta decizie de rambursare a TVA poate fi contestata in termen de 30 zile de la data comunicarii, sub sanctiunea decaderii, la organul fiscal competent potrivit art.207 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la organul fiscal competent potrivit art. 209 alin.(1) din acelasi act normativ.

*

Referitor la capatul de cerere vizand raportul de inspectie fiscala, este de retinut faptul ca petenta nu prezinta in contestatie numarul si data de inregistrare ale actului atacat, nefiind astfel indeplinite conditiile procedurale vizand obiectul cauzei dedusa judecatii, organele de solutionare neputandu-se substitui petentei in aceasta privinta.

III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în susținerea contestației, susținerile organelor de inspectie fiscala, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin urmatoarele:

SC SRL are sediul social in comuna, judetul Teleorman, si se identifica prin CUI RO, ORC, fiind reprezentata de D-na, care detine functia de administrator.

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile in care SC SRL nu a respectat condițiile procedurale obligatorii referitoare la stampilarea contestației in original.

În fapt, din documentele aflate la dosarul cauzei se retine faptul ca **persoana juridica** " " , a inregistrat la AFP contestația nr...../07.11.2012, indreptata impotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adaugata nr./23.08.2012, respectiv asa cum mentioneaza petenta **impotriva raportului de inspectie fiscala** ,nespecificand numarul si data acestui in scris contestat.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, organele de revizuire au constatat faptul ca cererea formulata de SC SRL **nu are aplicata amprenta stampilei persoanei juridice.**

În condițiile prezentate, deoarece cererea petentei nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii impuse de legiuitor, reglementate de art. 206 alin.(1) lit. e). din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 2.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv în ceea ce privește ștampilarea în original a contestației, organele de soluționare au solicitat petitionarei prin Adresa nr./12.11.2012, să îndeplinească procedura.

Însă, deși a confirmat primirea acestei solicitări în data de 14.11.2012 (asa cum se reține din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei), până la data întocmirii prezentei decizii de soluționare (26.11.2012), petitionara nu a înțeles să dea curs acestei solicitări, termenul de 5 zile impus de legiuitor fiind depășit.

Având în vedere aceste argumente de fapt, organele de soluționare rețin că **în principal, nestampilarea cererii în original (măsură procedurală obligatorie în cazul persoanelor juridice), atrage imposibilitatea antamării fondului cauzei.**

În drept, soluționarea cauzei se regăsește în dispozițiile art. 206 alin.(1) lit. e), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv coroborate cu dispozițiile 2.2, pct. 2.3, pct.2.4, pct. 3.2. și pct. 9.4 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice.

<<Nerespectarea condițiilor procedurale în ceea ce privește ștampilarea contestației în original, atrage sancțiunea respingerii acesteia pe considerente procedurale.>>

[...]

ART. 213

Soluționarea contestației

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

ART:217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.

2.4. Confirmările de primire se vor anexa la dosarul cauzei.

[...]

3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică[...].

<< Desi organele de solutionare au solicitat contestatoarei prin Adresa nr./12.11.2012, sa indeplineasca procedura(sa stampileze contestatia in original), petenta confirmand primirea acestei solicitari in data de 14.11.2012, aceasta nu a inteles sa dea curs acestei solicitarii, pana la data intocmirii acestei decizii de solutionare, respectiv data de 26.11.2012(**termenul limita de raspuns de 5 zile fiind depasit**).>>

[...]

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, **excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație**.

[...]

Astfel, se retine faptul ca în vederea soluționării cererii, organul de revizuire este obligat ca premergator intocmirii unei solutii care sa vizeze fondul cauzei, sa se pronunte asupra indeplinirii ori nu a conditiilor procedurale, pronunțându-se cu prioritate asupra excepțiilor de procedură; **caz în care, dacă se constată că acestea nu sunt respectate, nu mai există cadru legal pentru a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

În raport de considerentele expuse, întrucât autoarea cererii(persoana juridica) nu a respectat procedura impusa de legiuitor privind stampilarea contestației in original, pe cale de consecință a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, **urmând ca aceasta să fie respinsă pe considerente procedurale, ca neștampilata cu consecința menținerii constatărilor din decizia atacată.**

*

* *

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca nestampilata contestația formulată de persoana juridica **SC** **SRL**, cu sediul social în comuna, județul Teleorman, pentru suma in quantum total de **lei**, reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Art. 2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 3. Prezenta a fost redactată în 4 exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

Art. 4. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.