

D E C I Z I E nr. 1716/263/27.06.2016

privind soluționarea contestației formulată de S.C. X S.A. – în faliment
înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../16.02.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Ploiești – Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu cu adresa nr. 238/13.01.2016, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. ... /20.01.2016, asupra contestației formulate de

S.C. X S.A. – în faliment
CUI: ... ,
cu sediul în Arad, ... , jud. Arad
reprezentată prin P IPURL
în calitate de lichidator judiciar
cu sediul în București, P

înregistrată la Direcția Regională Vamală Ploiești – Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu sub nr. .../08.12.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. .../20.01.2016.

Conform prevederilor art. 352 alin. (1) și (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi”,
contestația fiind soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Pentru societatea comercială X S.A. – în faliment formulează contestație lichidatorul judiciar, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../14.03.2013 și a Procesului verbal de control nr. .../14.03.2013 emise de Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, solicitând anularea acestora.

Suma totală contestată este de **...lei** și reprezintă dobânda compensatorie.

Contestația a fost semnată și ștampilată de lichidatorul judiciar P IPURL desemnat conform Sentinței Civile nr. .../13.03.2012, existentă în fotocopie la

dosarul cauzei, așa după cum prevede art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Referitor la condiția de procedură privind termenul legal de exercitare a căii administrative de atac, se rețin următoarele:

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat că S.C. X S.A. – în faliment, prin lichidatorul judiciar, a formulat contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../14.03.2013 emisă de organele de Biroul Vamal Giurgiu Zona Liberă în baza Procesului verbal de control nr. .../14.03.2013.

Contestația a fost depusă la Biroul Vamal Giurgiu Zona Liberă, fiind înregistrată sub nr. .../08.12.2015.

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../14.03.2013 a fost **transmisă firmei SC X SA** la data de 21.03.2013 la sediul social al acesteia, conform confirmării de primire seria AR ..., existentă în fotocopie la dosarul cauzei, ștampilată și semnată olograf de debitor în condițiile în care conform Sentinței civile nr. .../13.03.2012, definitivă și executorie, pronunțată de Tribunalul Arad – Secția civilă în dosar nr. .../108/2009 s-a dispus:

- intrarea în faliment a debitorului SC X SA, CUI ...
- dizolvarea debitorului SC X SA
- numirea lichidatorului judiciar provizoriu – P SPRL care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 25 din Legea nr. 85/2006.

Pe cale de consecință, în condițiile în care autoritatea vamală a comunicat actul administrativ atacat la data de 21.03.2013, ulterior pronunțării de către Tribunalul Arad a Sentinței civile nr. .../13.03.2012, rezultă că la data de 21.03.2013 comunicarea actelor administrative fiscale către debitoarea SC X SA nu respectă dispozitivul Sentinței civile nr. .../13.03.2012.

În condițiile în care la dosarul cauzei se regăsește cererea de înscriere la masa credală nr. ... /24.07.2013 emisă de DRAOV București prin care această autoritate a solicitat înscrierea la masa credală în dosarul nr. .../108/2009 al Tribunalului Arad a sumei de ...lei stabilită conform titlului executoriu DRS nr. .../14.03.2015, DGRFP Timișoara, în temeiul art. 52 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a solicitat Tribunalului Arad – Secția a II-a civilă (adresa nr. ... /11.04.2016) să precizeze dacă obligația vamală de natura dobânzii compensatorii în quantum de ...lei cuprinsă în Decizia nr. .../14.03.2013, a fost inclusă în masa credală în dosar nr. .../108/2009 al Tribunalului Arad, producând efecte și față de lichidatorul judiciar P IPURL, în scopul verificării respectării termenului de depunere a contestației formulată de lichidatorul judiciar P IPURL, contestație înregistrată la Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu sub nr. ... /08.12.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. ... /20.01.2016

Având în vedere faptul că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a solicitat la data de 11.04.2016 Secției a II-a Civilă a Tribunalului Arad informațiile mai sus descrise, în considerarea dispozițiilor art. 213 alin. (2) din Codul de procedură fiscală republicat, termenul de soluționare al contestației formulate de pentru petentă s-a prelungit conform art. 70 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat.

În condițiile în care până la data prezentei, Tribunalul Arad nu a comunicat răspunsul său, în considerarea dispozițiilor consacrate de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, în legătură cu soluționarea cererilor într-un termen rezonabil, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara va proceda la soluționarea contestației, în condițiile legii.

Pentru motivele mai sus descrise propunerea Biroului Vamal Giurgiu Zona Liberă de respingere a contestației ca nedepusă în termenul legal nu poate fi reținută, contestația fiind considerată ca depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în lipsa răspunsului Tribunalului Arad la solicitarea DGRFP Timișoara.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Prin contestația formulată SC X SA – în faliment, reprezentată prin P IPURL solicită anularea în totalitate a Deciziei nr. .../14.03.2013 și a Procesului verbal de control nr. .../14.03.2013, pentru următoarele motive:

Prin Sentința comercială nr. X /14.07.2009 pronunțată de judecătorul sindic în dosarul nr. .../108/2009 aflat pe rolul Tribunalului Arad a fost deschisă procedura de insolvență în formă generală împotriva debitoarei SC X IFN SA.

În considerarea dispozițiilor art. 76 din Legea nr. 85/2006 , petenta arată că, în speță, creanța Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu constând în dobânzi compensatorii în sumă de ...lei aferente perioadei 29.08.2006 – 26.03.2008, înainte de declanșarea procedurii insolvenței debitoarei SC X IFN SA la data de 14.07.2009 „nu poate fi primită, motivat de faptul că legea nu permite înscrierea la masa credală după expirarea termenului prevăzut de lege.”.

Totodată petenta subliniază faptul că DVI nr. .../26.03.2008 a fost închis prin plata de taxe vamale, comision vamal, accize și TVA cu OP nr. .../24.03.2008, stabilite conform calculului Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu.

Ulterior primirii notei de calcul s-au constatat diferențe la accize și TVA, iar utilizatorul SC R SA a facturat 32 lei (f.f. ... /27.03.2008), sumă achitată de SC X în data de 31.03.2008, sens în care anexează fișa client.

În consecință, petenta solicită anularea actelor administrative atacate și exonerarea sa de la plata sumei de ...lei reprezentând dobânda compensatorie.

II. Urmare a controlului efectuat din oficiu de către autoritatea vamală în conformitate cu prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../14.03.2013 prin care în sarcina X IFN SA a fost stabilită o dobândă compensatorie în sumă de ...lei în considerarea dispozițiilor art. 519 alin. (1) din Regulamentul CEE nr. 2454/1993 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar.

Conform Procesului verbal de control nr. .../14.03.2013 care a stat la baza emiterii deciziei contestate, SC X IFN SA a solicitat și a obținut regimul vamal de admitere temporară prin DVOT I ... /29.08.2006 depusă la Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, prin comisionarul vamal care a completat în rubrica 1 mențiunea EU5, la rubrica 34 „Cod țară de origine” KR (Coreea de Sud), iar la rubrica 37 „Cod regim” 53.00 – plasare de mărfuri sub regim de admitere temporară.

DVOT I ... /29.08.2006 a fost închisă la Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu prin depunerea declarației vamale de punere în liberă circulație DVI .../26.03.2008 în care au fost înscrise următoarele date: la rubrica 1 – IM 4, la rubrica 37 „Cod regim” – 40.53, respectiv punere în liberă circulație de mărfuri plasate sub regim de admitere temporară.

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../14.03.2013 a fost emisă de autoritatea vamală în considerarea Regulamentului CEE nr. 2913/92 conform căruia *„în cazul în care încheierea dă naștere unei datorii vamale, pentru a păstra echitatea între titularii autorizațiilor stabiliți în actualele state membre și cei stabiliți în noile state membre, se plătesc dobânzi compensatorii la drepturile de import datorate în condițiile legislației comunitare de la data aderării.”* în condițiile în care operațiunea vamală a fost inițiată anterior datei de 01.01.2007, data aderării României la Uniunea Europeană.

III. Față de constatările organelor vamale, susținerile petentei, reglementările legale în vigoare pentru perioada analizată și documentele existente în dosarul cauzei se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează dobânzile compensatorii stabilite în sarcina sa în urma închiderii, după aderarea la

Uniunea Europeană, a unei operațiuni suspensive începute anterior aderării, în condițiile în care bunurile sunt de origine necomunitară.

În fapt, societatea SC X IFN SA cu DVOT I ... /29.08.2006 a solicitat și a obținut regimul vamal de admitere temporară – operațiune suspensivă conform art. 107 din Codul vamal al României. Operațiunea suspensivă a fost încheiată în data de 26.03.2008 prin punerea în liberă circulație a mărfurilor cu documentul DVI .../26.03.2008.

Urmare aderării României la Uniunea Europeană, au devenit incidente dispozițiile Regulamentelor CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal comunitar și CEE nr. 2454/1993 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului CEE nr. 2913/1992, astfel Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../14.03.2013.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că în Buletinul procedurilor de insolvență nr. ... /11.04.2012 a fost publicată Sentința civilă nr. **.../13.03.2012**, definitivă și executorie, pronunțată de Tribunalul Arad – Secția civilă în dosar nr. .../108/2009 s-a dispus:

- intrarea în faliment a debitorului SC X SA, CUI ...
- dizolvarea debitorului SC X SA
- numirea lichidatorului judiciar provizoriu – P SPRL care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 25 din Legea nr. 85/2006.

În drept, prin aderarea la Uniunea Europeană, România aplică prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar și Regulamentul CEE nr.2454/1993 al Comisiei din 02.07.1993 privind dispozițiile de aplicare a regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar, prevederile acestora fiind de imediată aplicare, conform art.148 din Constituția României care precizează:

“Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare”.

În speță sunt incidente prevederile art.519 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 al Comisiei din 02.07.1993 privind dispozițiile de aplicare a regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar, care precizează:

“Atunci când se contractează o datorie vamală pentru produse compensatoare sau mărfuri de import sub regim de perfecționare activă sau

admitere temporară, dobânda compensatoare se calculează pe baza valorii drepturilor pentru intervalul de timp respectiv(...)”,

Astfel, se reține că, s-a contractat o datorie vamală pentru mărfuri de import sub regim de admitere temporară, regim început înainte de aderarea României la UE și care s-a finalizat după aderare.

În consecință sunt incidente cauzei dispozițiile art.1 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7982/2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art.27 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare care prevăd:

“De la data intrării în vigoare a prezentului ordin, bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, precum și bunurile care sunt introduse în țară de către societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române ori străine, vor fi declarate la autoritatea vamală prin depunerea declarației de admitere temporară, cu exonerare totală de la obligația de plată a sumelor reprezentând datoria vamală, precum și a celor prevăzute la art. 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, inclusiv a garantării acestora.”

În acest sens, începând cu data intrării în vigoare a Ordinului Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7982/2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art.27 alin.(2) din O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, bunurile mobile care sunt introduse în țară de către societăți de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice române, intră sub incidența regimului de admitere temporară și nu a regimului vamal de import.

Pentru situațiile în care bunurile au fost declarate în regim de admitere temporară, conform dispozițiilor art.27 alin.(1) din O.G. nr.51/1997 republicată cu modificările și completările ulterioare și pentru bunurile declarate conform prevederilor Ordinului Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7982/2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art.27 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare sunt aplicabile prevederile Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană, Anexa V, pct.4-Uniunea Vamală alin.(16) și măsurile tranzitorii cuprinse în Documentul DG TAXUD nr.1661/2006, elaborate de Comisia Europeană care precizează:

— în cazul în care cuantumul datoriei vamale se determină pe baza naturii mărfurilor de import, a încadrării lor tarifare, a cantității, a valorii în vamă și a originii mărfurilor de import la data plasării lor sub acest regim vamal, iar declarația de plasare a mărfurilor sub acest regim vamal a fost acceptată înainte de data aderării, aceste elemente rezultă din legislația aplicabilă în noul stat membru interesat înainte de data aderării;

— în cazul în care încheierea dă naștere unei datorii vamale, **pentru a păstra echitatea între titularii autorizațiilor stabiliți în actualele state membre și cei stabiliți în noile state membre, se plătesc dobânzi compensatorii la drepturile de import datorate în condițiile legislației comunitare de la data aderării.**”

Având în vedere că declarația vamală potrivit art.4 alin.21 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă **“actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal;”** iar în conformitate cu prevederile art.27 alin.(1) din O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care dispun că, **“Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.”**, în vigoare la data înregistrării declarației vamale prin care au fost introduse în țară bunurile devin incidente dispozițiile pct.2 din Ordinului ministrului finanțelor publice nr.84/2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, care dispun că:

2. Pentru mărfurile necomunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art.27 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 51/1997, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se procedează după cum urmează:

2.1. La expirarea termenului de derulare a contractelor de leasing se întocmesc formalități vamale pentru încheierea operațiunilor din punct de vedere vamal.

2.2. La punerea în liberă circulație cuantumul datoriei vamale este determinat pe baza naturii mărfurilor de import, a clasificării lor tarifare (inclusiv rata drepturilor), a valorii în vamă, originii și cantității la momentul plasării lor sub regim, conform alin. (16) al pct. 4 "Uniunea vamală" din anexa nr. V la Tratatul dintre Regatul Belgiei, Republica Cehă, Regatul Danemarcei, Republica Federală Germania, Republica Estonia, Republica Elenă, Regatul Spaniei, Republica Franceză, Irlanda, Republica Italiană, Republica Cipru,

Republica Letonia, Republica Lituania, Marele Ducat al Luxemburgului, Republica Ungară, Republica Malta, Regatul Țărilor de Jos, Republica Austria, Republica Polonă, Republica Portugheză, Republica Slovenia, Republica Slovacă, Republica Finlanda, Regatul Suediei, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord (state membre ale Uniunii Europene) și Republica Bulgaria și România privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană, semnat de România la Luxemburg la 25 aprilie 2005, ratificat prin Legea nr. 157/2005.

2.3. Se datorează taxa vamală din Tariful vamal de import al României în vigoare la momentul depunerii declarației vamale de admitere temporară.

2.4. Taxa vamală prevăzută la pct. 2.3 se calculează la valoarea reziduală stabilită prin contractul de leasing, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare.

2.5. Se datorează dobânzi compensatorii conform art. 519 din Regulamentul vamal comunitar, începând cu data aderării.

2.6. În ceea ce privește TVA, se aplică prevederile art. 132² alin. (2) și ale art. 136 alin. (3) din Codul fiscal. 2.7. Se datorează accize conform art. 221¹ din Codul fiscal.

2.7. Se datorează accize conform art. 221¹ din Codul fiscal.”

În aceste condiții, în cazul operațiunilor de leasing, datoria vamală ia naștere la data declarării bunurilor sub regim, urmând ca plata acesteia să se facă la momentul încheierii derulării contractului de leasing conform art.27 alin.(4) din O.G.nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, creanța vamală ia naștere la momentul introducerii bunului în țară, plata ei fiind amânată până la încheierea derulării contractului de leasing, pe baza documentului de regularizare.

Deoarece finalizarea operațiunilor de leasing se face după data aderării României la Uniunea Europeană, se face aplicațiunea prevederilor Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană și Măsurile tranzitorii aprobate de Comisia Europeană prin Documentul TAXUD nr.1661/2006, care stabilește că *“(16) Procedurile care reglementează admiterea temporară stabilite în art.84-90, 1378-144 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 și în art.496-523, 533-584 din Regulamentul (CEE) nr.2554/1993 se aplică noilor state membre”*, mai sus explicitate.

Totodată, din prevederile legale invocate mai sus, se reține faptul că stabilirea dobânzilor compensatorii este diferită în funcție de statutul mărfurilor. Astfel, în cazul mărfurilor de origine necomunitară, se datorează dobânzi compensatorii începând cu data aderării.

În concluzie, pentru mărfurile necomunitare plasate în regim de admitere temporară în baza contractelor de leasing care se finalizează după data aderării

României la Uniunea Europeană prin punere în liberă circulație a acestora, se datorează dobânzi compensatorii, astfel încât în mod legal organele vamale a calculat obligații de plată în sarcina S.C. X IFN S.A. în suma de ...lei reprezentând dobânzi compensatorii, corespunzător declarației vamale de import nr. .../26.03.2008 în care ca țară de origine figurează Coreea de Sud, țară care nu face parte din Uniunea Europeană.

Prin urmare, având în vedere faptul că regimul a fost deschis prin declarații de admitere temporară operațiunea se încadrează la art.2 alin.(5) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.84/2007 care stipulează că pentru mărfurile necomunitare care fac obiectul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării *„se datorează dobânzi compensatorii conform art. 519 din Regulamentul vamal comunitar, începând cu data aderării.”*.

Referitor la argumentul petentei potrivit căruia sunt aplicabile prevederile art. 76 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, respectiv:

„Cu excepția cazului în care notificarea deschiderii procedurii s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 7, titularul de creanțe anterioare deschiderii procedurii, care nu depune cererea de admitere a creanțelor până la expirarea termenului prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), va fi decăzut, cât privește creanțele respective, din dreptul de a fi înscris în tabelul creditorilor și nu va dobândi calitatea de creditor îndreptățit să participe la procedură. El nu va avea dreptul de a-și realiza creanțele împotriva debitorului sau a membrilor ori asociațiilor cu răspundere nelimitată ai persoanei juridice debitoare ulterior închiderii procedurii, sub rezerva ca debitorul să nu fi fost condamnat pentru bancrută simplă sau frauduloasă ori să nu i se fi stabilit răspunderea pentru efectuarea de plăți ori transferuri frauduloase.”

Învederăm petentei că excepția pe care o invocă nu are relevanță în cauza supusă soluționării, în condițiile în care norma legală invocată de lichidatorul judiciar al petentei, art. 76 din Legea nr. 85/2006, referă la *dreptul de a fi înscris în tabelul creditorilor și nu va dobândi calitatea de creditor îndreptățit să participe la procedură.*

Învederăm reprezentantului petentei că în cauza supusă soluționării se analizează legalitatea stabilirii în sarcina petentei a dobânzilor compensatorii și nu dreptul autorității vamale ca și componentă a administrației fiscale de a fi înscrisă în Tabelul creditorilor.

În lipsa precizării de către lichidatorul judiciar, în calitate de reprezentant al petentei, a normei legale care înlătură posibilitatea autorității vamale de a stabili în sarcina petentei dobânzi compensatorii aferente unei operațiuni anterioare deschiderii procedurii insolvenței, pretențiile din contestația formulată nu au suport legal, în condițiile în care așa cum s-a arătat în cele ce preced, în mod legal organele vamale au stabilit obligații de plată în sarcina S.C. X IFN S.A. în suma de ...lei reprezentând dobânzi compensatorii, corespunzător declarației

vamale de import nr. .../26.03.2008 în care ca țară de origine figurează Coreea de Sud, țară care nu face parte din Uniunea Europeană, în considerarea faptului că pentru mărfurile necomunitare plasate în regim de admitere temporară în baza contractelor de leasing care se finalizează după data aderării României la Uniunea Europeană prin punere în liberă circulație a acestora, se datorează dobânzi compensatorii.

Având în vedere că în conformitate cu dispozițiile legale precizate la secțiunea „În drept” dobânzile compensatorii sunt legal datorate, contestația formulată de lichidatorul judiciar pentru petentă va fi respinsă ca neîntemeiată în conformitate cu art. 279 alin.(1) Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatara s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. .../14.03.2013 emis de către Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, se rețin următoarele:

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 205 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată și actualizată, privind Codul de procedură fiscală care precizează:

„ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, nu are competența materială de soluționare a măsurilor stabilite de organele vamale prin **Procesul verbal de control nr. .../14.03.2013**, potrivit art. 209 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, care precizează :

“Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.

Totodată sunt aplicabile și prevederile pct. 5.3 din O.M.F. nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

„5.3. *Prin alte acte administrative fiscale, prevăzute la art. 209 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, se înțelege actele administrative fiscale emise de organele fiscale competente, altele decât cele stipulate expres și limitativ la*

art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală și pentru care competența de soluționare a contestațiilor aparține organelor fiscale emitente.

(...)

9.9. În cazul în care contestațiile sunt astfel formulate încât au și alt caracter pe lângă cel de cale administrativă de atac, pentru aceste aspecte cererea se va înainta organelor competente de către organul investit cu soluționarea căii administrative de atac, după soluționarea acesteia, acest fapt urmând a fi prevăzut și în dispozitivul deciziei de soluționare.”

Pentru motivele mai sus expuse si in temeiul art. 209 alin. (2) din OG. nr. 92/2003, republicată și actualizată, privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 9.9 din O.M.F.P. nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru capătul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. .../14.03.2013 emis de către Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, competența de soluționare aparține Biroului Vamal Zona Liberă Giurgiu.

Pentru considerentele art.148 din Constituția României, art.519 din Regulamentul (CEE) nr.2454/1993 al Comisiei din 02.07.1993 privind dispozițiile de aplicare a regulamentului CEE nr.2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar, art.1 din Ordinul Vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7982/2006 privind aprobarea Documentului pentru regularizarea situației operațiunilor vamale deschise în baza prevederilor art.27 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.4 alin.21 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, pct.2 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.84/2007 pentru aprobarea Măsurilor unitare de aplicare a reglementărilor în domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adăugată și accizelor datorate în vamă în cazul operațiunilor de leasing aflate în derulare la data aderării, art. 205, art. 209, art. 216 din O.G. nr. 92/2003, republicată și actualizată, privind Codul de procedură fiscală, pct. 5.3 și pct. 9.9 din O.M.F. nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza Referatului nr. ... /23.06.2016, se

DECIDE :

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de

controlul vamal nr. .../14.03.2013 emisă de Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, pentru suma de **...lei** reprezentând dobânda compensatorie;

- *constatarea necompetenței* materiale a DGRFP Timișoara privind soluționarea capătului de cerere prin care S.C. X S.A. – în faliment s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control nr. .../14.03.2013 emis de către Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, în legătură cu acest capăt de cerere, contestația urmând a fi soluționată de către Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu.

- prezenta decizie se comunică la:

- P IPURL

- Biroul Vamal Zona Liberă Giurgiu, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 2906/2014.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...