



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice - Timișoara
Serviciul Soluționare Contestatii 1



str. Gheorghe Lazăr nr. 9 B
300081, Timișoara
Tel : +0256 221 541

DECIZIE nr. 555/03.04.2017

privind soluționarea contestației formulate de SC -----SRL,
înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. -----

Serviciul Soluționare Contestatii 1 din cadrul DGRFP Timișoara a fost sesizat de AJFP Hunedoara - Inspectie Fiscala cu privire la contestația formulată de SC -----SRL, înregistrată la AJFP Hunedoara sub numărul ----- si la Inspectie Fiscala sub nr. -----.

SC -----SRL are sediul social în mun. -----, CUI RO -----, înregistrată la Registrul comerțului sub nr-----

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. -----.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ----- s-au stabilit obligații fiscale în suma totală de -----lei, reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - impozit pe venitul microintreprinderilor;
- lei - TVA suplimentară.

Petenta contestă o parte din obligațiile fiscale stabilite suplimentar, în suma de -----lei, reprezentând:

- impozit profit - ----- lei;
- TVA - -----lei.

Contestația a fost depusă de administratorul societății și poartă stampila SC -----SRL.

Fata de data comunicării actului administrativ fiscal contestat, respectiv 13.09.2016, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, fiind transmisă prin coletarie în data de 24.10.2016 și

inregistrata AJFP Hunedoara sub numarul ----- si la Inspectie Fiscala sub nr. -----.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) si art. 272 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, Serviciul solutionare contestatii 1 din cadrul DGRFP Timisoara este investit sa solutioneze contestatia formulata de SC -----SRL.

I. Prin contestatia formulata, SC -----SRL solicita anularea in parte a obligatiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, in baza Raportului de inspectie fiscala nr-----, ce reprezinta:

- impozit profit = ----- lei;
- TVA = -----lei.

Prin contestatia formulata, petenta arata ca la data de 12.05.2014,cu ocazia inventarului efectuat de catre Directia Regionala Antifrauda Fiscala 5 Deva societatea avea un minus in gestiune in suma de ----- lei, din care -----lei materii prime si -----lei materiale auxiliare si ca cele 18 bonuri de consum au fost prezentate ulterior inventarierii si nu indeplinesc cerintele legale pentru a fi considerate documente justificative conform art. 6 din Legea contabilitatii.

Considera ca in mod eronat a fost stabilita obligatia de plata a impozitului pe profit stabilit suplimentar ----- lei, cat si in ce priveste TVA stabilita suplimentar -----lei.

Considera ca punctul de vedere al inspectiei fiscale nu se raporteaza la faptul ca aceste materii prime si materiale auxiliare au fost folosite pentru infiintarea de culturi agricole, culturi in urma carora societatea a realizat venituri.

Astfel se retine in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr----- --- ca in anul 2014 societatea a realizat venituri din vanzarea produselor agricole in suma de ----- lei, iar in anul 2015 venituri in suma de ----- lei.

Chiar daca din eroare societatea nu a inregistrat consumurile (cheltuiala) cu materii prime si materiale auxiliare la momentul efectuarii, respectiv in toamna anului 2013 pentru culturile infiintate toamna sau in primavara anului 2014 pentru culturile de primavara, sustine ca fenomenul economic a avut loc si se impune luarea in calcul a consumurilor facute pentru productia vegetala ca o cheltuiala deductibila.

In caz contrar, se ajunge la situatia ca rezultatul economic sa fie denaturat prin neluarea in calcul a cheltuielilor strict necesare infiintarii unei culturi agricole.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr----- care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente

diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii urmatoarele obligatii fiscale:

- ----- lei reprezentand impozit pe profit
- ----- lei reprezentand impozit pe venitul microintreprinderilor
- ----- lei reprezentand TVA

SC ----- SRL solicita anularea in parte a obligatiilor fiscale stabilite in suma de ----- lei, ce reprezinta:

- impozit profit = ----- lei;
- TVA = ----- lei.

1. Cu privire la impozitul pe profit

In exercitiul financiar al anului 2014

1. Cu privire la inregistrarea in exercitiul financiar al anului 2014 pe cheltuieli de exploatare a sumei de ----- lei ce reprezinta diminuare stoc.

Urmare inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca in exercitiul financiar al anului 2014 societatea verificata a inregistrat in contul 658.08 „*alte cheltuieli de exploatare*” suma de ----- lei ce reprezinta diminuare stoc, cheltuieli pe care societatea le-a considerat nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit in exercitiul financiar al anului 2014.

La aceasta diminuare de stoc in suma de ----- lei, societatea verificata a calculat TVA colectata aferenta in suma de ----- lei (----- x 24%), aceasta obligatie de plata fiind inregistrata in evidenta contabila in contul 635 „*cheltuieli cu alte impozite si taxe*” (635 = 4427), fara a fi luata in calcul, ca si cheltuiala nedeductibila fiscal, la determinarea impozitului pe profit, asa cum prevede art. 19 alin.(1), art. 21 alin.(1) si art. 21 alin.(4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin incalcarea prevederilor mai sus mentionate in timpul inspectiei fiscale a fost marita baza de impozitare privind impozitul pe profit cu suma de ----- lei, fiind determinata obligatie fiscala suplimentara privind impozitul pe profit in suma de ----- lei.

-pierdere fiscala de recuperat in anii urmasori conform declaratiei privind impozitul pe profit pe anul 2014 in suma de ----- lei;

-TVA nedeductibila fiscal inregistrata in contul 635 in suma de ----- lei;

-Baza impozabila privind impozitul pe profit modificata ----- lei (----- lei ----- lei);

-impozit pe profit suplimentar = ----- lei (----- x 16%).

2. Cu privire la minusurile in gestiunea societatii constatate de inspectorii antifrauda din cadrul ANAF –Directia Regionala Antifrauda Fiscala 5 Deva si influenta fiscala in exercitiile financiare a anilor 2014 si 2015

Urmare pocesului verbal inregistrat la societatea verificata sub nr. 2/12.05.2014 incheiat de inspectorii antifrauda au fost constatate urmatoarele aspecte prezentate analitic mai jos.

„Conform documentelor de evidenta gestionara si contabila puse la dispozitia organelor de control (anexa 4) s-a constatat ca la data inceperii prezentei verificari, SC -----SRL, inregistreaza un stoc scriptic de bunuri, evaluat la cost de achizitie, in suma totala de -----,----- lei, constand in materii prime (samanta de floarea soarelui si orz) in suma de --- -----lei si materiale auxiliare constand in produse chimice (azot de amoniu, complex erbicid, fertilizant si uree) in suma de -----lei. Se anexeaza prezentului act de control, in fotocopie, facturile de achizitie precum si notele de intrare receptie prezentate organelor de control aferente materiilor prime si matetialelor inregistrate ca si intrate in gestiune si a caror contravaloare corespunde stocului scriptic la data inceperii prezentei verificari (anexa 5).

Din deplasarea efectuata in data de 25.04.2014 pe raza localitatii Latunas, com Jamu Mare, judetul Timis, unde SC -----SRL detine imobilul cu destinatie agricola mai sus amintit, organele de control au constatat, in prezenta administratorului -----, ca in fapt, stocurile scriptice de active circulante inscrise in evidentele prezentate nu exista fizic. Ca atare, tinand cont si de inexistenta altor eventuale spatii de depozitare a fost solicitata reprezentantului legal o Declaratie de inventar (anexa 6) potrivit prevederilor Anexei 1, pct 8, lit.a) din Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii aprobate prin OMFP nr. 2861/2009 iar ulterior starea de fapt astfel constatata a fost consemnata in liste de inventariere (anexa 7), intocmite potrivit prevederilor pct. 18 din acelasi act normativ, rezultand astfel ca valoarea scriptica a stocurilor evidentiata in contabilitate la acea data, de -----,----- lei, reprezinta in fapt un minus in gestiunea societatii.

Ulterior efectuarii acestei operatiuni de inventariere, in data de 05.05.2014, la sediul social declarat al societatii, au fost prezentate organelor de control de catre administratorul ----- un nr. de 18 inscrisuri denumite „Bon de consum” (anexa 8), fara ca acestea sa fie semnate si stampilate, emise ca si datate in intervalul 30.11.2013-02.05.2014, in care sunt consemnate date cu referire la diverse tipuri de lucrari agricole, suprafete exprimate in ha, tipuri de produse agricole si cantitati exprimate in unitati de masura, ca si o justificare a consumului stocurilor scriptice mai sus amintite.

Se precizeaza ca inscrisurile astfel prezentate desi poarta denumirea de BON DE CONSUM nu corespund modelului prezentat in OMFP nr. 3512/2008 si nefiind insusite prin semnatura si stampila nu pot fi retinute ca si documente justificative potrivit prevederilor legii contabilitatii. Mai mult, datele inscrise in acestea releva neconcordante in special intre suprafetele exprimate in ha si cantitatiile de produse chimice de sinteza ca fiind consumate in urma efectuarii lucrarilor agricole consemnate.

Avand in vedere aspectele astfel constatate si mai sus consemnate, in data de 05.05.2014, la sediul social declarat al operatorului economic verificat au fost solicitate explicatii scrise, initial numitului -----, in calitate de reprezentant al SC „OFFICE MDS” SRL, care a precizat ca a operat in contabilitate toate documentele puse la dispozitie pana la data de 28.04.2014 si ca nu cunoaste situatia fizica a stocurilor de materii prime si materiale auxiliare. In legatura cu cele 18 inscrisuri denumite Bon consum acesta a specificat ca „Din cate cunosc aceste documente au fost intocmite de catre -----, angajata a SC QIUNTINO AGRICULTURE SRL, nu am cunostiinta cand au fost intocmite si mi-au fost puse la dispozitie in dimineata zilei de 05.05.2014 (anexa 9).

Ulterior, au fost solicitate explicatii scrise si numitei -----, care detine calitatea de angajata a -----SRL, cu sediul social declarat in acelasi imobil situat in -----avand codul de inregistrare fiscala RO-----, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Timis sub. Nr. -----, societate administrata si de acelasi cetatean italian -----, care a recunoscut ca a intocmit aceste inscrisuri specificand ca:„Sunt angajata a SC -----SRL inca din anul 2010 unde supraveghez intreg procesul de infiintare si cultivare de culturi agricole si in acest sens ma ocup de aceleasi probleme si la -----SRL.

Bonurile de consum prezentate in data de 05.05.2014 le-am intocmit in data de 02.05.2014 pentru a justifica lipsa de inventar care a fost in contabilitate in urma insamantarii si fertilizarii aferente culturilor agricole infiintate in toamna 2013 - primavara 2014. La data prezentei declaratii nu pot prezenta alte inscrisuri (procese verbale sau situatii de lucrari etc) care sa justifice informatiile inscrise in bonurile de consum (anexa10).”

In final au fost solicitate explicatii scrise si administratorului -----, cetatean italian ale carui raspunsuri la intrebarile formulate au fost redactate de numita -----, raspunsuri care au fost evazive, nefiind in masura sa schimbe natura constatarilor organelor de control. Astfel, in legatura cu aspectele legate de minusul de inventar costatat precum si in legatura cu inscrisurile prezentate ulterior ca si justificare a lipsei din gestiunea SC -----SRL, acesta a specificat doar ca:„Nu-mi pot explica aceste deficiente”(anexa11).

In conditiile in care inscrisurile prezentate organelor de control ulterior efectuarii inventarierii efectuata in data de 25.04.2014 nu pot fi luate in considerare precum si ca urmare a faptului ca nu au fost prezentate si alte dovezi privind existenta unor furturi de marfuri, inregistrate la organele de cercetare si pentru care sa fie emisa hotarare judecatoreasca definitiva, si nici acte doveditoare din care sa rezulte vreo degradare calitativa a acestora, cu atat mai putin documente care sa faca dovada distrugerii si scoaterii din circuitul economic a bunurilor in cauza in valoare de -----,----- lei, constatate minus la inventare, echipa de control a procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta minusului de inventar astfel constat, evaluata la suma de -----

-----lei (-----,----- lei x 24%) potrivit prevederilor art. 148 alin.(1) lit c) si alin.(2) lit. b), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu mofificariile si completarile ulterioare, cat si a prevederilor pct.53 din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (...)

In mod similar celor mai sus descrise, datorita faptului ca nu au fost prezentate organelor de control dovezi privind scoaterea din circuitul economic, in timpul si ca urmare a controlului efectuat, s-a procedat si la ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta valorii de gestiune corespunzatoare unei cantitati de 90.000 kg floarea soarelui inscrisa ca fiind depreciata din cauze obiective, asa cum este consemnat in Procesul verbal de costatare, aprobat si semnat de administratorul SC -----in data de 10.03.2014 (anexa 12), document prezentat organelor de control cu ocazia valorificarii rezultatelor inventarierii efectuata in data de 25.04.2014. In acest sens a fost prezentat organelor de control si un Proces verbal de diminuare stoc din data de 01.04.2014 (anexa 13) intocmit ca urmare a scaderii din gestiunea de produse finite a cantitatii de 90.000 kg floarea soarelui a carei contravaloare exprimata la cost de productie a fost de -----lei. In aceste conditii, in timpul controlului a fost intocmita o nota contabila (anexa 14) prin care s-a inregistrat minusul din gestiune in cauza prin diminuarea soldului contului 345,„Produse finite” cu suma de -----lei si in mod corespunzator cu ajustarea taxei pe valoare adaugata dedusa in suma de -----lei (-----lei x 24%). In ceea ce priveste provenienta cantitatii de 90.000 kg. Floarea soarelui se anexeaza prezentului proces verbal documentele de evidenta contabila si gestionara prezentate organelor de control, din care rezulta ca acesasta a fost inregistrata in cursul anului 2013 din productie proprie (anexa 15).”

Urmare inspectiei fiscale efectuate cat si a constatarilor mentionate in procesul verbal incheiat la data de 12.05.2014 de catre Directia Regionala Antifrauda Fiscala 5 Deva inregistrat la societate in RUC la pozitia 2, rezulta cu certitudine si fara echivoc faptul ca la data constatarii, respectiv 12.05.2014 exista un minus in gestiunea societatii in suma de ----- lei, lipsa de inventar pentru care nu au fost prezentate documente justificative credibile asa cum prevede art 6 din Legea contabilitatii care sa poata justifica aceasta lipsa.

Pentru a putea justifica aceasta lipsa de inventar in suma de ----- lei si pentru a scadea din gestiunea societatii aceasta lipsa, societatea verificata a prezentat o serie de bonuri de consum prezentate analitic in anexa nr. 3, bonuri care au fost inregistrate in evidenta contabila pe cheltuieli de exploatate in exercitiile financiare ale anilor 2014 si 2015, respectiv in luna mai 2014 (suma de ----- lei) si in lunile aprilie si mai 2015 (suma de -----lei).

Organele de control au constatat ca aceste inscrisuri denumite „bon de consum” au fost prezentate ulterior efectuarii operatiunilor de inventariere, fiind emise si datate in intervalul 31.05.2014 -31.05.2015.

Nu au putut fi prezentate alte inregistrari (procese verbale sau situatii de lucrari) care sa justifice informatiile inscrise in bonurile de consum. Bonurile de consum la data efectuării controlului respectiv a inventarierii nu au fost inregistrate in evidenta contabila.

Avand in vedere cele de mai sus, in conditiile in care inregistrurile prezentate organelor de control ulterior efectuării inventarierii din data de 25.04.2014 nu au putut fi luate in considerare, in timpul inspectiei fiscale in conformitate cu prevederile art. 19 alin.(1), art. 21 alin. (1),alin.(4) lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal pentru anul 2014 au fost excluse din baza de impozitare privind impozitul pe profit cheltuieli de exploatare in suma de -----lei, rezultand o obligatie fiscala suplimentara privind impozitul pe profit in suma de ---- lei.

Pentru anul 2014 a fost stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de ----- lei

3.Cu privire la calculul impozitului pe profit pe anul 2015

a) Dupa cum rezulta din declaratie privind impozitul pe profit pentru anul 2015 in calculul impozitului pe profit societatea verificata a influentat (diminuat) baza impozabila cu suma de ----- lei reprezentand pierdere fiscala de recuperat din anii precedenti.

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca aceasta pierdere fiscala la sfarsitul exercitiului financiar al anului 2014 in suma de ----- lei a fost in intregime acoperita prin modificarea bazei impozabile privind impozitul pe profit cu suma de -----lei. (pct 1 din constatari).

In acest caz nu se mai aplica deductibilitate fiscala pentru suma de ----- lei asa cum prevede art. 26 alin. (1) din Codul Fiscal.

Prin incalcarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Codul Fiscal in timpul inspectiei fiscale a fost calculata obligatie fiscala suplimentara privind impozitul pe profit in suma de 581 lei (-----x16%).

b) Pentru a putea justifica aceasta lipsa de inventar in suma totala de ----- lei, despre care s-a facut vorbire la pct.2 din raportul de inspectie fiscala si pentru a scadea din gestiunea societatii aceasta lipsa, au fost emise de bonuri de consum prezentate analitic in anexa nr. 3, bonuri din care o parte, in suma de -----lei, au fost inregistrate in evidenta contabila pe cheltuieli de exploatate in lunile aprilie si mai 2015.

In conditiile in care inregistrurile prezentate organelor de control, ulterior efectuării inventarierii din data de 25.04.2014, nu au putut fi luate in considerare, in timpul inspectiei fiscale in conformitate cu prevederile art 19 alin. (1), art.21 alin (1), alin.(4) lit.c) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal pentru anul 2015 au fost excluse din baza de impozitare cheltuieli de exploatare in suma de ----- lei, rezultand obligatie fiscala suplimentara privind impozitul pe profit in suma de 26.854 lei.

Pentru anul 2015 a fost stabilit suplimentar impozit pe profit in suma de -----
----- lei.

In concluzie, pentru perioada verificata 01.01.2011-31.12.2015p a fost calculata obligatie fiscala privind impozitul pe profit in suma de -----
lei.

Temei de drept :

- Act normativ LG571/2003 art. 19 alin. (1): *„profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri dintr-un an fiscal din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.”*

- Act normativ LG571/2003 art. 21 alin. (1): *„Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”*

- Act normativ LG571/2003 art. 21 alin. (4) lit. c): *„Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI. Nu intra sub incidenta acestor prevederi stocurile si mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora, in conditiile stabilite prin norme ”.*

- Act normativ LG571/2003 art. 26 alin. (1): *„pierderea anuala stabilita prin declaratia de impozit pe profit se recupereaza din profiturile impozabile obtinute in urmatoorii cinci ani consecutivi.”*

- Act normativ LG82/1991 art. 6: *„(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Cu privire la TVA

Perioada supusa inspectiei fiscale este 06.12.2011- 30.04.2016.

Avand in vedere constatarile efectuate de organele de control din Directia Regionala Antifrauda Fiscala 5 Deva prin Procesul verbal incheiat in data de 12.05.2014 inregistrat in RUC sub nr. 2 , prezentat in detaliu la *Capitolul „Impozit pe profit”*, precum si ca urmare a faptului ca bonurile de consum care au fost prezentate ulterior efectuarii inventarierii din data de 25.04.2014 nu pot fi luate in considerare, echipa de inspectie fiscala a procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta minusului de inventar constat in suma de ----- lei cu

suma de -----lei (----- lei x 24%) in conformitate cu prevederile art. 148 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Temei de drept:

- Act normativ LG82/1991 art. 6:

„(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

- Act normativ LG571/2003 art. 148 alin. (1) lit. c): *„persoana impozabila isi pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate si serviciile neutilizate in cazul unor evenimente precum modificari legislative, modificari ale obiectului de activitate, alocarea de bunuri/servicii pentru operatiuni care dau drept de deducere si, ulterior, alocarea acestora pentru realizarea de operatiuni care nu dau drept de deducere, bunuri lipsa din gestiune”.*

- Act normativ LG207/2015 art. 103 alin. (3): *„Contribuabilul/Platitorul are obligatia de a completa declaratia fiscala inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil/platitor sau, dupa caz, reprezentantul legal ori imputernicitul acestuia.”*

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, cele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, serviciul investit cu solutionarea contestatiei retine ca SC -----SRL a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----.

Prin Deciza de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- s-au stabilit obligatii fiscale in suma totala de -----lei, ce reprezinta:

- ----- lei - impozit pe profit aferent unei baze impozabile stabilita suplimentar in suma totala de -----lei;

- ----- lei - impozit pe venitul microintreprinderilor aferent unei baze de impozitare suplimentare in suma totala de ----- lei;

- ----- lei - TVA suplimentar aferenta unei baze stabilita suplimentar in suma totala de ----- lei.

Petenta contesta o parte din obligatiile fiscale stabilite suplimentar, respectiv suma de -----lei, reprezentand:

- impozit profit = ----- lei;
- TVA = -----lei.

In fapt, Directia Regionala Antifrauda Fiscala 5 Deva a efectuat inventarierea activelor circulante in data de 25.04.2016.

In Procesul – verbal incheiat de inspectorii Directiei Regionale Antifrauda Fiscala 5 Deva in data de 12.05.2014, s-au consemnat urmatoarele:

*„Conform documentelor de evidenta gestionara si contabila puse la dispozitia organelor de control (anexa 4) s-a constatat ca la data inceperii prezentei verificari, SC -----SRL, **inregistraza un stoc scriptic de bunuri, evaluat la cost de achizitie, in suma totala de -----,----- lei, constand in materii prime (samanta de floarea soarelui si orz) in suma de -----lei si materiale auxiliare constand in produse chimice (azot de amoniu, complex erbicid, fertilizant si uree) in suma de -----lei. Se anexeaza prezentului act de control, in fotocopie, facturile de achizitie precum si notele de intrare receptie prezentate organelor de control aferente materiilor prime si materialelor inregistrate ca si intrate in gestiune si a caror contravaloare corespunde stocului scriptic la data inceperii prezentei verificari (anexa 5).***

*Din deplasarea efectuata in data de 25.04.2014 pe raza localitatii Latunas, com Jamu Mare, judetul Timis, unde SC -----SRL detine imobilul cu destinatie agricola mai sus amintit, organele de control au constatat, in prezenta administratorului -----, **ca in fapt, stocurile scriptice de active circulante inscrise in evidentele prezentate nu exista fizic. Ca atare, tinand cont si de inexistenta altor eventuale spatii de depozitare a fost solicitata reprezentantului legal o Declaratie de inventar (anexa 6) potrivit prevederilor Anexei 1, pct 8, lit.a) din Normele privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii aprobate prin OMFP nr. 2861/2009 iar ulterior starea de fapt astfel constatata a fost consemnata in liste de inventariere (anexa 7), intocmite potrivit prevederilor pct. 18 din acelasi act normativ, rezultand astfel ca valoarea scriptica a stocurilor evidentiata in contabilitate la acea data, de -----,----- lei, reprezinta in fapt un minus in gestiunea societatii.***

*Ulterior efectuării acestei operatiuni de inventariere, in data de 05.05.2014, la sediul social declarat al societatii, **au fost prezentate organelor de control de catre administratorul ----- un nr. de 18 inscrisuri denumite „Bon de consum” (anexa 8), fara ca acestea sa fie semnate si stampilate, emise ca si datate in intervalul 30.11.2013-02.05.2014, in care sunt consemnate date cu referire la diverse tipuri de lucrari agricole, suprafete exprimate in ha, tipuri de produse agricole si cantitati exprimate in unitati de masura, ca si o justificare a consumului stocurilor scriptice mai sus amintite.***

Se precizeaza ca inscrisurile astfel prezentate desi poarta denumirea de BON DE CONSUM, nu corespund modelului prezentat in OMFP nr. 3512/2008 si nefiind insusite prin semnatura si stampila nu pot fi retinute ca si documente justificative potrivit prevederilor legii contabilitatii. Mai mult, datele inscrise in acestea releva neconcordante in special intre suprafetele exprimate in ha si cantitatile de produse chimice de sinteza ca fiind consumate in urma efectuarii lucrarilor agricole consemnate.

Avand in vedere aspectele astfel constatate si mai sus consemnate, in data de 05.05.2014, la sediul social declarat al operatorului economic verificat au fost solicitate explicatii scrise, initial numitului -----, in calitate de reprezentant al SC „OFFICE MDS” SRL, care a precizat ca a operat in contabilitate toate documentele puse la dispozitie pana la data de 28.04.2014 si ca nu cunoaste situatia fizica a stocurilor de materii prime si materiale auxiliare. In legatura cu cele 18 inscrisuri denumite Bon consum acesta a specificat ca „Din cate cunosc aceste documente au fost intocmite de catre -----, angajata a SC QIUNTINO AGRICULTURE SRL, nu am cunostiinta cand au fost intocmite si mi-au fost puse la dispozitie in dimineata zilei de 05.05.2014 (anexa 9).

Ulterior, au fost solicitate explicatii scrise si numitei -----
-----, care detine calitatea de angajata a -----SRL, cu sediul social declarat in acelasi imobil situat in -----avand codul de inregistrare fiscala RO-----, inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Timis sub. Nr. -----, societate administrata si de acelasi cetatean italian -----, care a recunoscut ca a intocmit aceste inscrisuri specificand ca: „Sunt angajata a SC -----SRL inca din anul 2010 unde supraveghez intreg procesul de infiintare si cultivare de culturi agricole si in acest sens ma ocup de aceleasi probleme si la -----SRL.

Bonurile de consum prezentate in data de 05.05.2014 le-am intocmit in data de 02.05.2014 pentru a justifica lipsa de inventar care a fost in contabilitate in urma insamantarii si fertilizarii aferente culturilor agricole infiintate in toamna 2013 - primavara 2014. La data prezentei declaratii nu pot prezenta alte inscrisuri (procese verbale sau situatii de lucrari etc) care sa justifice informatiile inscrise in bonurile de consum (anexa10).”

In final au fost solicitate explicatii scrise si administratorului -----, cetatean italian ale carui raspunsuri la intrebarile formulate au fost redactate de numita -----, raspunsuri care au fost evazive, nefiind in masura sa schimbe natura constatarilor organelor de control. Astfel, in legatura cu aspectele legate de minusul de inventar costatat precum si in legatura cu inscrisurile prezentate ulterior ca si justificare a lipsei din gestiunea SC -----SRL, acesta a specificat doar ca: „Nu-mi pot explica aceste deficiente”(anexa11).

In conditiile in care inscrisurile prezentate organelor de control ulterior efectuării inventarierii efectuata in data de 25.04.2014 nu pot fi luate in considerare precum si ca urmare a faptului ca nu au fost prezentate si alte dovezi

privind existenta unor furturi de marfuri, inregistrate la organele de cercetare si pentru care sa fie emisa hotarare judecatoreasca definitiva, si nici acte doveditoare din care sa rezulte vreo degradare calitativa a acestora, cu atat mai putin documente care sa faca dovada distrugerii si scoaterii din circuitul economic a bunurilor in cauza in valoare de -----,----- lei, constatate minus la inventare, echipa de control a procedat la ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta minusului de inventar astfel constatat, evaluata la suma de -----lei (-----,----- lei x 24%) potrivit prevederilor art. 148 alin.(1) lit c) si alin.(2) lit. b), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu mofificariile si completarile ulterioare, cat si a prevederilor pct.53 din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (...)

In mod similar celor mai sus descrise, datorita faptului ca nu au fost prezentate organelor de control dovezi privind scoaterea din circuitul economic, in timpul si ca urmare a controlului efectuat, s-a procedat si la ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta valorii de gestiune corespunzatoare unei cantitati de 90.000 kg floarea soarelui inscrisa ca fiind depreciata din cauze obiective, asa cum este consemnat in Procesul verbal de costatare, aprobat si semnat de administratorul SC -----in data de 10.03.2014 (anexa 12), document prezentat organelor de control cu ocazia valorificarii rezultatelor inventarierii efectuata in data de 25.04.2014. In acest sens a fost prezentat organelor de control si un Proces verbal de diminuare stoc din data de 01.04.2014 (anexa 13) intocmit ca urmare a scaderii din gestiunea de produse finite a cantitatii de 90.000 kg floarea soarelui a carei contravaloare exprimata la cost de productie a fost de -----lei. In aceste conditii, in timpul controlului a fost intocmita o nota contabila (anexa 14) prin care s-a inregistrat minusul din gestiune in cauza prin diminuarea soldului contului 345,„Produse finite” cu suma de -----lei si in mod corespunzator cu ajustarea taxei pe valoare adaugata dedusa in suma de -----lei (-----lei x 24%). In ceea ce priveste provenienta cantitatii de 90.000 kg. Floarea soarelui se anexeaza prezentului proces verbal documentele de evidenta contabila si gestionara prezentate organelor de control, din care rezulta ca acesasta a fost inregistrata in cursul anului 2013 din productie proprie (anexa 15).”

Organele de inspectie fiscala au stabilit creante fiscale de natura impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata pentru lipsa in gestiune a activelor circulante in suma de -----,----- lei, rezultand un impozit pe profit suplimentar in suma de ----- lei si TVA de plata suplimentara in suma de -----lei.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezulta ca ulterior inventarierii, in data de 05.05.2014, petenta a prezentat bonuri de consum pentru justificarea lipsei in gestiune a activelor circulante, dar, conform declaratiei salariatei -----, acestea au fost intocmite ulterior

efectuării inventarierii, respectiv în data de 02.05.2014 (inventarierea a fost efectuată în data de 25.04.2014).

Conform constatarilor organelor de control ale Direcției Regionale Antifraudă Fiscală 5 Deva, bonurile de consum nu au fost semnate și stampilate de către primitor, gestionar și șeful de compartiment. La dosarul contestației sunt anexate bonurile de consum prezentate ca mijloace de probă de către societatea contestatoare.

In drept, în materia impozitului pe profit, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„Art.19- (1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

“Art.21- (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, precum și taxa pe valoarea adăugată aferentă, dacă aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI. Nu intra sub incidența acestor prevederi stocurile și mijloacele fixe amortizabile, distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a altor cauze de forță majoră, în condițiile stabilite prin norme;”

coroborat cu prevederile pct.41 din H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

“41. Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsa din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intra sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

Fata de prevederile legale de mai sus cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsa din gestiune și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, pentru care nu au fost încheiate contracte de asigurare, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

In materia TVA, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„Art.128- (1) In conditiile in care regulile privind livrarea catre sine sau prestarea catre sine nu se aplica, deducerea initiala se ajusteaza in urmatoarele cazuri:

*[...] c) persoana impozabila isi pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate si serviciile neutilizate in cazul unor evenimente precum modificari legislative, modificari ale obiectului de activitate, alocarea de bunuri/servicii pentru operatiuni care dau drept de deducere si, ulterior, alocarea acestora pentru realizarea de operatiuni care nu dau drept de deducere, **bunuri lipsa din gestiune.**”*

Din prevederile legale mai sus enuntate se retine ca deducerea initiala se ajusteaza in cazul in care persoana impozabila isi pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate si serviciile neutilizate in cazul unor evenimente precum si modificari legislative, modificari ale obiectului de activitate, alocare de bunuri /servicii pentru operatiuni care dau drept de deducere si ulterior, alocarea acestora pentru realizarea de operatiuni care nu dau drept de deducere, bunuri lipsa in gestiune.

Pentru bunurile lipsa in gestiune neimputabile, persoana impozabila trebuie sa ajusteze, taxa deductibila la data modificarii intervenite.

OMFP nr.3055/2009 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, in vigoare in perioada verificata, prevede:

“157. - (1) Costul stocurilor trebuie sa cuprinda toate costurile aferente achizitiei si prelucrarii, precum si alte costuri suportate pentru a aduce stocurile in forma si in locul in care se gasesc. (...)

*164. - (1) **Contabilitatea stocurilor se tine cantitativ si valoric sau numai valoric prin folosirea inventarului permanent sau a inventarului intermitent.***

(2) In conditiile folosirii inventarului permanent, in contabilitate se inregistreaza toate operatiunile de intrare si iesire, ceea ce permite stabilirea si cunoasterea in orice moment a stocurilor, atat cantitativ, cat si valoric.

(3) Inventarul intermitent consta in stabilirea iesirilor si inregistrarea lor in contabilitate pe baza inventarierii stocurilor la sfarsitul perioadei.

(4) Entitatile care utilizeaza metoda inventarului intermitent efectueaza inventarierea factica a stocurilor conform politicilor contabile, dar nu mai tarziu de finele perioadei de raportare pentru care au de determinat obligatii fiscale.

Aplicarea metodei inventarului intermitent presupune respectarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii.”

De asemenea, potrivit prevederilor Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, se prevede:

„ART. 2

(1) Contabilitatea este o activitate specializata in masurarea, evaluarea, cunoasterea, gestiunea si controlul activelor, datoriilor si capitalurilor proprii,

precum si a rezultatelor obtinute din activitatea persoanelor prevazute la art. 1. In acest scop, contabilitatea trebuie sa asigure inregistrarea cronologica si sistematica, prelucrarea, publicarea si pastrarea informatiilor cu privire la pozitia financiara, performanta financiara si alte informatii referitoare la activitatea desfasurata, atat pentru cerintele interne ale acestora, cat si in relatiile cu investitorii prezenti si potentiali, creditorii financiari si comerciali, clientii, institutiile publice si alti utilizatori.(...)

ART. 6

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.

ART. 7

(1) Persoanele prevazute la art. 1 au obligatia sa efectueze inventarierea generala a elementelor de natura activelor, datoriilor si capitalurilor proprii detinute la inceputul activitatii, cel putin o data in cursul exercitiului financiar, precum si in cazul fuziunii, divizarii sau lichidarii si in alte situatii prevazute de lege.”

Bonul de consum - ca document justificativ pentru inregistrarea in [contabilitate](#) este reglementat de Ordinul 3512/2008 privind dcomentele financiar-contabile, care prevede urmatoarele:

„BON DE CONSUM (Cod 14-3-4A)

BON DE CONSUM (colectiv - Cod 14-3-4/aA)

1. Serveste ca:

- document de eliberare din magazie a materialelor;*
- document justificativ de scadere din gestiune;*
- document justificativ de inregistrare in contabilitate.*

2. Se intocmeste in doua exemplare, pe masura lansarii, respectiv eliberarii materialelor din magazie pentru consum, de catre compartimentul care efectueaza lansarea, pe baza programului de productie si a consumurilor normate, sau de catre alte compartimente ale unitatii, care solicita materiale pentru a fi consumate.

Bonul de consum se poate intocmi intr-un exemplar in conditiile utilizarii tehnicii de calcul.

Bonul de consum (colectiv), in principiu, se intocmeste pe formulare separate pentru materialele din cadrul aceluiasi cont de materiale, loc de depozitare si loc de consum.

In situatia in care materialul solicitat lipseste din depozit, se procedeaza in felul urmator:

- in cazul bonului de consum se completeaza rubrica cu denumirea materialului inlocuitor, dupa ce, in prealabil, pe verso-ul formularului se obtin

semnaturile persoanelor autorizate sa aprobe folosirea altor materiale decat cele prevazute in consumurile normate;

- in cazul bonului de consum (colectiv) se taie cu o linie denumirea materialului inlocuit si se semneaza de aprobare a inlocuirii, in dreptul randului respectiv. Dupa inscrierea denumirii materialului inlocuitor se intocmeste un bon de consum separat pentru materialul inlocuitor sau se inscrie pe un rand liber in cadrul aceluiasi bon de consum.

In bonul de consum, coloanele "Unitatea de masura" si "Cantitatea necesara" de pe randul 2 se completeaza in cazul cand se solicita si se elibereaza din magazine materiale cu doua unitati de masura.

Daca operatiunile de predare-primire a materialelor nu pot fi suspendate in timpul inventarierii magaziei de materiale, comisia de inventariere trebuie sa inscrie pe documentul respectiv mentiunea "predat in timpul inventarierii".

3. Circula:

- la persoanele autorizate sa semneze pentru acordarea vizei de necesitate (ambele exemplare);

- la persoanele autorizate sa aprobe folosirea altor materiale, in cazul materialelor inlocuitoare;

- la magazia de materiale, pentru eliberarea cantitatilor prevazute, semnandu-se de predare de catre gestionar si de primire de catre delegatul care primeste materialele (ambele exemplare);

- la compartimentul financiar-contabil, pentru efectuarea inregistrarilor in contabilitatea sintetica si analitica (ambele exemplare).

4. Se arhiveaza la compartimentul financiar-contabil.

5. Continutul minimal obligatoriu de informatii al formularului este urmatorul:

- denumirea unitatii;

- denumirea formularului;

- produsul/lucrarea (comanda); norma; bucati lansate;

- numarul documentului; data eliberarii (ziua, luna, anul); numarul comenzii;

- denumirea materialului (inclusiv sortimentul, marca, profilul, dimensiunea); cantitatea necesara; U/M; cantitatea eliberata;

- pretul unitar; valoarea, dupa caz;

- data si semnatura gestionarului si a primitorului."

Potrivit prevederilor legale mai sus enuntate, se retine ca, contabilitatea este o activitate specializata in masurarea, evaluarea, cunoasterea, gestiunea si controlul activelor, datoriilor si capitalurilor proprii, precum si a rezultatelor obtinute din activitatea desfasurata; contabilitatea trebuie sa asigure inregistrarea cronologica si sistematica, prelucrarea, publicarea si pastrarea informatiilor cu privire la pozitia financiara, performanta financiara si alte informatii referitoare la activitatea desfasurata, atat pentru cerintele interne ale acestora, cat si in relatiile cu

investitorii prezenti si potentiali, creditorii financiari si comerciali, clientii, institutiile publice si alti utilizatori.

De asemenea, se retine ca orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei , intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind calitatea de document justificativ.

Totodata, documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat precum si a celor care le-a inregistrat in evidentele contabile.

Evenimentele si operatiunile economico-financiare trebuie evidentiata in contabilitate asa cum se produc, in baza documentelor, sa reflecte intocmai modul cum acestea se produc si sa fie in concordanta cu realitatea.

Referitor la bonurile de consum prezentate de contestatoare ca mijloace de proba, continutul minimal obligatoriu de informatii al formularului este urmatorul:

- denumirea unitatii;
- denumirea formularului;
- produsul/lucrarea (comanda); norma; bucati lansate;
- numarul documentului; data eliberarii (ziua, luna, anul); numarul comenzii;
- denumirea materialului (inclusiv sortimentul, marca, profilul, dimensiunea);
- cantitatea necesara; U/M; cantitatea eliberata;
- pretul unitar; valoarea, dupa caz;
- **data si semnatura gestionarului si a primitorului.**

Din analiza bonurilor de consum existente in copie xerox la dosarul contestatiei, rezulta ca acestea nu contin data si semnatura gestionarului si a primitorului, fapt consemnat si de organele de inspectie fiscala in cuprinsul raportului de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate.

Simple argument al contestatoarei potrivit caruia a prezentat bonuri de consum, sustinand ca acestea justifica scoaterea din gestiune a unor materii prime si materialelor utilizate la infiintarea culturilor agricole, nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei avand in vedere ca acestea nu contin elementele minimale prevazute de Ordinul 3512/200 privind documentele financiar-contabile, respectiv **data si semnatura gestionarului si a primitorului. Astfel, bonurile de consum prezentate nu reprezinta documente de natura mijloacelor de proba, atata timp cat nu contin elementele legale minimale.**

Potrivit doctrinei, se retine ca inca din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit caruia cel ce afirma o pretentie in justitie trebuie sa o dovedeasca, regula traditionala exprimata prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfintit de art.249 si art.250 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 249- Sarcina probei

Cel care face o sustinere in cursul procesului trebuie sa o dovedeasca, in afara de cazurile anume prevazute de lege.

Art. 250- Obiectul probei si mijloacele de proba

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin inscrisuri, martori, prezumtii, marturisirea uneia dintre parti, facuta din proprie initiativa sau obtinuta la interogatoriu, prin expertiza, prin mijloacele materiale de proba, prin cercetarea la fata locului sau prin orice alte mijloace prevazute de lege”.

precum si de art.73 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 73- Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/Platitorul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal”.

Avand in vedere cele de mai sus, intrucat contestatoarea este cea care invoca in sprijinul pretentiilor sale o anumita stare de fapt, afirmand o pretentie in procedura administrativa, constatarea care se impune, una naturala si de o implacabila logica juridica, este aceea ca sarcina probei revine contestatoarei.

Se retine ca sarcina probei nu implica un drept al contestatoarei, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caili administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea solicitarilor.

Invederam si faptul ca petenta nu a prezentat decat motivele de fapt pe care isi intemeiaza contestatia, neindicand niciun temei de drept in acest sens.

In cauza isi gasesc aplicabilitatea si prevederile art.269 alin.(1) lit.c) si lit.d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

“ Art.269 - Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza ”;

Astfel, intrucat SC -----SRL nu a motivat pretentiile din contestatia formulata cu motive de drept si inscrisuri de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de procedura fiscala care sa infirme situatia de fapt constatata de inspectia fiscala, respectiv documente justificative si argumente privind starea de fapt si de drept, **se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de -----lei si impozit pe profit in suma de ----- lei**, in temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. b) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si

completarile ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. b) din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

- **respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulate de SC -----
--SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- pentru suma de ----- **lei**, reprezentand:

- impozit profit = ----- lei;
- TVA = -----lei.

- prezenta decizie se comunica la :

- SC -----SRL;
- AJFP Hunedoara – Inspectie Fiscala.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL