

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI
TULCEA

DECIZIA nr. 62

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE PENTRU CONTRIBUABILI MIJLOCII - SERVICIUL INSPECȚIE FISCALĂ CONTRIBUABILI MIJLOCII , prin adresa nr..., înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr... asupra contestației formulată de SC x SRL .

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma totală de ... lei RON, reprezentând:impozit pe profit în sumă de ... lei RON, majorări și penalități aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei RON, TVA nedeductibilă în sumă de ... lei RON și majorări de întârziere și penalități aferente TVA de plată în sumă de ... lei RON.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală în raport de data primirii de către petentă a Deciziei de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, respectiv **12.07.2007** (potrivit plicului atașat în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației, respectiv **--.--.2007** sub nr...

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, în conformitate cu prevederile art.206 din O.G. nr. 92/ 24.12.2003 R.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC x SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..., motivând următoarele:

1. Cheltuiala considerată nedeductibilă de organele de control în sumă de ... lei ROL conform prevederilor Legii 414/2002, art.12, ca fiind rate de capital din facturile de leasing, reprezintă de fapt:

- ... lei ROL rate de capital din facturile de leasing incluse în cheltuieli cu chiria;

- ... lei ROL dobândă leasing deductibilă fiscal conform Legii 571/2003, art.25, alin.(2);

- ... lei ROL diferențe de curs valutar;

- ... lei ROL c/v reparații a bunului achiziționat în leasing evidențiate în cont 611, deductibile fiscal conform art.25, alin.(1) din Legea 571/2003.

2. Organul de control nu a luat în calcul amortizarea mijloacelor fixe achiziționate prin contracte de leasing, în sumă de 75.586 lei calculată de societatea petentă conform dispozițiilor Legii 414/2002 art.12 pentru anii 2003 și 2004 și art.24 alin.(12) din Legea 571/2003 pentru anii 2005 și 2006.

3. Cauza menționată de organele de control pentru neadmiterea la deducere a sumei de ... lei RON : "TVA dedusă eronat în lunile aprilie și iulie pe baza documentelor de plată către vamă fără a înregistra în jurnalele de cumpărări sumele corecte din declarațiile vamale de import" nu anulează dreptul de deducere a TVA plătită în vamă întrucât declarațiile vamale pentru care s-au făcut plăți există în cadrul societății, marfa importată fiind recepționată și înregistrată în evidența contabilă. Deasemenea societatea petentă menționează că motivația neadmiterii la deducere a TVA în sumă de ... lei RON în 2004, ... lei RON în 2005 și ... lei RON în 2006 a fost întocmirea eronată a deconturilor pentru anii respectivi, fără a se menționa documentele primare cuprinse eronat în deconturile respective sau în ce a constat întocmirea eronată a acestor deconturi.

Față de motivațiile de mai sus societatea petentă consideră că nu datorează TVA în plus și contestă majorările și penalitățile aferente TVA în sumă de ... lei RON, precum și majorările și penalitățile aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei RON.

II Ca urmare a inspecției fiscale generale, finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr..., organele fiscale au stabilit că:

- În anul 2003 societatea a înregistrat eronat în contul 612 suma de ... lei RON reprezentând rate capital din facturile emise în baza contractului de leasing financiar nr... prin care este achiziționat un autoturism "FORD FUSION"- mijloc fix neînregistrat în contabilitate. Baza legală invocată de organele de inspecție pentru neadmiterea la deducere a acestor cheltuieli este art.12 din Legea 414/2002 și Legea nr.82/1991 art.12 și art.17 conform cărora petenta avea obligația de a înregistra corect în contabilitate atât mijloacele fixe achiziționate cât și amortizarea aferentă acestora, cheltuielile cu amortizarea și dobânda fiind deductibile la calculul profitului impozabil.Față de aceste constatări s-a stabilit un im pozit pe profit în plus în sumă de .. lei RON.

- Aceeși situație de mai sus se repetă pentru anii 2004 (... lei), 2005 (... lei) și 2006 (... lei) organele de inspecție invocă prevederile art.25 alin. (1) și (2) din Legea 571/2003 și Legea nr.82/1991 art.12 și art.17 conform cărora petenta avea obligația de a înregistra corect atât mijloacele fixe achiziționate conform contractelor de leasing financiar nr.... și nr..., cât și amortizarea aferentă acestora,cheltuielile cu amortizarea și dobânda fiind deductibile la calculul profitului impozabil . Impozitul pe profit stabilit suplimentar este de ... lei.

- Față de cele menționate mai sus organele de inspecție fiscală au calculat majorări și penalități de întârziere în sumă de ... lei în conformitate cu prevederile HG 784/2005 art.1, HG.67/2004 art.1, HG.1513/2002 art.1, OG nr.92/2003 art.116 alin.(5).

- Organele de inspecție fiscală stabilesc o diferență la TVA deductibilă față de balațale de verificare în sumă de ... lei RON, reprezentând TVA dedusă în lunile aprilie și iulie 2003 de societate din înregistrarea contabilă:"4426=5121", fiind dedusă eronat din documentele de plată efectivă a taxei în vamă, "dublând TVA deductibilă în deconturile de TVA și în balanțele de verificare. Agentul economic își regularizează în decontul de TVA sumele plătite efectiv către vamă fără a înregistra în jurnalele de cumpărări sumele corecte din declarațiile vamale de import", încălcând astfel prevederile art.24 alin.(1), lit.b) din Legea 345/2002.

- Sumele de ... lei RON în anul 2004, ... lei RON în anul 2005 și ... lei RON în anul 2006 reprezintă diferențe față de balanțele de verificare stabilite de organele de control la TVA provenind din întocmirea eronată a deconturilor TVA pentru anii respectivi de către agentul economic.

Organele de inspecție fiscală au stabilit majorări și penalități în sumă de ... lei RON aferente diferențelor (în sumă de ... lei RON) constatate suplimentar la taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile Legii 571/2003, art.145 alin.(8), HG 784/2005 art.1, HG.67/2004 art.1, HG.1513/2002 art.1, OG nr.92/2003 art.116 alin.(5).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă se poate investi cu soluționarea contestației SC x SRL în situația în care societatea petentă a depus adresa nr... prin care renunță la contestația înregistrată la D.G.F.P.Tulcea sub nr...

În fapt, serviciul de inspecție fiscală contribuabili mijlocii din cadrul DGFP TULCEA a efectuat verificarea modului de evidență, calcul, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale datorate bugetului de stat consolidat de către SC LUCAS SRL Tulcea. Rezultatele verificării au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală generală nr.... În baza raportului de inspecție fiscală generală nr... a fost emisă decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.... În urma verificărilor organele fiscale au stabilit obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ... lei RON, reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei RON, majorări și penalități aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei RON, TVA în sumă de ... lei RON și majorări de întârziere și penalități aferente TVA în

sumă de ... lei RON , conform constatărilor prezentate la punctul II al prezentei decizii.

Societatea petentă a depus adresa nr... prin care renunță la contestația înregistrată la D.G.F.P.Tulcea sub nr...

În drept, cauza își găsește soluționare în prevederile punctului 12.2. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

"Prin decizie se poate lua act de renunțare la contestație, în situația în care contestatorul solicită retragerea acesteia."

Art.208 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

" Contestația poate fi retrasă de contestator până la soluționarea acesteia. Organul de soluționare competent va comunica contestatorului decizia prin care se ia act de renunțarea la contestație."

Având în vedere că societatea petentă a depus adresa nr... prin care solicită retragerea contestației înregistrată la D.G.F.P.Tulcea sub nr..., Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea ia act de renunțare la contestație.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 208, din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea ia act de renunțare la contestația formulată de SC x SRL, înregistrată sub nr....

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV