

ROMÂNIA
 TRIBUNALUL SUCEAVA
 SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
 SENTINȚA NR. 154

Sedința publică din 07 februarie 2008.

Președinte

Judecător

Grefier

Pe rol, soluționarea acțiunii având ca obiect „anulare act de control” formulată de reclamanta S.C. SRL – prin administrator Suceava, ar. 60, bl. , scara , ap. , jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Suceava și GARDA FINANCIARĂ Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei de față au avut loc în ședința publică din data de , susținerile părților fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta hotărâre și când, pentru a da posibilitate reprezentantei legale a pârâtei, consilier juridic de a depune la dosarul cauzei concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea pentru astăzi.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal la data de sub nr. , reclamanta S.C. a chemat în judecată pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava și Garda Financiară Suceava, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună anularea deciziei nr. emisă de pârâtă și a procesului verbal încheiat de Garda Financiară Suceava la data de , suspendarea executării actului administrativ fiscal sus menționat, până la pronunțarea unei hotărâri irevocabile și, obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că în baza procesului verbal contestat, Garda Financiară și DGFP a județului Suceava au formulat plângere penală împotriva administratorului firmei pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 12 și 13 din Legea nr. 87/1994.

Prin ordonanța nr. din Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a dispus scoaterea de sub urmărire penală pentru lipsa elementului material al infracțiunii.

Pentru a proceda astfel, organul de urmărire penală a constatat că S.C. SRL Suceava nu a desfășurat activitatea de transport internațional ci

doar a închiriat mijloacele de transport rutier unor persoane fizice și juridice, înregistrând în contabilitate integral veniturile realizate din închiriere.

Constatările din ordonanța procurorului de scoatere de sub urmărire penală privind inexistența faptei de evaziune fiscală prin neînregistrarea veniturilor din operațiuni de transport produce efecte asimilabile puterii lucrului judecat, încât stabilirea unor obligații fiscale suplimentare având ca bază de impozitare venituri neînregistrate în evidențele contabile, este nelegală.

A mai arătat reclamanta că, punerea în executare a unui asemenea act care exprimă o accentuată aparență de nelegalitate în condițiile în care pentru faptele constatate din actul de control fiscal, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală, este în mod evident și prejudiciabilă pentru reclamant.

Suspendarea executării se impune și din rațiuni de egalitate în fața legii, neputându-se presupune anticipat, în lipsa unei judecăți din partea unei autorități independente și imparțiale, faptul că sumele stabilite de organul fiscal ar fi legal datorate bugetului de stat până când nu se pronunță o instanță de judecată printr-o hotărâre irevocabilă asupra legalității titlului de creanță.

Totodată, echitatea fiscală impune acordarea dreptului contribuabilului de a obține în mod real și efectiv suspendarea executării.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 1, 7, 10 și 15 din Legea nr. 554/2004, art. 188 Cod de procedură fiscală și art. 274 Cod procedură civilă.

În dovedirea cererii sale, legal timbrate, reclamanta a depus la dosar, copii după următoarele înscrisuri: decizia nr. ..., procesul verbal din 08.01.2007, contestația fiscală și ordonanța nr. ... din ... emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava.

La prima zi de înfățișare, reprezentanta pârâtei a invocat excepția tardivității formulării cererii de chemare în judecată și excepția prescripției dreptului la acțiune, excepții ce au fost puse în discuție de instanță la termenul de judecată din data de ... ianuarie.

Analizând cu prioritate, în conformitate cu dispozițiile art. 137 Cod procedură civilă excepțiile invocate de pârâtă, instanța reține următoarele:

Prin procesul verbal întocmit la ... de Garda Financiară Suceava (filele ... dosar) s-a constatat că prin neînregistrarea tuturor veniturilor în cursul anului fiscal ..., reclamanta ... a cauzat bugetului de stat un prejudiciu în sumă totală de ... lei din care: TVA - ... lei; majorări / dobânzi penalizatoare TVA - ... lei; penalități întârziere TVA - ... lei; impozit venit microîntreprinderi - ... lei, majorări de întârziere impozit venit microîntreprinderi - ... lei și penalități de întârziere impozit venit microîntreprinderi - ... lei.

Ca urmare, s-a dispus în conformitate cu prevederile art. 10 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, virarea acestor sume la bugetul de stat și înregistrarea în evidența contabilă a agentului economic a tuturor

veniturilor neînregistrate aferente anului în sumă totală de lei, precum și a impozitelor și taxelor aferente.

Contestația formulată de reclamanta S.C. Suceava (filele dosar) împotriva măsurii dispuse prin procesul verbal din respinsă ca neîntemeiată prin decizia nr. din Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava (filele 8 - 15 dosar).

Prin adresa nr. din comunicat societății reclamante decizia de soluționare a contestației sale, comunicarea efectuându-se prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire atât la sediul societății, cât și la sediul apărătorului acesteia (filele dosar).

Printre modalitățile de comunicare a actului administrativ fiscal, art. 43 alin. 2 lit. c din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede și comunicarea prin poștă, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

În speță, administratorul societății reclamantei, a primit decizia nr. din emisă de pârâtă la data de (fila dosar), primirea fiind confirmată prin semnătură, conform rubricăției de pe formularul de confirmare a primirii.

Nu pot fi reținute susținerile reclamantei în sensul că dovada de îndeplinire a procedurii de comunicare ar fi lovită de nulitate absolută, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 87 pct. 2 raportat la art. 91 Cod procedură civilă și ale art. 100 Cod procedură civilă, deoarece textele invocate nu sunt incidente în cauză, conform principiului *specialia generalibus derogant*. Astfel, reglementând raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, art. 2 alin. 3 din OG nr. 92/2003 prevede că se aplică prevederile Codului de procedură civilă unde prezentul cod nu dispune. Cum în materia comunicării actelor administrativ fiscale există dispoziții derogatorii, nu își găsesc aplicarea normele generale.

În ceea ce privește faptul că pe actul de comunicare a deciziei s-ar fi indicat în mod greșit denumirea societății reclamante, respectiv în loc de SRL, instanța apreciază că aceasta constituie o eroare materială ce nu atrage nulitatea actului. Comunicarea s-a făcut la sediul societății reclamante, iar eroarea asupra denumirii reclamantei se regăsește chiar în acte ce emană de la această societate, respectiv contestația formulată împotriva măsurii dispuse prin procesul verbal din (fila dosar) sau cererea de eliberare a unei copii după decizia nr. (fila dosar). Mai mult, chiar ștampila societății reclamante conține această eroare (a se vedea ștampila aplicată pe contestație - fila dosar).

Potrivit art. 11 alin. 1 lit. a din Legea nr. 554/2004, cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual se pot introduce în termen de luni de la data comunicării răspunsului la plângerea prealabilă, termenul de 6 luni fiind termen de prescripție, conform art. 11 alin. 5 teza I din Legea nr. 54/2004.

Instanța de judecată a fost investită cu soluționarea prezentului litigiu la data de _____, la peste _____ luni de la împlinirea acestui termen de prescripție.

Cum nu s-a dovedit incidența în cauză a unor cauze de suspendare sau de întrerupere a termenului de prescripție, instanța va admite excepția prescripției invocată de către pârâtă și va respinge acțiunea ca fiind prescrisă, situație față de care apare ca inutilă examinarea tardivității introducerii cererii de chemare în judecată.

Pentru aceste motive,
În numele Legii

HOTĂRĂȘTE:

*Admite excepția prescripției dreptului la acțiune, invocată de pârâtă.
Respinge, ca prescrisă, acțiunea formulată de reclamanta S.C.*

*SRL – prin administrator _____ – Suceava,
nr. _____, bl. _____, scara _____, ap. _____, jud. Suceava, în contradictoriu cu pârâtele
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE Suceava și GARDA
FINANCIARĂ Suceava.*

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 01 februarie 2008.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

TRIBUNALUL SUCEAVA
CONFORM CU ORIGINALUL
Grefier

I.A.M.
I.O. 4 ex./24.03.2008

comunicat 3 ex./25.03.2008