

Dosar nr. 2009
Operator de date cu caracter personal nr. 2009

R O M Â N I A
TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS
ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA Nr. .../CAF

Ședința publică din ...

Completul constituit din:

Președinte

Grefier

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii formulată de către reclamanta SC SRL, cu sediul în ... str. G-ral Magheru nr.16, județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâții ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI RM VÂLCEA și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, ambele cu sediul în Rm.Vâlcea, str. G-ral Magheru nr.17, județul Vâlcea, ce are ca obiect, anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care, instanța constată că dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de ..., când s-au consemnat în încheierea din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

TRIBUNALUL

Deliberând constată următoarele;

Prin cererea înregistrată la nr. .../2009, reclamanta SC ... SRI, a chemat în judecată pârâtele AFP RM VÂLCEA și DGFP VÂLCEA, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr. ... din ...2008, deciziei nr. ...2008 și raportul de inspecție fiscală nr. 59149 din ...

În motivarea acțiunii s-a precizat că în fapt prin raportul de inspecție fiscală au fost stabilite în sarcina reclamantei obligații suplimentare de plată în sumă de ... lei reprezentând TVA, impozit pe profit și accesorii.

S-a reținut că reclamanta nu putea beneficia de dreptul de deducere al cheltuielilor cu materialele și a TVA înscrisă în număr de ... facturi fiscale care nu îndeplineau condițiile pentru a fi considerate documente justificative.

S-a arătat că reclamanta nu a avut nici o culpă în ceea ce privește emiterea facturilor fiscale ce au făcut obiectul verificării organul fiscal neținând cont de condițiile de validitate a respectivelor facturi.

S-a arătat că facturile au fost emise de distribuitori autorizați de MEF, fiind evidențiate conform OMFP nr.989/2002.

De asemenea se precizează că facturile emise cuprind toate elementele prevăzute de punctul 2.4 din OMFP nr. 306/2002, ele reflectând realitatea operațiunilor economice consemnate în acestea.

Pe de altă parte, răspunderea potrivit Legii nr. 571/2003 și Normelor metodologice de aplicare revine persoanelor care le-au întocmit.

Instanța de judecată analizând actele și lucrările dosarului reține următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală nr. . 2008 emis de pârâtă, s-au stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare de plată în sumă de lei, reprezentând TVA, impozit pe profit și accesorii, aferente perioadei

S-a reținut că reclamanta nu poate beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor cu materii prime materiale și piese de schimb auto și a TVA aferentă înscrisă într-un număr de . facturi fiscale întocmite de operatori economici în condițiile în care urmare a verificării în baza de date a MEF precum și a verificărilor încrucișate ale acestora a rezultat că aceștia nu există, iar documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii.

În baza raportului s-a emis decizia de impunere nr. . 2008.

Împotriva acestor acte fiscale a formulat contestație reclamanta respinsă prin decizia nr. . 2008 cu aceeași motivare ca în raportul de control.

Prin expertiza contabilă s-a expertizat fiecare factură din cele indicate de organul de control.

Potrivit expertizei (obiectivul 3) reclamanta s-a aprovizionat cu mărfuri, conform facturilor, pe care o parte le-a folosit în procesul de producție ca materii prime și piese de schimb, iar o altă parte le-a revândut la diverși agenți economici.

Pentru toate aprovizionările, reclamanta a întocmit note de intrare recepție, pentru consumuri a întocmit bonuri de consum iar pentru livrări a emis facturi fiscale, toate operațiunile economice fiind înregistrate în contabilitate pe baza notelor contabile.

Toate facturile în cauză au completate informațiile în ceea ce privește denumirea furnizorului, adresa (la unele incomplete), codul de înregistrare fiscală, numărul de înmatriculare, semnătura și ștampila furnizorului.

Potrivit art. 6 alin.1 din Legea nr. 82/1991, orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Alin.2 al aceluiași articol stabilește că documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate după caz.

Punctul 2.4 Secțiunea II anexă la OMF nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate armonizate cu directivele europene stabilește că documentele justificative cuprind cel puțin următoarele elemente principale: denumirea documentului, denumirea și sediul persoanei care

întocmește documentul, numărul și data, menționarea părților, conținutul operațiunilor economice, date cantitative și valorice, nume și prenume, semnătura persoanei care a întocmit actul.

În ceea ce dreptul de deducere a TVA, instanța apreciază că organul de fiscal în mod nelegal a apreciat că reclamanta nu are drept de deducere pentru aprovizionările în cauză.

Astfel expertiza contabilă statuează că facturile respective îndeplinesc condițiile minime de a fi considerate documente justificative în raport de dispozițiile legale enunțate mai sus

De asemenea conform art. 62 din HCR nr.598/2002 documentul legal pe baza căruia se poate deduce TVA este exemplarul original al facturii, ceea ce reclamanta a prezentat la control nereșinându-se în sarcina acesteia că ar fi prezentat alte formulare decât cele prevăzute de HGR nr. 831/1997.

Mai mult se constată că aceste facturi toate datele obligatorii indicate de art. 155 alin.5 Cod fiscal, lipsurile identificate de organul de control și imputate reclamantei nefiind obligatorii în sensul dispozițiilor de mai sus.

Referitor la dreptul de deducere a cheltuielilor materiale aprecierea organului de control este vădit nelegală.

Efectuarea cheltuielilor cu operațiunea economică se justifică prin documente de consum, nu de aprovizionare cum greșit a apreciat organul de control, în speță reclamanta pentru fiecare operațiune de consum de materiale emițând bon de consum (conform expertizei) care s-au regăsit și în rapoartele de producție.

Nu există nici o dovadă și nici organul fiscal nu a reținut că bunurile de consum emise de reclamantă nu îndeplinesc condițiile de documente justificative.

În modalitatea în care s-a statuat prin actele fiscale, s-ar ajunge la o dublă impunere, întrucât reclamanta nu numai că a dedus TVA dar a și colectat TVA pentru livrările de mărfuri și pentru livrările de produse.

Faptul că persoane juridice indicate în facturi ca fiind furnizori de mărfuri nu există în realitate nu este imputabil reclamantei în condițiile în care operațiunile economice s-au dovedit a fi reale, mărfurile cumpărate regăsindu-se în procesul de producție și în livrările efectuate de reclamantă.

Față de toate acestea se va admite acțiunea și se va dispune anularea deciziei nr. ... , deciziei nr. ... și a raportului fiscal nr. ... 2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de către reclamanta SC ... SRL, cu sediul în Drăgășani, str. Gib Mihăescu nr. ... județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâții
ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI RM

VÂLCEA și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE VÂLCEA,
ambele cu sediul în Rm.Vâlcea, str. G-ral Magheru nr.17, județul Vâlcea.

Dispune anularea actelor administrative fiscale contestate respectiv a deciziei
nr. 2008, deciziei nr. și a raportului fiscal nr.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, la sediul
Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

Red. M.E.

ex.

588 / 03.11.2008