

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Control Fiscal Arad prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** înregistrată la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr.și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.

Societatea comercială X formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.și a Raportului de inspecție fiscală încheiat la data deși solicită anularea acestora ca nelegale și netemeinice pentru suma totală dereprezentând obligații de plată către bugetul de stat.

Referitor la contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspecție fiscală nr....încheiat de către organe din cadrul Activității de Control Fiscal Arad în data deși prin care se solicită anularea în parte a acestuia în ceea ce privește suma totală în cuantum delei RON reprezentând obligații suplimentare stabilite în sarcina societății, s-au reținut următoarele:

În drept, Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“**ART. 83**

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 84

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]

ART. 85

Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]”

coroborat cu art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“**ART. 106**

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.[...]

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. *La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.*

106.3. *Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.*

106.4. *Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”*

Competenta de solutionare conferita de art. 175 si urmatoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 175

Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai împreuna.

(4) Pot fi contestate în conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 87 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.

Având în vedere ca raportul de inspectie fiscala pe care societatea petenta îl contesta este raportul în care au fost prezentate constatarile inspectiei, din punct de vedere faptic si legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozitiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad se va pronunta asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisa în baza raportului de inspectie fiscala, în situatia în care, în Ordinul nr. 972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" se precizeaza expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

« La prezenta Decizie de impunere se anexeaza Raportul de inspectie fiscala care, împreuna cu anexele, contine pagini. In conformitate cu art. 175 si art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, împotriva sumelor de plata și sau aprobate la rambursare se poate face contestatie, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sanctiunea decaderii. Prezenta reprezinta titlu de creanta.”

In conditiile în care Decizia de impunere este titlu de creanta care devine executoriu, aceasta fiind opozabila societatii petente si aceasta fiind cea care produce efecte fata de petenta, si nu raportul de inspectie fiscala în care doar sunt consemnate constatarile inspectiei fiscale, pentru capatul de cerere privind contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Raportului de inspectie fiscala nr.... încheiat în data decontestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

În legatura cu contestatia formulata de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr.emisa de Activitatea de Control Fiscal Arad, s-au retinut urmatoarele:

Suma totala contestata de societate este de lei RON si reprezinta lei RON impozit pe profit suplimentar, lei RON dobânzi si lei RON penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul societății petente, avocat, la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocată în original, așa după cum prevede art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Petenta S.C. X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr..... și solicită anularea debitului stabilit în sarcina sa în suma totală delei RON reprezentând impozit pe profit suplimentar, dobânzi și penalități de întârziere aferente, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

- prin actele atacate nu s-au stabilit „ (...) în mod absolut netemeinic și nelegal obligații de plată la bugetul statului în suma de RON reprezentând ...RON impozit pe profit suplimentar, RON dobânzi și RON penalități de întârziere.”;

- inspecția fiscală a fost efectuată urmărind desființării parțiale prin Decizia nr..... emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. a Deciziei de impunere nr.;

- petenta citează aspectele reținute de organele competente de soluționare constituite la nivel central în Decizia nr. cu privire la investiția în suma de RON efectuată de societate în cursul anului 2002 și considera că inspectorii A.C.F nu au respectat obiectivele punctuale din Decizia nr., aceștia extinzând în mod nelegal și netemeinic inspecția fiscală, fapt ce a dus la stabilirea arbitrării a unor obligații suplimentare de plată la bugetul statului cu titlu de impozit pe profit, dobânzi și penalități de întârziere;

- petenta susține că organele de control au dat o interpretare eronată prevederilor legale aplicabile în cauză, respectiv a dispozițiilor art. 10 alin. (1) din O.G. nr. 27/1996, în condițiile în care cheltuielile efectuate de societate cu investiția aferentă anului 2002 au fost evidențiate în mod distinct astfel încât societatea trebuia să beneficieze de deducerea din profitul impozabil a acestor cheltuieli și nicidecum aceste cheltuieli să fie ignorate;

- petenta afirmă: „ (...) este surprinzătoare poziția actuală a acestor organe care întemeindu-se pe dispozițiile legale abrogate ale Legii nr. 414/2002, abrogată expres de dispozițiile art. 298 din Legea nr. 571/2003 și O.M.F.P. nr. 306/2002 (abrogat expres de dispozițiile art. 10 din O.M.F.P. nr. 1752/2005) și ignorând dispozițiile art. 10 alin. (1) din O.G. nr. 27/1996, încearcă să demonstreze fără nici un temei legal că societatea noastră a diminuat în mod nejustificat baza impozabilă, prin deducerea cheltuielilor făcute cu investițiile menționate.”

În raport de cele prezentate, societatea petenta consideră că toate cheltuielile au fost deduse cu strictă respectare a cerințelor legale iar înregistrarea în conturile contabile a operațiunilor economice efectuate în perioada menționată a stabilit baza reală de impozitare, fapt ce a determinat plata corectă a impozitului pe profit în procente prevăzute de actele normative în vigoare, motiv pentru care societatea solicită admiterea contestației și anularea actelor atacate.

II. Verificarea societății petente s-a efectuat urmărind Decizia nr.emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor prin care s-a solicitat reconfirmarea impozitului pe profit în suma delei RON aferent sumei impozabile delei RON (reprezentând investiții în mijloace fixe) și a impozitului pe profit în suma de lei aferent unor facturi de aprovizionare din anul 2005.

Urmărind verificările efectuate, organele de control au constatat următoarele:

- în anul 2002, agentul economic si-a acordat o deducere extracontabila din profitul impozabil în conformitate cu prevederile O.G. nr. 27/1996, în suma delei (echivalentul a lei RON) suma evidentiata în contul 231 “ Imobilizari corporale în curs”;

- în cursul anului 2002, societatea a achizitionat materiale de constructii în valoare delei (echivalentul alei RON) înregistrate în contul 601 “ Cheltuieli cu materiale consumabile” societatea înregistrând în contul 722 “ Venituri din productia de imobilizari corporale” doar suma delei (echivalentul alei RON);

- prin Raportul de inspectie fiscala încheiat în data de 27.12.2005, organele de control au calculat impozit pe profit suplimentar aferent diferentei de lei, echivalentul a lei RON (..... lei – lei) rezultând un impozit pe profit suplimentar în suma de lei, echivalentul a lei RON (..... x 25%). Suma de lei RON reprezentând impozit pe profit aferent anului 2002 a fost contestata de S.C. X S.R.L.;

- urmare contestatiei formulata de petenta si în baza Deciziei nr. înregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. emisa de MFP – Agentia Nationala de Administrare Fiscala – Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor s-a respins suma de lei RON reprezentând impozit pe profit aferent sumei de lei RON (.... lei – lei) iar pentru suma de lei RON reprezentând impozit pe profit aferent anului 2002 (.... x 25%) s-a solicitat o noua reverificare;

- din verificarea efectuata, organele de inspectie fiscala au constatat ca la baza înregistrarilor în contabilitate în luna iunie 2002 a operatiunilor privind investitia respectiv 231 “ Investitii în curs” = 401 “ Furnizori” cu suma de lei (.... lei RON) nu exista nici un document justificativ decât o situatie privind investitia;

- din verificarea documentelor contabile, organele de control au constatat ca suma de lei RON nu se regaseste înregistrata pe cheltuieli, fapt pentru care au considerat ca societatea nu avea drept de deducere din profitul impozabil aferent anului 2002 a sumei respective si au calculat un debit suplimentar reprezentând impozit pe profit în suma de ... lei RON (.... x 25%) în sarcina societatii petente iar pentru neplata acesteia în termenul legal au calculat dobânzi si majorari de întârziere în suma de lei RON si penalitati de întârziere în suma de lei RON.

III Având în vedere actele si documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de societatea petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generala a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Activității de Control Fiscal Arad au stabilit în sarcina petentei debitul în suma totala delei RON reprezentând ...lei RON impozit pe profit suplimentar,lei RON dobânzi si ...lei RON penalitati de întârziere.

În fapt, societatea petenta a efectuat o investitie în regie proprie reprezentând lucrari executate pentru amenajare hala sediu în localitatea din Muntii Apuseni, în cursul anilor 2001 si 2002 în valoare totala de ... lei din care lei în anul 2001 si ... lei în anul 2002. Aceasta suma a fost evidentiata de societate în contabilitate în contul 231 “ Imobilizari corporale în curs”. Ca urmare a acestor investitii efectuate, societatea a calculat facilitati fiscale prevazute de O.G. nr. 27/1999, art. 10 alin. (1) respectiv agentul economic a dedus din profitul impozabil suma de lei pe anul 2001 si suma de lei pe anul 2002.

În cursul anului 2002, societatea a achizitionat materiale de constructii în valoare de lei RON pe care le-a înregistrat în contul 601 “ Cheltuieli cu materiale consumabile” din care a înregistrat în contul 722 “ Venituri din productia de imobilizari corporale” doar suma de lei RON.

Pentru impozitul pe profit în suma de ... lei aferent profitului impozabil în suma de lei (.... lei – lei), contestatia formulata de petenta împotriva Deciziei de impunere nr.,

solutionata prin Decizia nr.de catre Ministerul Finantelor Publice – Agentia Nationala de Administrare Fiscala, Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor a fost respinsa ca neîntemeiata.

Referitor la diferenta de impozit pe profit în suma de **...lei RON** aferenta profitului impozabil în suma de **... lei RON** (... lei RON deducerea extracontabila la calculul profitului impozabil pe care si-a acordat-o initial societatea petenta – ... lei RON cheltuieli efectuate de societate constând în achizitii materiale de constructii care se regasesc în elemente de venit - ... lei RON cheltuieli efectuate de societate neevidentiate în contul de venituri 722 “ Venituri din imobilizari corporale”), organele de solutionare au dispus desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. întrucât din documentele existente la dosarul cauzei nu a rezultat cu claritate daca si aceasta suma de **... lei RON** a fost înregistrata initial pe cheltuieli asa cum a procedat societatea în cazul celorlalte cheltuieli cu investitia si daca a fost cuprinsa de societate în situatia de lucrari de investitii receptionate si aprobate de consiliul local, potrivit O.G. nr. 27/1996.

Din reverificarea efectuata, organele de control au constatat urmatoarele: “ Din verificarea documentelor contabile suma de lei RON nu se regasesc înregistrata pe cheltuieli (...)”, la baza înregistrarilor în contabilitate în luna iunie 2002 a operatiunilor privind investitia respectiv 231 “ Imobilizari corporale în curs” = 401 “ Furnizori” cu suma de lei (... lei RON) “(...) nu exista nici un document justificativ decât o situatie privind investitia”.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 4

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursa, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adauga cheltuielile nedeductibile.”

- art. 10 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 27/1996, republicată privind acordarea de facilități persoanelor care domiciliază sau lucrează în unele localități din Muntii Apuseni și în Rezervatia Biosferei "Delta Dunării"

“ ART. 10

(1) Persoanele juridice care efectuează investiții în zona beneficiază de deducerea din profitul impozabil a cheltuielilor distincte evidentiate, făcute cu investiția respectiva, pentru o perioada de 5 ani de la începerea investiției, iar în cazul celor din orașul Sulina, pentru o perioada de 10 ani.”

*(2) Obiectivele de investiții pentru care se acorda deducere sunt cele cuprinse în programele speciale aprobate prin hotărârile Guvernului nr. 323/1996 și nr. 395/1996, precum și orice alta investiție destinată dezvoltării economice și creării de noi locuri de munca. **Realizarea obiectivelor de investiții va fi confirmată de către consiliile locale sau consiliul județean, după caz, din zonele respective.**”*

- pct. 21, 22, 23 si 24 din Norma nr. 1840/1997 privind acordarea, utilizarea și controlul cheltuielilor rezultate din aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27 din 5 august 1996, republicată:

“21. Persoanele juridice care investesc pentru obiectivele cuprinse în programele speciale și în localitățile prevăzute în anexele la hotărârile Guvernului nr. 323/1996 și nr. 395/1996 vor înregistra distinct cheltuielile efectuate pentru obiectivele de investiții realizate în aceste localități, astfel încât sa se asigure cunoașterea costurilor de producție sau de achiziție, după caz.

În contabilitatea financiară, imobilizarile corporale, precum și imobilizarile corporale în curs, realizate zonele respective, se vor evidenția cu ajutorul unor conturi analitice distincte, deschise în contabilitatea unităților investitoare în cauză.

22. Nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1) al art. 10 din ordonanța persoanele juridice autorizate să funcționeze în baza Hotărârii Guvernului nr. 486/1992 sau persoanele juridice care au ca profil de activitate: baruri, restaurante și cluburi cu program de noapte, organizarea de spectacole sau alte activități similare. Profilul de activitate este dat de veniturile realizate care au ponderea cea mai mare în volumul total al veniturilor unității respective.

23. Competența de confirmare a realizării obiectivelor, precum și a altor investiții destinate dezvoltării economice și creării de noi locuri de muncă revine consiliilor locale sau consiliului județean, după caz, din zonele respective.

24. Suma utilizată pentru investițiile realizate în zonele respective, confirmată de consiliul local sau de consiliul județean, după caz, se înscrie în declarația de impunere a profitului și se scade din profitul impozabil înainte de impunere. În cazul în care investiția este în curs de execuție pe termen lung, suma utilizată este deductibilă, cu condiția confirmării de către consiliul local sau de către consiliul județean, după caz, pe baza procesului-verbal de recepție parțială, însoțit de situația lucrărilor.”

Din constatările organelor de control înscrise în raportul de inspecție fiscală încheiat în data de a rezultat că suma de lei RON nu se regăsește înregistrată în conturile de cheltuieli, societatea petenta înregistrând în contabilitate investiția efectuată astfel:

231	=	401 lei ROL
2124	=	231 lei ROL
2127	=	231 lei ROL
3018	=	231 lei ROL.

În raport de constatarea că suma de lei RON nu se regăsește înregistrată în conturile de cheltuieli, organul de soluționare a reținut faptul că societatea petenta nu a influențat masa profitului impozabil cu suma de ... lei RON în momentul stabilirii profitului impozabil potrivit art. 4 din O.G. nr. 70/1994, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ci doar o singură dată, extracontabil, în baza art. 10 din O.G. nr. 27/1996 și a normelor metodologice de aplicare care prevăd că aceste cheltuieli efectuate cu investiția respectivă se scad din profitul impozabil înainte de impunere.

De asemenea, prin Nota de constatare nr. încheiată de un delegat din cadrul Primăriei V. s-a reținut: “ În urma controlului, am constatat existența scriptică și faptică a investițiilor în valoare de lei, conform documentației existente la sediul firmei, realizate în cursul anului 2002, investiții destinate dezvoltării economice și creării de noi locuri de muncă”, și a fost avizată favorabil cererea formulată de societatea petenta pentru a putea beneficia de facilitățile prevăzute în O.G. nr. 27/1996, înregistrată la Primăria comunei V sub nr.

Fata de cele prezentate, în condițiile în care a rezultat că suma de lei RON a fost cuprinsă de societate în situația de lucrări de investiții recepționate și aprobate de Primăria comunei Vârfurile, potrivit O.G. nr. 27/1996 iar conform celor reținute de organele de control prin reverificarea efectuată, societatea nu a înregistrat în conturile de cheltuieli suma respectivă (dacă societatea ar fi înregistrat suma în conturile de cheltuieli în mod legal aceasta sumă ar fi trebuit să se regăsească și în conturile de venituri, iar în cazul în care suma nu s-ar fi regăsit și la venituri atunci cheltuiala trebuia considerată nedeductibilă la calculul profitului impozabil, masa profitului impozabil fiind influențată de două ori), organele de control au procedat în mod eronat la stabilirea în sarcina petentei a debitului în suma de lei RON reprezentând impozit

pe profit suplimentar calculat prin aplicarea cotei de impozit pe profit de 25% la suma de lei RON, întrucât societatea petenta beneficiaza de dreptul de deducere la calculul profitului impozabil a sumei de lei RON destinata realizarii obiectivului de investitii, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 27/1996, motiv pentru care in legatura cu acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi admisa.

Referitor la dobânzile si penalitatile de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., se retine ca stabilirea de dobânzi si penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul în suma totala de lei RON reprezentând impozit pe profit suplimentar stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. contestatia va fi admisa, rezulta ca si pentru capatul de cerere privind dobânzile în suma de lei RON si penalitatile de întârziere în suma de lei RON, calculate în sarcina petentei reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi admisa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 4 din Ordonanta Guvernului nr. 70/1994, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 10 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 27/1996, republicată privind acordarea de facilități persoanelor care domiciliază sau lucrează în unele localități din Muntii Apuseni și în Rezervatia Biosferei "Delta Dunării", pct. 21, 22, 23 si 24 din Norma nr. 1840/1997 privind acordarea, utilizarea și controlul cheltuielilor rezultate din aplicarea prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 27 din 5 august 1996, republicată coroborate cu art. art. 83, art. 84, art. 85, art. 175 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicat, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**, împotriva Raportului de inspectie fiscala nr.... încheiat în data de de catre organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Arad, ca inadmisibila.

2. Admiterea contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**, împotriva Deciziei de impunere nr. emisa de Activitatea de Control Fiscal Arad pentru suma totala delei RON reprezentândlei RON impozit pe profit suplimentar, ...lei RON dobânzi si ...lei RON penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.