



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. 59/2009.

DECIZIA NR. 58/09.09.2009

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L. , înregistrată la D.G.F.P.
Bistrița-Năsăud sub nr. 13651/20.07.2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bistrița-Năsăud prin adresa nr. 2671/20.07.2009 , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 13651/20.07.2009 (fila nr. 21) , asupra contestației depusă de S.C. X S.R.L..

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. 2197/18.06.2009 emisă de D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud – Biroul inspecție fiscală și control ulterior și privește suma totală de ... lei constând în accize stabilite suplimentar (... lei) precum și majorări de întârziere la accize (...lei).

Cererea a fost redactată și depusă prin avocat D.B..

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Codul de procedură fiscală , Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L..

În cauză a fost întocmit referatul de verificare.

I. Prin decizia de impunere nr. 2197/18.06.2009 (filele nr. 16-18) emisă de D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud – Biroul inspecție fiscală și control ulterior , au fost stabilite obligații fiscale în sarcina S.C. X S.R.L. , ca urmare a constatărilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. 2196/18.06.2009 (filele nr. 6-13) , astfel:

- accize lei;
- majorări de întârziere la accizelei.

Așa cum rezultă din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. 2196/18.06.2009 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacată de petentă , motivele de fapt și de drept care au condus la stabilirea în sarcina contestatoarei a debitului principal și accesoriilor anterior evidențiate sunt următoarele:

- obiectul principal de activitate al S.C. X S.R.L. este , vânzarea cu amănuntul a carburanților pentru autovehicule” – cod C.A.E.N. 5050;
- cu factura nr. BAZ 01721/21.08.2007 (fila nr. 198) S.C. X S.R.L. a aprovizionat ... litri motorină de la S.C. B S.R.L. în valoare totală de ... lei , întocmind în acest sens nota de recepție nr. 902/21.08.2007;
- de asemenea , cu factura nr. 07904420/13.09.2007 (fila nr. 205) S.C. X S.R.L. a aprovizionat ... litri motorină de la S.C. N S.R.L. în valoare totală de ... lei , întocmind în acest sens nota de recepție nr. 15/13.09.2007;
- existând suspiciuni cu privire la legalitatea emiterii facturilor și realitatea datelor înscrise în acestea s-a procedat la verificarea încrucișată în baza datelor înscrise în documentele de calitate și de conformitate anexate facturilor care au însoțit transportul și erau emise de către producătorul S.C. P S.A. – Rafinăria Astfel , prin adresele înregistrate la Garda Financiară – Secția Bistrița-Năsăud nr. 403788/10.10.2007 și respectiv 493914/17.10.2007 (filele nr. 116-117) S.C. P S.A. – Rafinăria ... comunică faptul că firmele S.C. B S.R.L. și S.C. N S.R.L. nu figurează în evidența clienților săi;
- urmare altor verificări operative s-a constatat că nici una din cele două societăți comerciale cu care S.C. X S.R.L. a avut relații economice nu funcționează la sediul social declarat și că nici una din acestea nu a depus situații financiare de la înființare și până în prezent;
- în condițiile de mai sus organele vamale au concluzionat că S.C. X S.R.L. nu a putut face dovada că motorina furnizată de firmele S.C. B S.R.L. și S.C. N S.R.L. provine de la un antrepozitar autorizat și că a fost plătită acciza aferentă acesteia așa cum se prevede prin art. 139 alin. (1) din Codul fiscal coroborat cu pct. 6 alin. (1) din H.G. nr. 44/2004;
- cu factura nr. 58/15.08.2007 (fila nr. 213) S.C. X S.R.L. a aprovizionat ... litri motorină de la S.C. S S.R.L. în valoare totală de ... lei , întocmind în acest sens nota de recepție nr. 891/15.08.2007. Din documentele prezentate nu se poate identifica autocisterna și delegatul care au efectuat transportul iar pe factura fiscală nu este menționată plata și cuantumul accizelor datorate. De asemenea nu s-au putut prezenta avize de însoțire a mărfii din care să rezulte locul încărcării , mijlocul de transport folosit , producătorul mărfii , alte indicii s-au documente justificative cu privire la proveniența produselor petroliere. La momentul controlului nu s-a putut dovedi cu acte plata accizelor pentru uleiurile minerale achiziționate de la S.C. S S.R.L..

Având în vedere cele sus arătate organele vamale au stabilit suplimentar în sarcina petentei accizele aferente combustibililor achiziționați prin cele trei facturi

rezultând astfel un debit principal de ... lei la care se adaugă majorările de întârziere aferente de ...lei.

În acest sens a fost emisă Decizia de impunere nr. 2197/18.06.2009 (filele nr. 16-18) în cuprinsul căreia , printre altele , se regăsesc stabilite în sarcina petentei debitul principal și accesoriile anterior arătate.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. 2197/18.06.2009 (filele nr. 16-18) emisă de D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud – Biroul inspecție fiscală și control ulterior , S.C. X S.R.L. formulează contestația înregistrată la D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud sub nr. 2636/17.07.2009 (fila nr. 20) , transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 13651/20.07.2009 (fila nr. 21).

Prin cererea formulată petenta , prin mandatar avocat D.B. , solicită anularea Deciziei de impunere din 18 iunie 2009 emisă de D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud și lipsirea de efecte juridice , respectiv exonerarea de la plata sumei de ... lei reprezentând accize neachitate și majorări de întârziere ca fiind nelegală și netemeinică.

În fapt , în susținerea solicitărilor sale , contestatoarea **motivează** următoarele:

- acciza imputată a fost inclusă în prețul de furnizare;
- marfa cumpărată a fost înregistrată legal în contabilitate , s-a achitat contravaloarea ei precum și prețul accizelor inclus în prețul de factură;
- prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud dată în Dosar nr. 1233/P/2007 din data de 15 mai 2009 , reprezentantul firmei petente , T.T. , a fost scos de sub urmărire penală , fiind cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală , infracțiune prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 9 , lit. c). din Legea nr. 241/2005. Motivul scoaterii de sub urmărire penală este lipsa unui element constitutiv al infracțiunii , respectiv latura obiectivă , fapt care conduce la soluția legală dată de Parchet.

În concluzie petenta , prin avocat D.B. , apreciază că motivele de mai sus sunt suficiente în vederea reconsiderării poziției organelor fiscale față de petentă și dispunerea în consecință a anulării Deciziei de impunere atacată ca fiind nelegală.

În vederea verificării calității procesuale active a persoanei care a formulat și depus contestația , cu adresa nr. 13651/24.07.2009 (fila nr. 23) , s-a solicitat petentei , ca în termen legal , să ne transmită , în original , împuternicirea avocațială care atestă că în relațiile cu organele fiscale este reprezentată prin avocat D.B.. Prin aceeași scrisoare , petentei i s-a solicitat , de asemenea , completarea contestației cu motivele de drept pe care aceasta își întemeiază cererea.

Menționăm că nici până la data prezentei S.C. X S.R.L. nu a dat curs cererii deși din confirmarea de primire returnată de către organele poștale rezultă că a primit scrisoarea nr. 13651/24.07.2009 la data de 31.07.2009 (a se vedea confirmarea de primire – fila nr. 24).

De asemenea , cu scrisoarea nr. 13651/24.07.2009 (fila nr. 22) s-a solicitat D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud completarea documentație aflată la dosar , cele solicitate fiind trimise cu adresa nr. 2917/06.08.2009 și regăsindu-se anexate la filele nr. 26-268.

Se impune a fi menționat și faptul că , la solicitarea D.G.F.P. Bistrița-Năsăud – Biroul de soluționare a contestațiilor , D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud , prin adresa nr. 3206/02.09.2009 (fila nr. 269) confirmă că la dosarul cauzei nu a fost depusă nicio împuternicire avocațială de reprezentare a contestatoarei prin d-l D.B..

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se rețin următoarele:

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 206 alin. (1) lit. e). din Codul de procedură fiscală :

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde: ... e). semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului , persoană fizică sau juridică , se face potrivit legii.”.

Potrivit art. 18 alin. (2) și (3) din Codul de procedură fiscală:

“(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire , în formă scrisă , în original sau copie legalizată.

(3) În cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat , forma și conținutul împuternicirii sunt cele prevăzute de dispozițiile legale privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.”.

Având în vedere cele de mai sus și ținând seama că în cauză nu a fost depus la organul fiscal actul de împuternicire , respectiv împuternicirea avocațială , în conformitate cu dispozițiile pct. 2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 s-a solicitat contestatoarei , ca în termen de 5 zile de la comunicarea scrisorii de solicitare , să ne transmită , printre altele , și împuternicirea avocațială care atestă că în relațiile cu organele fiscale este reprezentată prin avocat D.B..

Așa cum s-a arătat în preambul , nici până la data prezentei S.C. X S.R.L. nu a dat curs cererii deși din confirmarea de primire returnată de către organele poștale rezultă că a primit scrisoarea de solicitare la data de 31.07.2009 (a se vedea confirmarea de primire – fila nr. 24).

În aceste condiții , în conformitate cu dispozițiile art. 213 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 217 alin. (1) din Codul de procedură fiscală organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și a celor de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit pct. 13.1 lit. b). din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 contestația poate fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta , în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de **calitate procesuală**.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosar , contestația a fost formulată , semnată și depusă în numele și pentru S.C. X S.R.L. de către avocat D.B. , persoană fizică a cărei calitate procesuală nu a fost dovedită cu documentele prevăzute de dispozițiile legale sus citate.

În aceste condiții , contestația petentei urmează a fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

În subsidiar precizăm că , în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 206 alin. (1) lit. c). din Codul de procedură fiscală :

*“Contestația se formulează în scris și va cuprinde: ... c). motivele de fapt **și de drept**.”*

De asemenea , conform pct. 2.4 și respectiv pct. 2.5 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 (M.O. nr. 893/06.10.2005) :

*“2.4 Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la **motivele de fapt și de drept** pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

*2.5 În exercitarea rolului activ , organul de soluționare va solicita contestatorului , pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire prezentarea , în termen de 5 zile de la data comunicării acesteia , a **motivelor de fapt și de drept** , sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.”*

În acest sens , având în vedere că cererea petentei a fost motivată doar în fapt , prin scrisoarea nr. 13651/24.07.2009 (fila nr. 23) , s-a solicitat petentei , pe lângă transmiterea împuternicirii avocațiale a d-lui avocat D.B. și completarea contestației cu **motivele de drept** pe care aceasta își întemeiază cererea.

Întrucât contestația nu a dat curs nici acestei solicitări , în conformitate cu dispozițiile legale anterior citate , chiar în condițiile în care calitatea procesuală activă a d-lui avocat D.B. ar fi fost dovedită , contestația urma a fi respinsă ca nemotivată.

Având însă în vedere că în conformitate cu art. 213 alin. (5) Cod procedură fiscală excepțiile de procedură au prioritate față de fondul cauzei , cererea petentei va fi respinsă ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele de mai sus , în temeiul art. 6 , art. 210 și art. 217 alin. (1) din Codul de procedură fiscală coroborate cu prevederile pct. 13.1 lit. b). din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 se ,

DECIDE:

Respingerea contestației formulată de S.C. X S.R.L. pentru suma totală de ... lei constând în accize stabilite suplimentar (... lei) precum și majorări de întârziere la accize (...lei) ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta și , pe cale de consecință , menținerea corespunzătoare a Deciziei de impunere nr. 2197/18.06.2009 emisă de D.J.A.O.V. Bistrița-Năsăud – Biroul inspecție fiscală și control ulterior.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul județean Bistrița-Năsăud - Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR ,
L.S.