

SENTINȚĂ CIVILĂ NR. 95/CA/2010

Ședința publică din 23 martie 2010

Tribunalul format din:

PREȘEDINTE :

GREFIER

Pe rol fiind pronunțarea sentinței civile ca urmare a judecării acțiunii civile formulată de reclamanta S.C. SRL împotriva pârâtelor DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI BISTRIȚA-NĂSĂUD, DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A ORAȘULUI NĂSĂUD, având ca obiect anulare act administrativ.

Cauza s-a dezbătut în ședința publică din 16 martie 2010 susținerile și concluziile părților prezente fiind consemnate în încheierea din acea ședință, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință, pronunțarea acesteia fiind amânată pentru termenul de azi când, în urma deliberării;

TRIBUNALUL

Deliberând constată că;

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la tribunal cu nr. de mai sus, reclamanta SC SRL a chemat în judecată pârâtele DGFP Bistrița-Năsăud și Administrația Finanțelor Publice a orașului Năsăud solicitând instanței ca prin sentința ce o va pronunța să dispună anularea deciziei nr. /09.09.2009 eliberată de intimata DGFP Bistrița-Năsăud, anularea deciziei de impunere nr. /18.06.2009 eliberată de intimata DJAOV Bistrița-Năsăud, anularea somației de plată nr. /2009/ emisă de către intimata AFP Năsăud, suspendarea executării silite până la soluționarea definitivă și irevocabilă a prezentei contestații și obligarea intimatelor la cheltuieli de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta arată că prin decizia de impunere nr. /18.06.2009 emisă de DJAOV Bistrița-Năsăud au fost stabilite în sarcina contestatoarei SC SRL Năsăud, obligații fiscale în sumă totală de lei constând în accize stabilite suplimentar în sumă de lei și majorări de întârziere la accize în sumă de lei.

Întrucât a apreciat că aceste obligații fiscale nu au suport legal și probator, la data de 16.07.2009 reclamanta a formulat contestație care a fost înregistrată sub nr. /17.07.2009 de către unitatea emitentă și care a transmis-o spre înregistrare și competență soluționare DGFP Bistrița-Năsăud, astfel că această contestație a fost înregistrată de către această intimată sub nr. /20.07.2009.

Prin această contestație reclamanta a solicitat anularea deciziei de impunere nr. /18.06.2009 ca fiind nelegală și netemeinică și în consecință, exonerarea

societății contestatoare de la plata sumei de lei, aducând următoarele argumente:

- acciza imputată a fost inclusă în prețul de furnizare;
- factura nr. /26.10.2007 a fost stornată către furnizorul SC SRL și prin urmare nu s-au produs efecte fiscale;
- întreaga cantitate de combustibil cumpărată de către societate a fost achiziționată în mod absolut legal, înregistrată în contabilitate, prețul ei cât și prețul accizelor fiind inclus în prețul de factură;
- prin ordonanța din data de 15.05.2009 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud, dată în dosar nr. /P/2007 administratorul reclamantei cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 al. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 a fost scos de sub urmărire penală pe considerentul că faptei îi lipsește latura obiectivă a acestei infracțiuni.

Din considerentele acestei ordonanțe mai rezultă că SC SRL Năsăud a înregistrat în evidența sa contabilă toate operațiunile comerciale de achiziție a cantităților de carburanți conform:

- facturi fiscale, seria nr. /21.08.2007 în sumă de lei, cantitatea de litri motorină euro, factura emisă de SC SRL, jud. Dâmbovița;

- facturi fiscale seria nr. /13.09.2007 în valoare de lei pentru cantitatea de litri motorină euro, factura emisă de SC SRL, jud. Prahova, marfa comercializată cu titlu de motorină euro intrând faptic în gestiunea sa, cheltuiala înregistrată aferent acestor achiziții fiind de asemenea reală.

De asemenea se impune precizarea că din aceeași ordonanță mai rezultă că toate facturile în baza cărora reclamanta SC SRL a achiziționat combustibilul au fost integral achitate societăților emitente, astfel că nu a fost cauzat nici un prejudiciu bugetului de stat.

Cu toate că această contestație înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud era în curs de soluționare, intimata AFP a orașului Năsăud a emis la data de 21.07.2009 în dosar fiscal nr. /2009 somația nr. /2009/3197 în baza deciziei de impunere din 18.06.2009 – titlu executor, motiv pentru care reclamanta a formulat o contestație la executare și la Judecătoria Năsăud împotriva acestei somații și care a fost înregistrată în dosar nr. /265/2009, unde intimata s-au apărut, invocând faptul că nu a formulat contestație împotriva deciziei de impunere, lucru total nereal.

Ulterior, respectiv la data de 09.09.2009 intimata DGFP Bistrița-Năsăud, în dosar nr. /2009 a emis decizia nr. /09/2009 privind soluționarea contestației depusă de SC SRL, prin av. , și prin care a respins contestația reclamantei formulată împotriva deciziei de impunere nr. /18.06.2009 pe considerentul că această contestație a fost depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, întrucât av. nu a depus la organul fiscal actul de împuternicire.

Reclamanta consideră că decizia nr. /09.09/2009 este total nelegală și netemeinică, deoarece nu se poate pune problema lipsei de calitate procesuală a mandatarului SC SRL Năsăud.

Astfel, așa cum rezultă din actele anexate, între societatea contestatoare și av. Bata Daniel s-a încheiat un contract de asistență judiciară în baza căruia acest avocat a fost îndreptățit să o reprezinte în fața organelor fiscale.

Din lectura contestației depusă de mandatarul societății contestatoare este fără putință de tăgadă că av. și-a menționat calitatea sa de mandatar al societății reclamantă, iar o verificare a mandatului său era de competența DGFP Bistrița-Năsăud, astfel că respingerea contestației pe considerentul lipsei de calitate de a contesta, în situația în care contestația este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală este fără nici un suport probator, cu atât mai mult cu cât din însuși antetul contestației rezultă în mod cert calitatea de avocat al d. Bata Daniel.

La dosar au depus întâmpinări pârâtele DGFP Bistrița-Năsăud și Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj în nume propriu și în reprezentarea Autorității Naționale a Vămilelor.

Pârâta DGFP Bistrița-Năsăud în întâmpinarea depusă a solicitat în principal respingerea ca nefondată a acțiunii în contencios administrativ și pe cale de consecință menținerea deciziei DGFP Bistrița-Năsăud nr. /09.09.2009, ca fiind temeinică și legală iar pe cale de excepție a invocat necompetența materială a Tribunalului Bistrița-Năsăud în ce privește soluționarea petitului privind anularea somației de plată nr. /2009, emisă de AFP Năsăud la 21.07.2009 și a petitului privind suspendarea executării silite până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației, solicitând instanței să dispună disjungerea cererilor și declinarea competenței de soluționare a celor două petite în favoarea Judecătoriei Năsăud.

În motivarea întâmpinării pârâta arată că prin decizia de impunere nr. /18.06.2009, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bistrița-Năsăud – Biroul Inspecție Fiscală s-a stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale de plată în cuantum de 156.928 lei, reprezentând accize și majorări de întârziere aferente.

Împotriva deciziei de impunere a fost formulată o contestație, fiind înregistrată la organul emitent sub nr. /17.07.2009.

Potrivit disp. cuprinse în art. 205 și art. 209 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală organul competent să soluționeze contestația este DGFP Bistrița-Năsăud prin Biroul soluționare contestații.

S-a constatat că plângerea a fost formulată de către av. Daniel Bătă. Prin contestație se solicită anularea deciziei de impunere și lipsirea de efecte juridice a măsurii luate, respectiv plata sumei de lei, reprezentând obligații fiscale de plată către bugetul de stat.

Prin Decizia nr. /09.09.2009, emisă de DGFP Bistrița-Năsăud – Biroul soluționare contestații, s-a respins contestația formulată de reclamantă, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta și pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a Deciziei de impunere nr. /18.06.2009 emisă de DJAOV Bistrița-Năsăud – Biroul inspecției fiscale.

În ce privește excepția lipsei calității de reprezentant se apreciază că soluția organului administrativ, în faza procedurii prealabile, este întemeiată, fiind dată cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

Potrivit disp. art. 18 al. 2 și al. 3, art. 206 al. 1 lit. e din Codul de procedură fiscală dovada calității de împuternicit, în cazul reprezentării contribuabililor în relațiile cu organele fiscale prin avocat, se face potrivit legii privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

Conform Legii nr. 51/1995 și Statutul profesiei de avocat reprezentarea oricărei persoane de către avocat se realizează în temeiul unui contract încheiat în formă scrisă, iar față de terți dovada contractului se face prin împuternicire avocațială.

Obligația de a prezenta împuternicirea este prevăzută nu doar în Codul de procedură fiscală ci și în Codul de procedură civilă unde la art. 83 al. 1 se arată că atunci când cererea este făcută prin mandatar, se va înălțura procura în original sau în copie legalizată.

Relevant pentru speța de față sunt dispozițiile imperative ale pct. 2.2 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală unde se prevede că : „În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În ca contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei”.

Față de aceste prevederi, prin adresa nr. '24.07.2009, organul de soluționare a contestației a solicitat reclamantei împuternicirea avocațială care atesta reprezentarea în fața organului fiscal prin av. . Prin aceeași adresă s-a solicitat și motivarea în drept a contestației. Scrisoarea recomandată a fost comunicată la data de 30.007.2009, potrivit confirmării de primire (f. 24 dosarul contestației).

Întrucât nu a fost depusă la dosar împuternicirea avocațială, organul de soluționare a contestațiilor a respins contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Reclamanta susține că între societate și avocat a fost încheiat un contract de asistență juridică, în baza căruia avocatul a fost îndreptățit să reprezinte contribuabilul în fața organelor fiscale.

Așa cum s-a arătat, față de terți, dovada existenței contractului de asistență juridică se face prin împuternicire avocațială, ori în lipsa acestui document organul de soluționare a contestațiilor a constatat lipsa calității de reprezentant al avocatului în fața organului fiscal.

Reclamanta invocă și argumentele ce privesc fondul cauzei. Organul de soluționare a contestațiilor a respins contestația pe o excepție de procedură, fără a analiza fondul cauzei. În condițiile în care instanța de judecată va admite acțiunea reclamantei apreciind că soluția de respingere pentru lipsa calității de a contesta este o soluție neîntemeiată, se consideră că se impune trimiterea cauzei spre soluționare în fond aceluiași organ administrativ.

Și pe fondul cauzei se solicită respingerea acțiunii reclamantei, motivele fiind nefondate.

Reclamanta nu a putut face dovada că motorina furnizată provine de la un antrepozitar și că a fost plătită acciza aferentă acesteia așa cum se prevede prin art. 239 al. 1, titlul 8 cp. 6 din Codul fiscal și pct. 6(1) din HG nr. 44/2004 potrivit căruia „sunt permise numai operațiunile comerciale cu uleiuri minerale a căror proveniență

pe tot circuitul economic poate fi dovedită ca fiind de la un antrepozitar autorizat pentru producție sau importator”.

Reclamanta trebuia să prezinte organelor de inspecție următoarele documente justificative: certificat de conformitate eliberat de antrepozitar sau alte documente justificative, acte care să ateste că uleiul mineral, în cazul de față motorina, provine de la un antrepozitar autorizat. Documente puse la dispoziția organului de inspecție nu sunt eliberate de antrepozite fiscale.

În ce privește ordonanța emisă la 15.05.2009 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Năsăud, prin care administratorul societății a fost scos de sub urmărire penală, organul de urmărire penală nu se pronunță asupra obligațiilor fiscale de plată reprezentând accizele datorate, soluția neavând influență în plan fiscal.

Prin acțiune reclamanta mai solicită anularea somației de plată nr. /2009/3197 emisă la 21.07.2009 de AFP Năsăud și suspendarea executării silite.

Somația de plată reprezintă un act de executare silită. Regimul juridic al contestației la executare împotriva actelor de executare este reglementat prin dispozițiile art. 172 și urm. din Codul de procedură fiscală.

Potrivit dispozițiilor legale menționate contestația se formulează într-un termen legal și se introduce la instanța de judecată competentă. Conform dispozițiilor cuprinse în Codul de procedură civilă, în speță, instanța competentă este Judecătoria Năsăud.

Cererea de suspendare a executării silite este reglementată de art. 403 din Codul de procedură civilă și în ce privește aceste petit instanța competentă este instanța care soluționează contestația la executare, respectiv Judecătoria Năsăud.

Prin urmare se solicită instanței să dispună disjungerea celor două petite și declinarea competenței de soluționare în favoarea Judecătoriei Năsăud.

Pârâta Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Cluj prin întâmpinarea formulată a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ ca neîntemeiată cu motivarea în esență că reclamanta nu a putut face dovada faptului că motorina furnizată de SC _____ SRL, SC _____ SRL și SC _____ SRL provine de la antrepozitari autorizați și că accizele aferente motorinei livrate au fost plătite.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma susținerilor părților, instanța reține că excepția invocată de pârâta DGFP Bistrița-Năsăud referitor la necompetența materială a Tribunalului Bistrița-Năsăud de soluționare a petitelor referitoare la anularea somației de plată și la suspendarea executării silite până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației este întemeiată.

Astfel potrivit prev. art. 172 și urm. din OG nr. 92/2003 modificată și potrivit disp. art. 403 Cod procedură civilă atât somația de plată cât și suspendarea executării sunt acte și formalități ce au loc în cadrul procedurii contestației la executare, iar competența de soluționare a acestor contestații revine judecătoriei, în speță Judecătoria Năsăud.

Pentru aceste considerente, în baza prevederilor art. 158 și 159 pct. 2 Cod procedură civilă, tribunalul, în urma disjungerii, urmează să decline competența de soluționare a capetelor de cerere nr. 3 și 4 în favoarea Judecătoriei Năsăud.

Referitor la motivul pentru care a fost respinsă contestația reclamantei prin decizia nr. /9.09.2009 a DGFP Bistrița-Năsăud, și anume pentru faptul că a fost

depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, instanța constată că motivul invocat este nefondat.

Astfel, la f. 108 din dosar nr. /2009 al DGFP Bistrița-Năsăud se află depusă împuternicirea avocațială nr. /27.05.2008 prin care avocatul reclamantei a fost împuternicit să formuleze contestație la DGFP Bistrița-Năsăud.

În consecință, având în vedere că în mod eronat pârâta DGFP Bistrița-Năsăud nu a analizat pe fond contestația reclamantei, tribunalul în baza art. 158 și 159 pct. 1 Cod procedură civilă urmează să admită în parte acțiunea, să anuleze decizia nr.

9.09.2009 emisă de DGFP Bistrița-Năsăud și să trimită cauza spre rejudecare aceluiasi organ cu activitate jurisdicțională.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția necompetenței materiale a tribunalului referitor la petitele 3 și 4 din acțiune și în consecință:

- declină în favoarea Judecătoriei Năsăud competența de soluționare a petitelor privind anularea somației de plată nr. /2009 emisă în data de 21.07.2009 de intimata Administrația Finanțelor Publice a orașului Năsăud și suspendarea definitivă și irevocabilă a prezentei contestații .

Admite în parte contestația formulată de S.C. SRL, cu sediul în Năsăud, str. nr. jud. Bistrița-Năsăud împotriva pârâtelor **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI BISTRITĂ-NĂSĂUD**, cu sediul în Bistrița, str. 1 Decembrie, nr. 6, jud. Bistrița-Năsăud, **DIRECȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE**, cu sediul în Bistrița, str. Subcetate, nr. 9, jud. Bistrița-Năsăud și **ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE A ORAȘULUI NĂSĂUD**, cu sediul în Năsăud, Piața Unirii, nr. 3A, jud. Bistrița-Năsăud.

Anulează decizia nr. /9.09.2009 emisă de intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud.

Trimite cauza spre rejudecare aceluiasi organ cu activitate jurisdicțională Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 23.03.2010.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

conf 2010