



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Direcția generală de soluționare
a contestațiilor



Str. Apolodor, nr. 17
sector 5, București
Tel : +021 319 97 59
Fax : +021 336 85 48
e-mail :Contestatii.ANAF@mfinante.ro

Decizia nr.43 /2011

privind soluționarea contestațiilor depuse de SC .X. SA, înregistrate la
Agenția Națională de Administrare Fiscală- Direcția generală de soluționare
a contestațiilor sub nr. 908495, nr. 908496 , nr. 908497, nr. 908498 din
data de 13.08.2010

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul
Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția
Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. prin adresele nr.
X/X/X/X/05.08.2010 înregistrate la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția
Națională de Administrare Fiscală sub nr. 908495, nr. 908496 , nr. 908497,
nr. 908498 din data de 13.08.2010 asupra contestațiilor depuse de SC .X.
SA, cu sediul în .X., Calea .X. nr. X, sector X.

Societatea contestă suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei
reprezintă TVA și suma de .X. lei reprezintă accesorii aferente, stabilită prin
deciziile pentru regularizarea situației nr..X./23.06.2010 și nr.
.X./23.06.2010 emise în baza proceselor verbale nr..X./23.06.2010 și nr.
.X./23.06.2010, deciziile pentru regularizarea situației privind obligațiile
suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .X./14.07.2010 și nr.
.X./14.07.2010 încheiate de reprezentanții Direcției Regionale pentru
Accize și Operațiuni Vamale .X..

În raport de data comunicării deciziilor pentru regularizarea
situației .X./23.06.2010 și nr. .X./23.06.2010, așa cum rezultă din
confirmarea de primire aflată în copie la dosar, în speta 01.07.2010,
respectiv data emiterii deciziilor pentru regularizarea situației privind
obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .X./14.07.2010 și nr.
.X./14.07.2010, contestațiile au fost depuse în termenul prevăzut de
art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură
fiscală, republicată, fiind înregistrate la Direcția Regională pentru Accize și
Operațiuni Vamale .X. în data de 02.08.2010, conform ștampilei aplicată
de Serviciul registratură pe originalul contestațiilor.

Constatând ca în speța sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.207 și art.209 alin.(1) litera c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, societatea regăsindu-se în anexa 1 la poziția nr. X din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili nr. 2730/2010 și având în vedere prevederile pct. 9.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit caruia *“În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei”*, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestațiile formulate de S.C. .X. SA.

I.Prin contestațiile formulate societatea arată că prin declarațiile vamale nr. X/I .X./26.01.2009 și nr. .X./13.02.2009, a pus în liberă circulație în procedura de declarare incompletă cantitatea de .X. kg țigări .X., respectiv cantitatea X kg titei .X., produs de bursă.

Societatea arată că titeiul a fost descărcat în depozitele aparținând SC .X. SA, în vederea efectuării formalităților vamale, având până la acordarea liberului de vama statutul de marfuri depozitate temporar, iar ulterior punerii în liberă circulație, a fost pompat prin conducte către rafinariile .X.-.X. și .X., autorizate ca antrepozite fiscale de producție, conform autorizațiilor nr. nr.ROX/23.12.2003 și nr. ROX/23.12.2003.

Societatea arată că titeiul încadrat tarifar la codul NC 2709, este produs energetic conform art. 175 alin 1 lit. b din Codul fiscal și implicit produs accizabil conform prevederilor art. 125¹ alin 1 pct. 7 din același act normativ, interpretare conformă și cu art. 162 lit. g, art. 163 lit a din Codul fiscal.

Societatea precizează că la punerea în liberă circulație a solicitat aplicarea prevederilor art. 144 alin 1 lit. a pct. 8, prima liniuță și lit.e din Codul fiscal, beneficiind astfel de scutire de TVA pentru bunurile puse în liberă circulație.

Societatea învederează că la controlul ulterior al declarațiilor vamale, organele vamale au constatat că societatea nu poate beneficia de

scutirea de la plata TVA prevazuta la art. 144 alin 1 lit. a pct. 8 din Codul fiscal intrucat titeiului nu ii sunt aplicabile prevederile sectiunii a 4-a Regimul de antrepozitare si sectiunii a 5-a Deplasarea si primirea produselor accizabile aflate in regim suspensiv din Codul fiscal, nu a prezentat dovada necesara atestarii intrarii marfurilor intr-un antrepozit de TVA, iar depozitele SC .X., in care a fost depozitata marfa, nu sunt autorizate ca antrepozit fiscal, drept pentru care au intocmit deciziile pentru regularizarea situatîei nr..X./27.02.2009 si nr. .X./17.02.2009 prin care au stabilit de plata TVA si accesorii aferente.

Societatea arata ca impotriva deciziilor pentru regularizarea situatîei nr..X./27.02.2009 si nr. .X./17.02.2009 a formulat contestatii care au fost solutionate de Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agentiei Naționale de Administrare Fiscală prin Decizia nr. .X./03.07.2009 prin care au fost desfiintate actele de control contestate.

Societatea arata ca urmare deciziei ANAF nr. .X./03.07.2009, organele vamale au incheiat deciziile pentru regularizarea situatîei contestate prin prezenta contestatie.

Societatea invedereaza ca la reverificare organele vamale nu au respectat considerentele Decizei ANAF nr. .X./03.07.2009 invalcand astfel dispozitiile art. 216 alin 3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile ulterioare si ale pct. 12.8 dindin Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, in sensul ca au invocat motive asupra carora organul de solutionare s-a pronuntat prin decizia de solutionare.

Referitor la sustinerea organelor vamale ca nu a prezentat odata cu declaratia vamala de import , dovada necesara atestarii intrarii marfurilor intr-un antrepozit de TVA in sensul art. 144 alin 1 lit. a pct. 8 din Codul fiscal, societatea arata ca potrivit pct. 62¹ din Ordinul ministrului finantelor publice nr.2218/2006 privind aprobarea Normelor de aplicare a scutiilor de taxă pe valoarea adăugată pentru traficul internațional de bunuri, prevăzute la [art. 144](#) alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, astfel cum a fost modificat prin Ordinul ministrului economiei si finantelor nr. 3424/2008 si art. 195 din Codul fiscal, legislatia fiscala nu obliga la intocmirea unui document specific care sa ateste plasarea titeiului importat in cadrul unui antrepozit fiscal, intrucat acest produs nu circula in regim suspensiv de la plata accizelor si nici nu se datoreaza accize pentru eliberarea in consum a acestuia, avandu-se in

vedere destinatia finala a titeiului conform declaratiei pe propria raspundere nr. .X./07.07.2008.

De asemenea, societatea precizeaza ca a informat organul vamal prin adresa nr. .X./15.04.2010 ca titeiul importat a facut obiectul plasarii in cadrul antrepozitelor fisale de productie aferente rafinariilor .X. si .X., reiterand faptul ca nu este necesara autorizarea acestora ca antrepozit de TVA intrucat potrivit art. 144 alin 1 lit. a pct. 8 din Codul fiscal, locatiile autorizate ca antrepozit fiscal beneficiaza automat si de autorizarea ca antrepozit de TVA.

Referitor la sustinerea organelor vamale ca depozitele apartinand SC .X. SA unde a fost depozitat titeiul nu sunt autorizate ca antrepozit fiscal, societatea arata ca potrivit prevederilor art. 180 din Codul fiscal coroborat cu pct. 9¹ din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile ulterioare, nu are relevanta in cauza faptul ca rezervoarele T32S si T33S din antrepozitul fiscal apartinand SC .X. SA nu sunt autorizate sa functioneze ca antrepozit fiscal atata timp cat aceste rezervoare se afla in incinta antrepozitului fiscal, pentru care exista o autorizatie de antrepozit fiscal si autorizatie de antrepozit vamal.

Referitor la sustinerea organelor vamale ca intre data declaratiei vamale si data finalizarii pomparii titeiului din depozitele .X., marfa a ramas o perioada de pana la 21 de zile in depozite neautorizate ca antrepozit fiscal societatea arata ca plasarea titeiului in regimul de antrepozit de TVA se produce la momentul introducerii marfii importate in cadrul antrepozitelor fiscale, iar stationarea titeiului in depozitele .X. este motivata de considerente tehnice, pomparea prin conductele .X. SA neputandu-se efectua imediat avand in vedere volumul ridicat al cantitatilor in cauza.

Referitor la argumentul organelor vamale ca in autorizatiile de antrepozit fiscal de productie aferente rafinariilor .X. si .X. nu este inscris produsul titei, societatea arata ca potrivit pct. 10 subpunct 3¹ din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, cu modificarile ulterioare in autorizatiile de antrepozit fiscal se vor inscrie doar materiile prime care circula in regim suspensiv si chiar si in situatia in care ar exista aceasta obligatie avea posibilitatea actualizarii documentatiei in acest sens, pana la data de 31.03.2009, data ulterioara efectuarii formalitatilor vamale, conform pct. 70 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, modificate prin Hotararea Guvernului nr. 1618/2008.

De asemenea, societatea arata ca titeiul este un produs energetic care nu este supus regimului de antrepozitare si nu circula in regim suspensiv, insa poate fi plasat in antrepozite fiscale in vederea folosirii ca materie prima pentru obtinerea altor produse energetice, in acelasi sens fiind si adresa Directiei de Legislatie in Domeniul TVA nr. .X./10.04.2009.

Referitor la emiterea deciziilor pentru regularizarea situatiilor privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .X./14.07.2010 si nr. .X./14.07.2010 prin care au fost calculate accesoriile aferente TVA in continuarea celor din deciziile pentru regularizarea situatiilor nr..X./23.06.2010 si nr. .X./23.06.2010, societatea arata ca au fost incalcate prevederile art. 213 alin 3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 12.7 si pct. 12.8 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Societatea solicita admiterea contestatiilor și anulara deciziilor pentru regularizarea situatiilor nr..X./23.06.2010 si nr. .X./23.06.2010 emise in baza proceselor verbale nr..X./23.06.2010 si nr. .X./23.06.2010, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiilor privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .X./14.07.2010 si nr. .X./14.07.2010.

II.Prin deciziile pentru regularizarea situatiilor nr..X./23.06.2010 si nr. .X./23.06.2010 emise in baza proceselor verbale nr..X./23.06.2010 si nr. .X./23.06.2010, precum si prin deciziile pentru regularizarea situatiilor privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .X./14.07.2010 si nr. .X./14.07.2010, reprezentantii Directiei Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X. arata ca reverificarea a fost efectuata ca urmare a Deciziei Directiei generale de solutionare a contestatiilor nr. .X./03.07.2009 prin care au fost desfiintate deciziile pentru regularizarea situatiilor nr..X./27.02.2009 si nr. .X./17.02.2009.

Organele vamale au constatat ca SC .X. SA, a efectuat cu declaratiile vamale nr. X/I .X./26.01.2009 si nr. .X./13.02.2009, punerea in libera circulatie, în procedura de declarare incompletă, a cantitatii de .X. kg țitei .X. si respectiv a cantitatii de X kg titei .X., produs de bursă.

Organele vamale au constatat ca la declararea marfurilor, societatea a uzat de prevederile art. 144 alin 1 lit. a pct. 8 din Codul fiscal prin care legiuitorul prevede acordarea unei scutiri speciale legate de traficul

international de bunuri , pentru bunurile care urmeaza a fi plasate in antrepozit de TVA.

Organele vamale au constatat ca societatea nu a prezentat odata cu declaratiile vamale de import dovada necesara atestarii intrarii marfurilor intr-un antrepozit de TVA in sensul prevazut la art. 144 alin 1 lit. a pct. 8 liniuta 2 din Codul fiscal, SC .X. SA nefiind autorizata sa functioneze ca antrepozit de TVA in acest sens, putand functiona ca antrepozit de TVA numai in cazul depozitarii, in antrepozitul fiscal a produselor energetice accizabile.

De asemenea, organele vamale arata ca prin adresele nr. .X.26.01.2009 nr. .X./24.02.2010, nr. .X./24.02.2010, SC .X. SA a comunicat autoritatii vamale faptul ca marfa se afla depozitata in rezervoarele T32S si T33S care nu sunt autorizate sa functioneze ca antrepozite fiscale.

Organele vamale precizeaza ca la reanalizarea spetei au avut in vedere si adresele Autoritatii Nationale a Vamilor nr. X./SA/01.01.2010, nr. X/TH/01.02.2010 si nr. X/TH/08.03.2010.

De asemenea, organele vamale arata ca prin adresa nr. .X./15.04.2010 societatea a precizat ca titeiul, ulterior pomparii din rezervoarele SC .X. SA, prin sistemul de transport prin conducte al .X. SA, a fost plasat in cadrul rafinariilor .X. si .X., aflate in proprietatea sa, antrepozite fiscale de productie conform autorizatiilor de antrepozit fiscal nr. ROX/23.12.2003, modificata la 29.01.2010 si respectiv nr. ROX/23.12.2003, modificata la 29.01.2010.

Organele vamale arata ca prin declaratiile vamale, liberul de vama s-a acordat in data de 26.01.2009, iar pana la data pomparii din depozitele SC .X. SA titeiul in cauza a mai ramas depozitat o perioada de pana la 21 de zile in aceste depozite neautorizate ca antrepozit fiscal, destinatia marfurilor nefiind in concordanta cu regimul vamal solicitat, fapt ce rezulta si din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. X./SA.09.12.2009 unde se precizeaza ca *“un produs accizabil poate fi depozitat in oricare din cele patru antrepozite detinute de SC .X. atata timp cat produsul respectiv se regaseste inscris in autorizatia in baza caruia functioneaza acel antrepozit”*.

De asemenea organele vamale arata ca in autorizatia de antrepozit fiscal nr.RO 00X/14.12.2004 care acopera depozitele/rezervoarele T32S si T33S nu se regaseste inscris produsul titei.

Organele vamale invedereaza ca pentru titei, incadrat la codul tarifar 2709, in cazul in care nu se plaseaza, in formele prevazute de lege – intr-un antrepozit de TVA , se datoreaza taxa pe valoarea adaugata la punerea in libera circulatie a acestuia potrivit precizarilor din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. X/TH/01.02.2010 unde se arata ca *“pentru produsele incadrate la codul tarifar 2709 este necesara autorizarea conform prevederilor OMFP nr. 2219/2006, in conditiile in care acestea nu intra sub incidenta art. 175 alin 2 din Titlul VII, in ceea ce priveste regimul de*

antrepozitare fiscala. In cazul in care aceste produse nu sunt plasate intr-un antrepozit de TVA, autorizat conform prevederilor OMFP nr. 2219/2006, taxa pe valoarea adaugata se datoreaza la punerea in libera circulatie a acestora.”

De asemenea organele vamale arata ca in lista produselor accizabile mentionate in autorizatiile de antrepozit fiscal nr. ROX/23.12.2003 si respectiv nr. ROX/23.12.2003 nu se regaseste produsul titei astfel ca acesta poate fi plasat numai in antrepozitul de TVA autorizat pentru bunuri, altele decat produsele accizabile, asa cum rezulta si din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. 1X/TH/07.04.2009.

Organele vamale arata ca pentru punerea in libera circulatie a titeiului cu declaratiile vamale nr. X/I .X./26.01.2009 si nr. .X./13.02.2009 nu sunt intrunite conditiile pentru aplicarea scutirii de la plata TVA prevazuta la art. 144 alin 1 lit. a pct. 8 si lit. e din Codul fiscal.

Organele vamale, in conformitate cu prevederile art. 136 alin 2, art. 144 alin 1 lit. a pct. 8, art. 175 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 199 alin 1 lit.a din Regulamentul CEE nr. 2454/1993 privind dispozitii de aplicare a Codului Vamal Comunitar, au stabilit in sarcina societatii, prin deciziile pentru regularizarea situatiiei nr..X./23.06.2010 si nr. .X./23.06.2010 emise in baza proceselor verbale nr..X./23.06.2010 si nr. .X./23.06.2010 suma de .X. lei reprezentand TVA si suma de X lei reprezentand accesorii aferente calculate pentru perioada 27.01.2009-27.02.2009.

De asemenea, prin deciziile pentru regularizarea situatiiei privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .X./14.07.2010 si nr. .X./14.07.2010, reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., au calculat accesorii in suma de X lei in continuarea celor din deciziile pentru regularizarea situatiiei nr.X si nr. X din 23.06.2010, respectiv pana la data de 12.07.2010.

III. Având in vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare și de organele de control, se rețin următoarele:

Referitor la suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezinta TVA si suma de .X. lei reprezinta accesorii aferente **cauza supusă soluționării este daca pentru importurile de titei societatea contestatoare poate beneficia de scutire de TVA in conditiile in care din instrumentarea spetei de catre organele de control vamal nu rezulta**

daca au fost indeplinite conditiile prevazute de lege in vederea acordarii scutirii.

În fapt, SC .X. SA, a efectuat cu declarațiile vamale nr. 95/ .X./26.01.2009 si nr. .X./13.02.2009, punerea in liberă circulație, în procedura de declarare incompletă, a cantitatii de .X. kg țigetei .X. si respectiv cantitatii de X kg titei .X., produs de bursă.

Prin declaratiile de punere in libera circulatie societatea a completat la rubrica 37 codul 0700-punere in libera circulatie simultan cu plasare in antrepozit diferit de antrepozitul vamal, respectiv bunuri plasate in regim de antrepozit de TVA, beneficiind astfel de scutire de TVA pentru bunurile puse in liberă circulație in conformitate cu prevederile art. 144 alin 1 lit. a pct. 8, prima liniuta si lit.e din Codul fiscal.

Titeiul a fost deplasat prin conductele SC .X. SA catre rafinariile apartinand .X.-.X. si .X., autorizate ca antrepozite fiscale de productie, conform autorizatiilor nr. nr.ROX/23.12.2003 si nr. ROX/23.12.2003.

Odata cu declaratia de punere in libera circulatie societatea a depus declaratia pe propria raspundere nr. .X./07.07.2008 prin care titularul declara faptul ca marfa este importată in alte scopuri decat a fi utilizata ori pusă in vanzare drept combustibil pentru incalzire sau combustibil pentru motor, conform prevederilor art. 175 ^4 alin 1 pct. 2 lit a din Codul Fiscal.

Anterior punerii in libera circulatie, titeiul, avand ca tara de origine, Kazahstan, a fost plasat dupa descarcarea din nave in depozit temporar, in depozitele SC .X. SA, cu declaratiile sumare nr. X/23.01.2009 si nr. X/12.02.2009.

Organele vamale au constatat ca societatea, la punerea in libera circulatie a marfurilor, a beneficiat in mod neintemeiat de scutirea de la plata TVA prevazuta la art. 144 alin 1 lit. a pct. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, pe motiv ca titeiul nu este produs accizabil, iar locul unde a fost depozitat titeiul, respectiv rezervoarele SC .X. SA, nu este autorizat sa functioneze ca antrepozit de TVA, drept pentru care au intocmit deciziile pentru regularizarea situației nr..X./27.02.2009 si nr. .X./17.02.2009.

Impotriva deciziilor pentru regularizarea situației nr..X./27.02.2009 si nr. .X./17.02.2009 societatea a formulat contestatie care a fost solutionata de Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agentiei Naționale de Administrare Fiscală prin decizia nr. .X./03.07.2009.

Prin decizia nr. .X./03.07.2009 organul de solutionare a desfiintat actele administratie atacate retinand ca importul de bunuri care urmeaza a fi plasate intr-un antrepozit fiscal, care devine in mod automat si antrepozit de TVA, poate beneficia de scutirea provizorie de la plata TVA, prevazuta la art. 144 alin 1 lit. a pct. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare si art. 2 din Ordinul ministrului finantelor publice

nr.2218/2006 privind aprobarea Normelor de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru traficul internațional de bunuri, prevăzute la [art. 144](#) alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, urmand ca organele de control vamal sa verifice daca titeiul a fost plasat in antrepozite fiscale, daca antrepozitarul este autorizat să funcționeze în această calitate de către Ministerul Finanțelor Publice, respectiv daca plasarea marfurilor in antrepozitul fiscal respecta prevederile Ordinul ministrului finantelor publice nr.2218/2006 privind aprobarea Normelor de aplicare a scutirilor de taxă pe valoarea adăugată pentru traficul internațional de bunuri, prevăzute la [art. 144](#) alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare.

La pronuntarea solutiei organele de solutionare au avut in vedere punctele de vedere exprimate in speta de directiile de specialitate astfel:

Prin adresa Directiei de Legislatie in Domeniul TVA nr. .X./10.04.2009, aflata in copie la dosarul cauzei, transmisa societatii contestatoare se precizeaza ca *“importul de titei care urmeaza a fi plasat in regim de antrepozit fiscal, beneficiaza de scutire provizorie de la plata TVA, prevazuta la art. 144 alin 1 lit. e.”*, iar prin adresa nr. 282155/18.12.2008, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia de Legislatie in Domeniul TVA, transmisa SC .X. SA a precizat ca *“potrivit prevederilor art. 144 alin 1 lit a pct. 8 din Codul Fiscal, livrarile de bunuri care urmeaza a fi plasate in regim de antrepozit de taxa pe valoarea adaugata reprezinta operatiuni scutite de TVA cu drept de deducere.*

Prin urmare, conform prevederilor de mai sus, importul de bunuri care urmeaza a fi plasate intr-un antrepozit fiscal, care devine in mod automat si antrepozit de TVA, este scutit de TVA conform art. 144 alin 1 lit. e din Codul fiscal. Scutirea prevazuta la art. 144 alin 1 lit a pct. 8 si lit e din Codul fiscal nu este optionala, iar faptul ca, asa cum precizati in adresa dvs., nu solicitati in vama aplicarea scutirii, nu are nicio relevanta.”

De asemenea, prin adresa Directiei de Legislatie in Domeniul TVA nr. X/11.07.2008, transmisa Autoritatii Nationale a Vamilor se precizeaza ca *“produsele energetice de origine necomunitara, puse in libera circulatie in Romania si plasate in regim de antrepozit de TVA, beneficiaza de scutirea provizorie de la plata TVA, in conditiile prevazute in normele aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr.2218/2006”*.

In acelasi sens s-a pronuntat si Directia de Legislatie in Domeniul Accizelor prin adresa nr. X/31.03.2009, aflata la dosarul cauzei, unde a precizat ca *“avand in vedere utilizarea titeiului, respectiv pentru productia de alte produse energetice accizabile care obligatoriu se realizeaza in*

antrepozite fiscale, in aceasta situatie titeiul poate fi plasat in acele antrepozite fiscale.”

In drept, art.216 din din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificarile ulterioare, stipuleaza

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

De asemenea, Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Din instrumentarea spetei de catre organele de control vamal reiese ca acestea nu au procedat in conformitate cu cele retinute prin Decizia nr. .X./03.07.2009, astfel:

Organele vamale nu au analizat daca intreaga cantitate de marfa pompata din depozite apartinand SC .X. SA a intrat in antrepozitele fiscale apartinand SC .X. SA, respectiv .X. si .X., si de asemenea daca marfa plasata in aceste antrepozite fiscale a fost utilizata pentru producerea altor produse accizabile.

Referitor la argumentul organelor vamale ca depozitele/rezervoarele T32S si T33S apartinand SC .X. SA nu sunt autorizate ca antrepozit fiscal se retine ca acest aspect a fost tratat prin Decizia nr. .X./03.07.2010, in sensul ca pana la punerea in libera circulatie a marfurilor si acordarea liberului de vama, moment in care marfa dobandeste statut comunitar, nu putea fi plasata in antrepozit fiscal intrucat potrivit pct I din anexa 1 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.2218/2006 privind aprobarea Normelor de aplicare a scutiilor de taxă pe valoarea adăugată pentru traficul internațional de bunuri, prevăzute la [art. 144](#) alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, “*regimul de antrepozit TVA se referă numai la bunurile comunitare* “, astfel ca in speta nu are nicio relevanta daca depozitele SC .X. SA erau autorizate ca antrepozite fiscale, întrucat la momentul depunerii declarațiilor vamale de punere in libera circulație, nu SC .X. SA solicita regimul vamal, ci proprietarul marfurilor, respectiv SC .X. SA, care urma sa fie plasat in antrepozit fiscal de productie,

astfel ca titeiul de origine necomunitara, pana la acordarea unei destinatii vamale a fost plasat in mod legal in aceste depozite autorizate ca antrepozite vamale.

Referitor la argumentul organelor vamale ca in lista produselor accizabile mentionate in autorizatiile de antrepozit fiscal nr. ROX/23.12.2003 si respectiv nr. ROX/23.12.2003 nu se regaseste produsul titei astfel ca acesta nu poate fi plasat decat in antrepozitul de TVA autorizat pentru bunuri, altele decat produsele accizabile, se retine ca acest aspect a fost clarificat prin adresele Directiei de Legislatie in Domeniul TVA nr. .X./10.04.2009, nr. X/18.12.2008, nr. X/11.07.2008 unde s-a precizat ca *importul de titei care urmeaza a fi plasat in regim de antrepozit fiscal, beneficiaza de scutire provizorie de la plata TVA, prevazuta la art. 144 alin 1 lit. e, precum si adresa Directiei de Legislatie in Domeniul Accizelor nr. .X./31.03.2009, potrivit careia "avand in vedere utilizarea titeiului, respectiv pentru productia de alte produse energetice accizabile care obligatoriu se realizeaza in antrepozite fiscale, in aceasta situatie titeiul poate fi plasat in acele antrepozite fiscale."*

Referitor la sustinerea organelor vamale potrivit careia societatea contestatoare nu putea beneficia de regimul de antrepozit de TVA intrucat titeiul a mai ramas depozitat o perioada de pana la 21 de zile in depozite neautorizate ca antrepozit fiscal, organul de solutionare concluzioneaza ca in raport de dispozitiile art. 144 alin 1 lit. a pct. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, potrivit caruia este scutita de taxa *"livrarea de bunuri care urmeaza"*, legiuitorul a conditionat acordarea regimului de o plasare ulterioara in antrepozit fiscal, nefiind necesar ca marfa sa se regaseasca in antrepozit fiscal la momentul solicitarii acordarii regimului.

Totodata, organul de solutionare concluzioneaza ca nu poate fi imputata contestatoarei perioada in care titeiul a fost pompat prin conducte de la locul de depozitare dupa descarcarea de pe nave si pana la destinatie, respectiv la locatiile apartinand titularului de regim, .X..

Avand in vedere ca organul de solutionare nu se poate substitui organului vamal in ceea ce priveste indeplinirea de catre operatorul economic a tuturor conditiilor de forma si fond prevazute de actele normative incidente in materie explicitate in cuprinsul deciziilor de solutionare se va face aplicatiunea art.216 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca deciziile pentru regularizarea situatiei nr..X./23.06.2010 si nr. .X./23.06.2010 emise in baza proceselor verbale nr..X./23.06.2010 si nr. .X./23.06.2010 vor fi desfiintate pentru suma de .X. lei reprezentand TVA, urmand ca organele vamale sa procedeze la reanalizarea cauzei in functie de cele precizate prin prezenta

decizie si in conformitate cu prevederile legale incidente in perioada verificata.

Intrucat din analiza deciziilor pentru regularizarea situației privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .X./14.07.2010 si nr. .X./14.07.2010 rezulta ca accesoriile au fost calculate asupra debitului reprezentand TVA stabilit prin deciziile pentru regularizarea situației desfiintate mai sus, calculul acestor accesorii fiind efectuat in continuarea celor stabilite prin deciziile pentru regularizarea situației nr.X si nr. X din 23.06.2010, se vor desfiinta din deciziile pentru regularizarea situației nr.X si nr. 1X din 23.06.2010, deciziile pentru regularizarea situației privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. X si nr. X din 14.07.2010, capitolele referitoare la accesorii in suma totala de .X. lei, in virtutea principiului de drept “accesoriul urmeaza principalul”.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor legal invocate in continutul deciziei, precum si ale art.210 si art.216 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziilor pentru regularizarea situatiei nr..X./23.06.2010 si nr. .X./23.06.2010 emise in baza proceselor verbale nr..X./23.06.2010 si nr. .X./23.06.2010, deciziilor pentru regularizarea situației privind obligatiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr. .X./14.07.2010 si nr. .X./14.07.2010 incheiate de reprezentantii Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale .X., pentru suma totală de .X. lei din care suma de .X. lei reprezinta TVA si suma de .X. lei reprezinta accesorii aferente, urmand ca organele vamale, sa incheie noi acte administrative fiscale care vor avea in vedere strict considerentele retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel .X., in termen de 6 luni de la data comunicarii

DIRECTOR GENERAL,

X