



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 12 din2009

Privind : soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L. cu sediul social în satul, comuna, județul Teleorman, înregistrată la D.G.F.P Teleorman sub nr./.....2009

Prin cererea nr./.....2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2009, S.C. S.R.L., cu sediul social în satul, comuna, județul Teleorman a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr./.....2009, transmisă de organul fiscal cu adresa nr./.....2009 primită de contribuabil prin poștă la data de2008, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2009, întocmite de Structura de Administrare Fiscală – din cadrul D.G.F.P. Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, prin adresa nr./.....2009, în conformitate cu prevederile pct-elor 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a solicitat organului fiscal care a încheiat actul atacat, să constituie dosarul cauzei, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare, primind în acest sens răspunsul înregistrat sub nr./.....2009.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de titlul IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare și are ca obiect creanțe fiscale în suma de lei reprezentând :

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – impozit pe profit;
- lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;

Fiind îndeplinite procedurile de contestare prevăzute de lege, ***Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.***

I. Prin cererea sa petenta a contestat Decizia de impunere nr./.....2009, sinteză a Raportului de inspecție fiscală nr./.....2009, motivînd prin următoarele:

1) Referitor la impozitul pe profit:

Organul de inspecție fiscală ,la pct.2.1.1 din Decizia de impunere, a înscris ca baza impozabilă suma de lei căreia îi corespunde o diferența de impozit pe profit suplimentar în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în suma de lei , motivînd că agentul economic a înregistrat în evidența contabilă în anul 2005 cheltuieli neeconomice rezultate din recalcularea elementelor din devizele de lucrări și recalcularea cotei de profit de la 5 la 7,5%.

Cu această ocazie organul de inspecție fiscală demonstrează inconsecvența cu care tratează din punct de vedere fiscal situații similare .

Astfel, la stabilirea obligațiilor din Decizia de impunere nr./.....2009, organul fiscal este de acord cu o cotă de profit de 5%. Din tratarea diferită a situațiilor similare consideră că nu există dubii cu privire la eroarea în care se află organul fiscal .

Prin diminuarea cheltuielilor cu motorină din devizele de lucrări aferente celor 3 facturi fiscale (..... ,..... și/.....2004) rezultă creșterea beneficiului, al cărui temei legal privind încadrarea ca fiind cheltuieli neeconomice este înscris la pag.6, paragraful 1 al raportului de inspecție fiscală invocîndu-se prevederile art.11 alin.(1) și alin.(2) lit.b)din Legea nr.571/2003.

Consideră că organul fiscal interpretează eronat prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003 prin necoroborarea cu prevederile art. 22 din H.G nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Deasemenea susține ca organul fiscal nu a indicat actul normativ din care să rezulte nivelul standard al cotei de beneficiu de 7,5% din devizul de lucrări, intrînd deasemenea în contradicție cu prevederile pct. 22 din HG 44/2004.

2) Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

La capitolul 3 pag. 6-7 din Raportul de inspecție fiscală – Taxa pe valoarea adăugată – organul de inspecție fiscală tratează T.V.A. în același mod ca și impozitul pe profit, anulînd dreptul de deducere T.V.A. în suma de lei pentru baza impozabilă de lei calculînd și majorări de întârziere în suma de lei .

Consideră că organul fiscal interpretează eronat prevederile art. 11 din Legea nr. 571/2003 prin necoroborare cu prevederile pct. 22 din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 .

Deasemenea susține că organul fiscal nu a respectat principiul neutralității măsurilor fiscale aplicate diverșilor întreprinzători prevăzut de art. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, deoarece prin desființarea parțială, în mod total eronat, a unor tranzacții efectuate în condiții de piață liberă, în condițiile în care societatea prestatoare a înregistrat veniturile și a colectat T.V.A. pe baza documentelor legal întocmite, aceasta ar fi trebuit concomitent să beneficieze de reversul acestor măsuri.

Solicită anularea în totalitate a Deciziei de impunere și constatarea netemeinicii măsurilor din Raportul de inspecție fiscală.

II. Din Raportul de inspecție fiscală întocmit de organul fiscal din cadrul Structurii de Administrare Fiscală –....., se reține :

Inspekția fiscală generală a fost programată în planul de control în urma deciziei de reverificare nr./.....2008 și s-a efectuat la cererea Inspectoratului de Poliție al județului Teleorman conform adresei nr./...../2008 din data de2008 prin care se solicită recalcularea diferențelor de impozit pe profit și T.V.A. și stabilirea prejudiciului cauzat bugetului consolidat al statului, comunicându-se că agentul economic a consemnat în devizele de lucrări, care au stat la baza emiterii facturilor fiscale seria nr., și/.....2004 în valoare totală de lei emise de SC SRL, cheltuiala cu motorina de litri, în valoare de de lei în condițiile în care pe costurile SC SRL s-au înregistrat pentru aceste lucrări doar litri în valoare de lei din totalul de litri de motorină achiziționată în anul 2004.

În urma verificărilor efectuate au rezultat următoarele :

1) Referitor la impozitul pe profit

Inspekția fiscală s-a efectuat în baza prevederilor Titlului II, cap. I din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 și a avut ca obiectiv verificarea modului de stabilire a bazei impozabile, calculul, evidențierea și declararea impozitului pe profit .

Perioada supusă inspekției fiscale generale a fost2003-.....2006.

A) În luna 2004, agentul economic a calculat și evidențiat cheltuieli cu amortizarea lucrărilor de investiții în contul 231 (lucrări de scarificare, amenajări drumuri, amenajări sisteme de irigație) executate de S.C. S.R.L. și pentru care s-au întocmit Devize de lucrări în baza cărora s-au emis facturile fiscale seria nr., și/.....2004, în valoare totală de lei RON, elemente de cheltuială ce conțin cheltuieli directe în suma de lei, cheltuieli indirecte de lei, beneficiu lei și T.V.A. lei .

Urmare inspekției fiscale generale efectuată în data de2008 și pentru care s-a întocmit Raportul de inspekție fiscală înregistrat la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2008, organul de inspekție fiscală a procedat la recalcularea devizelor de lucrări și ajustarea bazei de impozitare conform art. 11 alin. (1) și (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003, considerate cheltuieli neeconomice și supradimensionate în suma de lei .

B) Prin adresa nr./...../2008 din2008 a al județului Teleorman – Serviciul de investigare a fraudelor înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2008, respectiv/.....2008 s-a solicitat recalcularea diferențelor de impozit pe profit și T.V.A., în vederea stabilirii prejudiciului cauzat bugetului de stat consolidat al statului.

Deasemenea prin adresa nr./...../.....2008,Teleorman a solicitat organelor de control ale – secția Teleorman efectuarea unui control economico-financiar la S.C. S.R.L.

..... – secția Teleorman, prin adresa nr./...../.....2008 a comunicat faptul că în devizele de lucrări ce fac trimitere la cele trei facturi fiscale au fost consemnate cheltuieli cu motorină de litri în valoare de lei, în condițiile în care pe costurile S.C. S.R.L. s-au înregistrat pentru aceste lucrări doar litri de motorină în valoare de lei din totalul de litri motorină cât a fost achiziționată în anul 2004, dispunându-se refacerea devizelor de lucrări care au stat la baza facturilor fiscale nr., și/.....2004.

Organul fiscal având în vedere solicitarea Teleorman precum și constatarea organului de control al – secția Teleorman a procedat la recalcularea devizelor de lucrări și ajustarea cheltuielilor totale cu care s-a influențat cele prevăzute în anexa nr. 7

la Raportul de inspecție fiscală din data de2008, rezultând diferența costuri deviz în sumă de lei .

Suma de lei reprezintă cheltuieli suplimentare nereal și nelegale privind lucrările de investiții înregistrate în contul 231 (investiții în curs), agentul economic majorând nereal costul investiției cu implicații asupra rezultatului financiar al societății.

În urma recalculării bazei impozabile s-a reținut în sarcina contribuabilului un impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de lei (anexa nr.1) aferent anului 2005.

Pentru deficiențele constatate s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei conform prevederilor art. 119 și art. 120 din O.G nr. 92/2003 ,republicată (anexa nr.2).

2) Referitor la TVA

Inspecția s-a efectuat în baza prevederilor Titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și Titlul II din H.G. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 și a avut ca obiectiv modul de înregistrare a T.V.A. deductibilă, colectată, de determinare a soldului negativ și de plată a T.V.A. și declararea acestora precum și în baza Deciziei de reverificare nr. 8/29.12.2008.

Perioada supusă inspecției fiscale generale a fost2003-.....2007.

În urma verificărilor efectuate organul fiscal a constatat deficiențe privind modul de deducere a T.V.A., deficiențe ce au fost analizate la cap. privind impozitul pe profit respectiv au fost recalculate devizele de lucrări, rezultând o diferență pe costuri de deviz în sumă de lei, reținând în sarcina contribuabilului un T.V.A. suplimentar în sumă de lei (anexa nr.3) .

Pentru deficiențele constatate au fost calculate majorări de întârziere în suma lei .

III. Organul de revizuire în urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere argumentele invocate de organul fiscal în referatul nr./.....2009 înregistrat la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009, cele invocate de contestatoare în susținerea contestației, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, reține :

S.C S.R.L. cu sediul în localitatea, comuna, jud.Teleorman este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr./...../2002, cod de înregistrare fiscală RO, având ca obiect de activitate cultura cerealelor – cod CAEN –

Cauza supusă soluționării este aceea dacă D.G.F.P. Teleorman se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care aspectele din raportul de inspecție fiscală fac obiectul cercetării penale .

În fapt, așa cum se reține din documentele care constituie dosarul cauzei, inspecția fiscală generală s-a efectuat în baza deciziei de reverificare nr./.....2008 și la cererea al jud.Teleorman conform adresei nr./...../2008 din 04.12.2008 prin care se solicită recalcularea diferențelor de impozit și T.V.A. și stabilirea prejudiciului cauzat bugetului consolidat al statului, comunicându-se că agentul economic a consemnat în devizele de lucrări, care au stat la baza emiterii facturilor fiscale seria nr.,, emise la data de2008 de S.C. S.R.L. în valoare de lei, cheltuiala cu motorina de litri în valoare de lei în condițiile în care pe costurile S.C. S.R.L. Lisa s-a înregistrat pentru aceste lucrări doar litri în valoare de lei din totalul de litri de motorină achiziționată în anul 2004.

Urmare constatărilor (descrise în detaliu la punctul II al prezentei decizii) organul fiscal a reținut în sarcina petiționarului obligații fiscale în suma de lei.

În referatul cu propunerile de soluționare înregistrat la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2009, organul fiscal a specificat că nu s-a formulat o nouă sesizare penală deoarece reverificarea și stabilirea sumelor suplimentare au fost solicitate pentru dosarul penal nr./...../2008 de Teleorman, deschis în baza sesizării penale nr./.....2008.

Deasemenea se reține că prin adresa nr./.....2009, în interesul cercetărilor, organele de inspecție fiscală, ca răspuns la adresa nr./...../2008 din data de2008, au comunicat al Județului Teleorman, un exemplar din Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de2009.

In drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

[...]

ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea[...];

[...]

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare reflectate în Decizia de impunere nr./.....2009 și contestate de petentă și stabilirea caracterului neregulilor savârșite – cauze instrumentate de organele de cercetare penală există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecării.

Această interdependență constă în faptul că și organele de inspecție fiscală au constatat comiterea unor nereguli de natură fiscală (menționate în detaliu anterior–nereguli care au stat și la baza impunerii suplimentare la plată a petentei), care fac obiectul cercetărilor inițiate de Teleorman–Serviciul Investigarea Fraudelor.

Ca urmare, organele de soluționare a căii administrative de atac, nu se pot investi cu soluționarea pe fond a contestației înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate, potrivit principiului de drept: << **penalul tine în loc civilul**>>, consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penală, respectiv:

[... } Acțiunea adresată instanței civile

ART. 19

[...]

(2) Judecată în fata instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.

[...]

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, **Directia Generală a Finanțelor Publice Teleorman, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pentru suma de lei .**

Ca o consecință a soluției ce urmează a fi adoptată, organele de soluționare vor transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform prevederilor pct. 10.4 din ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

[...]

10.4. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.

[...]

<<În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (citată), coroborate cu dispozițiile pct. 10.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. 519/2005.>>

[...]

10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) [art. 214 alin. (3) după a trei-a republicare a O.G. nr. 92/2003] din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.

[...]

Pentru considerentele reținute în cuprinsul deciziei, având în vedere motivele de fapt și de drept expuse, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

DECIDE

Art. 1. Se suspendă soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. SRL., cu sediul social în satul, comuna, județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

- lei – impozit pe profit;
- lei- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.

Art. 2. În temeiul dispozițiilor pct. 10.4. din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, dosarul cauzei va fi transmis Structurii de Administrare Fiscală Teleorman – Activitatea de Inspecție Fiscală, urmând ca după încetarea motivelor care au determinat suspendarea, acesta să remită dosarul organului de soluționare competent, în vederea reluării procedurii administrative, în condițiile legii;

Art. 3. Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la comunicare.

Art. 4. Prezenta a fost redactată în 5 (cinci) exemplare, toate cu valoare de original, comunicată celor interesați.

Art. 5. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Comănescu Lefterie

.....