



DECIZIA nr...../28.12.2012
privind solutionarea contestatiei depusă de
S.C. S.R.L.
cu sediul în localitatea Tg.Mureș, B-dul, nr....., ap....., jud.Mureș
înregistrată sub nr...../22.06.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de **S.C.S.R.L. cu sediul în localitatea Tg.Mureș, B-dul, nr....., ap....., jud.Mureș**, asupra contestației nr./22.06.2012 formulată împotriva Deciziei de impunere/27.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala/27.04.2012, comunicate petentei la data de 22.05.2012, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul cauzei.

Contestația, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș sub nr./22.06.2012, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Suma contestată este de **..... lei**, compusă din:

- **..... lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- **..... lei** reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **..... lei** reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, D.G.F.P. Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investita sa solutioneze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș, petenta solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./ 27.04.2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./ 27.04.2012, invocând următoarele:

1) Referitor la taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de lei și accesoriile aferente pentru achiziții de bunuri de la contribuabili declarați inactivi:

- organul fiscal a avut în vedere la stabilirea sumelor de plată în sarcina societății exclusiv faptul că societatea ar fi achiziționat marfă de la contribuabili declarați inactivi, ceea ce ar fi dus la darea în consum și înregistrarea pe cheltuieli a bunurilor aprovizionate cu aplicarea regimului de deductibilitate fiscală cu consecința diminuării bazei impozabile pentru perioada verificată;

- referitor la faptul că societățile respective ar fi fost declarate inative, societatea susține că nu a avut cunoștință că acestea se aflau într-o asemenea stare;

- SC SRL a întreprins și desfășurat relații comerciale continue, normale și perfect valabile și nu a urmarit nici un scop ilicit, și nici intenția de a încheia tranzacții fictive ;

- petenta consideră că în această situație culpa aparține vânzătorilor declarați inactivi din punct de vedere fiscal.

2) Referitor la taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de lei și accesoriile aferente pentru achiziții de bunuri neconforme cu realitatea:

- societatea considera abuziva stabilirea TVA suplimentar aferenta acestor facturi in conditiile in care “ *am prezentat documente legale de provenienta intocmite in conformitate cu legislatia in vigoare...* ”.

-furnizorii în cauză nu și-au declarat livrările de bunuri și nu recunoaște nejustificarea aprovizionării cu marfă de la acești furnizori;

De asemenea în susținerea contestației petenta invocă și prevederile art.6 din Legea 81/1991 republicată, ale pct.15, lit.A din Anexa nr.1 la OMFP 3512/2008 și ale pct. 46 din OMFP 3055/2009.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspectie Fiscala - la **S.C. S.R.L. cu sediul în localitatea Tg.Mureș, B-dul, nr....., ap....., jud.Mureș** ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale parțiale în conformitate cu prevederile art.96, alin.(1), lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost intocmite Raportul de inspectie fiscala/27.04.2012 și Decizia de impunere27.04.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care au fost reținute următoarele:

a)Referitor la deducerea taxei pe valoarea adaugata in baza unor facturi primite de la un contribuabil inactiv.

In perioada iunie 2009 – iunie 2011, SC SRL, a inregistrat în evidența

contabilă TVA deductibilă în suma totală de lei, aferentă achizițiilor de bunuri (marfuri), în baza facturilor emise de mai mulți furnizori din țara declarată contribuabili inactivi.

Situația cuprinzând facturile primite, reprezentând achiziții de marfă de la societăți care au fost înregistrate în evidența specială a contribuabililor inactivi, constituie anexa nr. la raportul de inspecție fiscală.

Ca urmare, la control s-a concluzionat că SC SRL, a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale în cauză, acestea neavând calitatea de document justificativ.

b) Referitor la deducerea taxei pe valoarea adăugată aferente unor achiziții de bunuri de pe facturi care nu sunt conforme cu realitatea.

În perioada iunie 2009 – octombrie 2011, societatea verificată a înregistrat, (după cum reiese din evidența contabilă a unității Registrul jurnal, jurnalele de cumpărări), pe baza unor facturi în care sunt înscrise ca și furnizori:, pe contul 371 - „, marfuri” suma totală de ... lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de lei.

Organele de inspecție fiscală au reținut că în baza răspunsurilor primite urmare controalelor încrucișate efectuate la societățile furnizoare în cauză și a informațiilor furnizate de către Compartimentul Schimb Informații prin Raportul .../04.05.2012, tranzacțiile reflectate prin facturile înregistrate în contabilitatea societății verificate nu pot fi considerate reale, întrucât facturile care reprezintă contravaloarea achizițiilor de bunuri în cauză, nu au fost emise de societățile sus amintite, în consecință societatea pentru taxa în sumă de lei nu are drept de deducere.

c) Referitor la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi fiscale emise de furnizori care nu sunt înregistrați în scopuri de TVA.

Din raportul VIES nr...../4/5/2012 întocmit de Compartimentul Județean de Informații Fiscale din cadrul DGFP Mureș, precum și din baza de date Fiscnet gestionată de DGFP Mureș cu ocazia controlului s-a constatat faptul că în perioada octombrie 2010 – decembrie 2011, societatea verificată a dedus TVA în suma totală de lei înscrisă în facturi fiscale emise de furnizori care nu sunt înregistrați în scopuri de TVA în perioada în care au emis facturi fiscale către SC SRL.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile persoanei contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

a) Referitor la deducerea taxei pe valoarea adăugată în baza unor facturi primite de la un contribuabil inactiv.

În fapt, în perioada iunie 2009 – iunie 2011, SC SRL, a înregistrat în evidența contabilă TVA în suma totală de lei, aferentă achizițiilor de bunuri (marfuri), în baza facturilor emise de mai mulți furnizori din țara declarată contribuabili inactivi prezentate în anexa nr. la raportul de inspecție fiscală.

Prin contestația formulată, petenta susține că nu a avut cunoștință că societățile în cauză se aflau în stare de inactivitate, menționând că SC SRL a întreprins și

desfășurat relații comerciale continue, normale și perfect valabile și nu a urmărit nici un scop ilicit, și nici intenția de a încheia tranzacții fictive.

Petenta consideră că în această situație culpa aparține vânzătorilor declarați inactivi din punct de vedere fiscal.

În drept, la art. 3 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi se stipulează:

„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”,

iar potrivit art. 4 alin. (1) din același act normativ,

„Pe perioada stării de inactivitate ... oricare dintre avizele, autorizațiile, licențele, acordurile și orice alte acte în baza cărora contribuabilii inactivi sunt autorizați să funcționeze sau să desfășoare diverse activități economice se suspendă de drept”.

Potrivit art. 11 alin. (1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„i...s nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.”

Conform art. 146 alin. (1) lit. a) din din același act normativ,

„ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”.

Potrivit art. 7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, „Lista contribuabililor declarați inactivi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Prin prevederile legale mai sus citate legiuitorul a statuat faptul că, **un contribuabil inactiv nu mai are dreptul de a utiliza facturi sau alte formulare tipizate cu regim special, iar dacă totuși întocmește aceste documente, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, iar tranzacțiile efectuate cu acesta nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale.**

Față de susținerile petentei din contestație, în soluționarea contestației se rețin următoarele aspecte:

Având în vedere prevederile art. 3 și art. 4 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, precum și prevederile art. 11, alin. (1[^]1) și (1[^]2), precum și ale art. 146, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală nu au acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de contribuabilii inactivi, stabilind TVA de plată în sumă de lei.

De la data declarării ca inactivi contribuabilii nu mai au dreptul de a emite documente, emiterea documentelor fiscale cu încălcarea interdicției nemaiproducând efecte juridice din punct de vedere fiscal, întrucât autorizarea de funcționare a acestora este suspendată de drept. Întrucât prevederile art. 3, alin. (2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi stipulează că **“Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv ... nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”**, în speță, aspectele de ordin comercial nu sunt de natură să influențeze fiscalitatea;

În soluționarea contestației, în speță se reține că având în vedere prevederile legale anterior menționate, achizițiile efectuate de societate în baza facturilor emise de societățile în cauză după declararea acestora ca inactive nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, fapt pentru care societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi.

Mai mult, potrivit prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor aprovizionate de la o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, însă pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi care să cuprindă informațiile prevăzute de lege emise pe numele său de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

În speță, sunt incidente și prevederile art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Din aceste prevederi legale se reține că documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

În consecință, susținerile petentei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

Având în vedere dispozițiile legale sus menționate se reține că facturile emise de societățile care în perioada în care era declarate inactive, nu constituie documente legale în baza cărora să se poată justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, fapt pentru care **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control și contestată în sumă de lei.**

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de lei au fost calculate accesorii în cuantum de lei (majorări de întârziere/dobânzi în sumă de lei + lei penalități de întârziere).

Întrucât stabilirea majorărilor/dobânzilor de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. S.R.L. a fost reținută ca datorată taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația și pentru accesoriile aferente în sumă de lei.**

b) Referitor la deducerea taxei pe valoarea adăugată aferente unor achiziții de bunuri de pe facturi care nu sunt conforme cu realitatea.

În perioada iunie 2009 – octombrie 2011, societatea verificată a înregistrat, (după cum reiese din evidenta contabilă a unității Registrul jurnal, jurnalele de cumpărări), pe baza unor facturi în care sunt înscrși ca și furnizori:, în contul 371 - „ marfuri” suma totală de lei și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de lei.

Organele de inspecție fiscală au reținut, în baza răspunsurilor primite urmare controalelor încrucișate efectuate la societățile furnizoare în cauză și a informațiilor furnizate de către Compartimentul Schimb Informații prin Raportul/04.05.2012, că tranzacțiile reflectate prin facturile înregistrate în contabilitatea societății verificate nu pot fi considerate reale, întrucât facturile înregistrate pentru achizițiile de bunuri în cauză nu au fost emise de societățile sus amintite, în consecință societatea pentru taxa în sumă de lei nu are drept de deducere.

Referitor la aceste achiziții organele de inspecție fiscală au reținut următoarele aspecte :

1) Referitor la SC SRL

În sem. II 2009 SCSRL declară achiziții de bunuri de la SC în valoare de lei (valoare fără TVA), în timp ce SRL nu înregistrează în declarația 394 livrări de bunuri către SC SRL.

Referitor la SC Ferom SRL s-a precizat că, urmare controlului încrucișat solicitat, DGFP București –AFP Sector 4 a comunicat prin adresa nr./15.06.2011 (anexa nr. 5) următoarele:

- facturile utilizate de societate în perioada 01.01.2009 – 31.12.2009 sunt serianr. și seria nr. - ;
- facturile emise de SC SRL sunt editate în format electronic .A4;
- obiectul principal de activitate: „ Fabricarea materialului rulant”;
- contul bancar deschis la SC – București –

Urmare controlului efectuat la SCSRL, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- facturile inregistrate in evidenta contabila a SC SRL nu se regasesc in plaja de numere utilizata de SC SRL pentru facturile emise ;
- facturile nu sunt editate in format electronic A4 ;
- contul bancar inscris pe facturile de achizitii, inregistrate in contabilitatea societatii verificate, este altul fata de cel declarat de SC SRL, respectiv contul, deschis la ;
- obiectul de activitate al SC SRL este “Fabricarea materialului rulant”, iar SC SRL achizitioneaza de la societatea sus mentionata cu totul alte bunuri (confectii).

2) Referitor la SC SRL

In sem. II 2010 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC ... SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL;

In sem. II 2011 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC ... SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL.

Referitor la SC SRL s-a precizat ca, urmare controlului incrucisat solicitat, DGFP Iasi a comunicat prin adresa nr...../29.11.2011, (anexa nr.) urmatoarele:

- obiectul principal de activitate:” Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale – Cod CAEN 4120”;

- in adresa sus amintita se face mentiunea ca SC SRL se regaseste nominalizata in Adresa Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti cu nr...../13.10.2011 transmisa catre toate Directiile de Coordonare Inspectie fiscala in care se precizeaza faptul ca in urma unui control efectuat la SC SRL din Bucuresti , aceasta a tiparit cantitati importante de facturi fiscale si chitante pentru SC SRL fara a se putea demonstra ca persoanele care au comandat si au ridicat documentele respective sunt cele imputernicite legal de aceasta societate.

Urmare controlului efectuat la SC SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea verificata a inregistrat ca achizitii de la SC SRL doar produse nealimentare (produse electrocasnice) , desi aceasta societate are ca obiect de activitate “lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale”.

3) Referitor la SC SRL

In sem. II 2010 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL.

Referitor la SC SRL s-a precizat ca, urmare controlului incrucisat solicitat, DGFP Bucuresti –AFP Sector 5 a comunicat prin adresa nr.

...../06.10.2010 (anexa nr.....) urmatoarele:

- pana in luna ianuarie 2010, societatea se numea SC SRL ai avea un capital social in valoare lei, iar din ianuarie 2010, societatea si-a schimbat denumirea in SC SRL si are un capital social in valoare de lei;
- facturile utilizate de societate sunt seria nr. ... – si seria nr.- ;
- obiectul principal de activitate: „ Comert cu ridicata al imbracamintei si incaltamintei ”, respectiv costume si camasi;
- capitalul social inscris este lei;
- contul bancar deschis la— si nu inscris pe facturi.

Urmare controlului efectuat la SC SRL , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- facturile inregistrate in evidenta contabila a SC SRL nu se regasesc in plaja de numere utilizata de SC SRL pentru facturile emise.
- contul bancar inscris pe facturile de achizitii, inregistrate in contabilitatea societatii verificate, este altul fata de cel declarat de SC SRL, respectiv contul, deschis la
- capitalul social inscris pe facturile de achizitie este lei si nulei, asa cum rezulta din informatiile primite urmare controlului incrucisat solicitat DGFP Bucuresti.
- codul fiscal inscris pe facturile in cauza este atribuit SC..... SRL.

4) Referitor la SC SRL

In sem. II 2009 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL.

In sem. I 2011 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL.

Referitor la SC SRL s-a precizat ca, urmare controlului incrucisat solicitat, DGFP Bucuresti a comunicat prin adresa nr./10.05.2011 (anexa nr....) urmatoarele:

- administratorul societatii declara ca” in luna august 2008, ștampila societatii i-a fost sustrasa din masina personala in mod abuziv, si astfel rezulta ca au fost emise facturi false in numele societatii SC SRL”;
- incepand cu septembrie 2009, pana in prezent societatea a desfasurat doar activitati de croitorie.

Urmare controlului efectuat la SC SRL, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca desi SC SRL a desfasurat doar activitati de croitorie, SC SRL achizitioneaza de la societatea sus mentionata confectii femei.

5) Referitor la SRL

In sem. II 2010 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL.

Referitor la SC SRL s-a precizat ca, urmare controlului incrucisat solicitat, DGFP Bucuresti - sector nr.4 a comunicat prin adresa nr./12.11.2010 (anexa nr....) urmatoarele:

- societatea utilizeaza facturi personalizate in format electronic;
- contul bancar deschis la
- societatea si-a suspendat temporar activitatea incepand cu data de 01.12.2009 pentru o perioada de doi ani.

Urmare controlului efectuat la SC SRL , organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- facturile nu sunt editate in format electronic A4 ;
- contul bancar inscris pe facturile de achizitii, inregistrate in contabilitatea societatii verificate, este altul fata de cel declarat de SC SRL, respectiv contul, deschis la ;
- desi societatea si-a suspendat temporar activitatea incepand cu data de 01.12.2009 pentru o perioada de doi ani, in evidenta contabila a SC SRL sunt inregistrate facturi de la societatea in cauza dupa data mentionata anterior.

6) Referitor la SC SRL (SC SRL)

In sem. II 2010 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL (SC SRL) in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL (SC SRL) nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL;

In sem. II 2011 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL (SC SRL) in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL (SC SRL) nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL;

Referitor la SC SRL (SC SRL) s-a precizat ca, urmare unor solicitari telefonice, prin adresa nr./18.07.2011 (anexa nr....) societatea a comunicat urmatoarele:

- obiectul principal de activitate:”Alte activitati referitoare la sanatatea umana”;
- din anul 2004 si pana in prezent activitatea desfasurata este cea ,, din obiectul principal de activitate si nimic mai mult”.

Totodata, organele de inspectie fiscala au retinut si urmatoarele:

- obiectul de activitate al SC (SC SRL) este “Alte activitati referitoare la sanatatea umana”;;, iar SCSRL achizitioneaza de la societatea sus mentionata doar produse electrice (luster, aplice).
- codul fiscal inscris pe factura in cauza, este atribuit SC SRL.

7) Referitor la SC SRL

In sem. II 2009 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL;

In sem. II 2010 SCSRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL.

Referitor la SC SRL s-a precizat ca, urmare controlului incrucisat solicitat, DGFP Bucuresti –AFP Sector 5 a comunicat prin adresa nr. /28.04.2011, (anexa nr.....) urmatoarele:

- societatea a desfasurat activitate comerciala cu produse alimentare, bauturi si tutun in perioada 04.04.2007 (data infiintarii societatii) si pana in data de 30.11.2008; dupa aceasta data societatea nu a mai desfasurat nici un fel de activitate; societatea nu a emis niciodata facturi fiscale.
- Urmare controlului efectuat la SC SRL, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca SC SRL declara de la SC SRL confectii in anii 2010 si 2011 in suma de lei desi aceasta societate nu a mai desfasurat activitate dupa data de 30.11.2008 .

8) Referitor la SC SRL

In sem. II 2010 SC Elgip SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL.

Referitor la SC SRL_s-a precizat ca, urmare controlului incrucisat solicitat, DGFP Dolj a comunicat prin procesul verbal nr. /16.02.2012 (anexa nr.....) urmatoarele:

-obiect principal de activitate:” Hoteluri si alte facilitati de cazare similare ”;

-din verificarea in baza de date a Aplicatiei Fiscnet reiese ca SC SRL este in procedura de faliment din data de 10.05.2010, avand desemnat lichidator judiciar; Organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Dolj au intocmit o adresa catre ORC de pe langa tribunalul Dolj prin care s-au solicitat informatii cu privire la sediul social si sedii secundare. Din raspunsul primit de la ORC, a rezultat ca SC SRL este radiata din data de 24.03.2008 (motiv schimbare sediu). In procesul verbal sus amintit se mentioneaza ca dosarul fiscal al SC SRL se gaseste la momentul incheierii controlului inopinat la AFP Craiova, fara ca societatea in cauza sa faca demersuri pentru schimbarea sediului social.

Totodata organele de inspectie fiscala au retinut ca desi obiectul de activitate al SC SRL este “Hoteluri si alte facilitati de cazare similare”; SC SRL a inregistrat in evidenta contabila de la societatea sus mentionata doar achizitii de

bunuri de natura ceasuri, prelungitoare, baterii.

9) Referitor la SC SRL

In sem. II 2009 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL **nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL.**

In sem. II 2010 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL;

Referitor la SC SRL s-a precizat ca, urmare controlului incrucisat solicitat, DGFP Bucuresti – AFP sector 2 a comunicat prin procesul verbal nr./20.12.2011 (anexa nr.....) urmatoarele: obiectul principal de activitate:” ”;

- obiectul de activitate al societatii este conform codului CAEN 1814” Legatorie si servicii conexe”

Totodata, organele de inspectie fiscala au retinut ca obiectul de activitate al SC SRL este “Legatorie si servicii conexe”, iar SC SRL achizitioneaza de la societatea sus mentionata doar produse electrice (lustre).

10) Referitor la SC SRL

In sem. II 2009 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL;

Referitor la SC SRL s-a precizat ca, urmare controlului incrucisat solicitat, DGFP a mun.Bucuresti-AFP sector 4, a comunicat prin adresa nr./18.06.2010 (anexa nr.) urmatoarele:

-obiect principal de activitate :” Repararea calculatoarelor si echipamentelor periferice”-CAEn 9511” iar conform notei explicative data de reprezentantul societatii activitatea desfasurata de societate consta in comercializarea calculatoarelor si componentelor de retea, accesorii si piese de schimb, software precum si service calculatoare si furnizare servicii internet.

Totodata organele de inspectie fiscala au retinut ca obiectul de activitate al SCSRL este “Repararea calculatoarelor si echipamentelor periferice;”, iar SC SRL achizitioneaza de la societatea sus mentionata doar confectii si incaltaminte.

11) Referitor la SC SRL

In sem. II 2009 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL;

In sem. II 2010 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL;

In sem. II 2011 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SC SRL in

valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL;

Referitor la SC SRL s-a precizat ca, urmare controlului incrucisat solicitat, DGFP Iasi a comunicat prin adresa nr./29.11.2011 (anexa nr.) urmatoarele:

- obiectul principal de activitate:” fabricarea altor imbracaminte si accesorii – Cod CAEN 1419”;

- in adresa sus amintita se face mentiunea ca SC SRL se regaseste nominalizata in Adresa Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti cu nr...../13.10.2011 transmisa catre toate Directiile de Coordonare Inspectie fiscala in care se precizeaza faptul ca in urma unui control efectuat la SC SRL din Bucuresti , aceasta a tiparit cantitati importante de facturi fiscale si chitante pentru SC SRL fara a se putea demonstra ca persoanele care au comandat si au ridicat documentele respective sunt cele imputernicite legal de aceasta societate.

Urmare controlului efectuat la SC SRL, organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea verificata a inregistrat achizitii de la SC SRL doar produse electrocasnice , desi aceasta societate are ca obiect de activitate “altor imbracaminte si accesorii”.

12) Referitor la SC SRL

In sem. II 2010 SC SRL declara achizitii de bunuri de la SCSRL in valoare de lei (valoare fara TVA), in timp ce SC SC SRL nu inregistreaza in declaratia 394 livrari de bunuri catre SC SRL;

Referitor la SC SRL s-a precizat ca, urmare controlului incrucisat solicitat, DGFP Mun. Bucuresti-AFP sector 4, a comunicat prin adresa nr./08.06.2011 (anexa nr.....) urmatoarele:

-obiect principal de activitate:” Activitati de consultanta in tehnologia informatiei”- CAEn 6202;

- din 30.04.2009 conform aplicatiei “ ANAF – SI INFOPC” societatea figureaza in inactivitate temporara. De asemenea , incepand cu data de 01.05.2010 in baza de date a AFP sector 4, societatea figureaza cu anulara codului fiscal in scopuri de TVA .

Totodata organele de inspectie fiscala au retinut ca obiectul de activitate al SC SRL este “Activitati de consultanta in tehnologia informatiei -6202”, iar SC SRL achizitioneaza de la societatea sus mentionata doar confectii si incaltaminte.

Întrucât fapta prezentată anterior, ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de inspecție fiscală au întocmit Procesul-verbal nr.....26.04.2012 fiind emisă și Sesizarea penală nr...../23.05.2012 către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș.

În drept, potrivit prevederilor art.214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, **“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;i...s

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea i...s".

În cauza, obiectul litigiului izvoraste din constatările facute de organele de inspectie fiscala potrivit carora societatea verificată a a dedus taxa pe valoarea adăugată nejustificat în cuantum total de lei, în condițiile în care, urmare controlului organele de inspecție fiscală s-a concluzionat că tranzacțiile efectuate de societatea verificată cu societățile care nu au declarat la organul fiscal competent prin Declarația 394 livrările de bunuri sau servicii, și în consecință în scrisurile prezentate la control nu reflectă operațiuni reale, faptă asupra căreia urmează să se pronunțe organele de cercetare și urmărire penală.

{n consecinta, confirmarea sau infirmarea constatarilor organelor de control privitoare la operatiunile derulate, determina adoptarea unor solutii diferite in ceea ce priveste mentinerea sau anulara obligatiilor fiscale stabilite prin actul atacat. Cu alte cuvinte, intre stabilirea obligatiilor bugetare si cercetarile care se efectueaza in dosarul penal exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept "penalul tine în loc civilul", respectiv art.22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

“Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

Se retine ca, potrivit doctrinei, actiunea penala are intaietate fata de actiunea civila deoarece, pe de o parte, cauza materiala unica celor 2 actiuni este savarsirea infractiunii sau existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni, iar, pe de alta parte, solutionarea actiunii civile este conditionata de solutionarea actiunii penale in privinta existentei faptei.

Totodata, precizam ca si Curtea Constitutionala prin Decizia nr.449/26.10.2001 s-a pronuntat in sensul ca "inaintarea rezolvarii actiunii penale este neindoielnic justificata si consacrata ca atare si de prevederile art.19 alin.(2) din Codul de Procedura Penala, scopul suspendarii constituindu-l tocmai verificarea existentei sau nu a infractiunii cu privire la care instanta are unele indicii".

{n acest sens este si Decizia Curtii Constitutionale nr.72/28.05.1996 prin care s-a retinut ca nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.(1) din Codul de Procedura Penala potrivit carora "hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Având în vedere aspectele prezentate, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infraccional al faptelor, potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedura Penala, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.F.P. Mureș prin Biroul soluționare contestații nu se poate învesti cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **se va suspenda soluționarea cauzei în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată** urmare constatărilor redade Cap.III, din raportul de inspecție fiscală, **în sumă de lei .**

Conform principiului de drept potrivit căruia "accesorium sequitur principale", soluționarea contestației **va fi suspendată și în ceea ce privește dobânzile în sumă de lei și penalitățile de întârziere în cuantum de lei aferente taxei pe valoarea adăugată** stabilită suplimentar urmare constatărilor redade Cap.III din raportul de inspecție fiscală.

{n functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, la pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.137/2011, se stipulează că **"Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale..."**.

c) Referitor la deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturi fiscale emise de furnizori care nu sunt inregistrati in scopuri de TVA.

În fapt, din raportul VIES nr./4/5/2012 întocmit de Compartimentul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP Mures, precum si din baza de date Fiscnet gestionata de DGFP Mures organele de inspecție fiscală au constatat faptul ca in perioada octombrie 2010 – decembrie 2011 , societatea verificata a dedus TVA in suma totala de lei inscrise in facturi fiscale emise de furnizori care nu sunt inregistrati in scopuri de TVA in perioada in care au emis facturi fiscale catre SC SRL .

Situatia cuprinzand facturile primite, reprezentand achizitii de bunuri de la

societati care nu sunt inregistrate in scopuri de TVA în perioada în care au emis facturi către SC SRL, respectiv SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, constituie anexa nr. la raportul de inspectie fiscala.

În ceea ce privește **suma de ...lei** reprezentând TVA și **accesorii aferente obligației fiscale stabilite suplimentar** în sumă de **... lei** (... lei reprezentând majorări de întârziere/dobânzi șilei reprezentând penalități de întârziere), **pentru care petenta nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației**, se rețin următoarele:

La art.206 alin.(1) lit.c) și d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, referitor la forma și conținutul contestației, se precizează:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

i...s

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; i...s”.

Potrivit prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv ”.

La art.213 alin.(1) și alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizează expres faptul ca:

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. i...s

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Prin urmare, organul de soluționare a contestației este pus în situația de a aplica prevederile art.216, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicata, coroborat cu cele ale pct.11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011, unde referitor la soluțiile asupra contestației, se arată:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

i...s

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; i...s”.

În contextul celor prezentate, **contestația formulată de S.C.S.R.L.** urmează a fi respinsă ca nemotivată pentru suma de lei reprezentând TVA și

accesorii aferente obligației fiscale stabilite suplimentar în sumă de lei (..... lei reprezentând majorări de întârziere/dobânzi și lei reprezentând penalități de întârziere).

Pentru considerentele aratate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C.S.R.L. din Tg.Mureș**, pentru suma totală de lei, compusă din:

- lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând majorări/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

2. Suspendarea soluționării cauzei, pentru suma totală de lei, compusă din:

- lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând majorări/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

3. Respingerea ca nemotivată a contestației, pentru suma totală de lei, compusă din:

- lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând majorări/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei reprezentând penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

