

D E C I Z I E nr. 33/09.02.2011

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.

I. Dl. contesta Decizia de impunere nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente pentru anii 2005- 2008 dupa cum urmeaza:

- lei cu titlu de diferenta de impozit pe venitul net anual pentru anul 2005 la care sa adauga suma de lei reprezentand obligatii accesorii pentru perioada 15.01.2007-02.04.2010 ;

- lei cu titlu de diferenta de impozit pe venitul net anual pentru anul 2006 la care sa adauga suma de lei reprezentand obligatii accesorii pentru perioada 31.12.2007-02.04.2010 ;

- lei cu titlu de diferenta de impozit pe venitul net anual pentru anul 2007 la care sa adauga suma de lei reprezentand obligatii accesorii pentru perioada 10.12.2008- 30.09.2010 ;

- lei cu titlu de diferenta de impozit pe venitul net anual pentru anul 2008 la care sa adauga suma de lei reprezentand obligatii accesorii pentru perioada 02.03.2010- 30.09.2010 ;

In raportul de inspectie fiscala anexa a deciziei de impunere contestate, se retine faptul ca pentru perioada supusa controlului fiscal (01.01.2005 - 31.12.2009), comisionarul a prezentat toate inscrisurile si informatiile necesare efectuarii inspectiei fiscale, insa a constatat ca extrasele de cont din care rezulta fara nici un fel de dubiu efectuarea unor cheltuieli deductibile, au fost omise, lucru care a generat emiterea deciziei in mod gresit.

Astfel ca pentru perioada anului fiscal 2005, asa cum deriva din extrasul de cont, petentul a avut cheltuieli cu telefonie fixa si cu transportul (contravaloare combustibil) in quantum de lei, precum si cheltuielile efectuate cu comisiunile bancare in quantum de lei, cheltuieli care nu au fost avute in vedere la stabilirea bazei de impozitare.

Aspecte similare au fost intalnite pentru anul fiscal 2006, unde cheltuielile cu telefonie fixa si cu transportul (contravaloare combustibil) in quantum de lei precum si cheltuielile efectuate cu comisiunile bancare in quantum de lei; mai mult intrucat se prefigura dezvoltarea activitatii a fost nevoie sa inchirieze un spatiu, iar quantumul acestei chirii si al energiei electrice pentru buna lui functionare, in quantum de lei, nu au fost evidentiata la rubrica cheltuielilor deductibile, astfel cum se pot observa din extrasele de cont prezentate.

Verificand extrasul de cont aferent anului 2006, a constatat ca suma de lei, reprezentand cheltuiala cu achizitionarea unui aparat mobil, necesar bunei desfasurari a activitatii, nu se regaseste in cheltuielile deduse, desi exista dovada acestei cheltuieli.

Toate cheltuielile mai sus amintite aferente anului fiscal 2006, considera ca afecteaza baza de impozitare si este necesar sa fie avute in vedere la stabilirea acesteia.

Aspecte similare au fost intilnite pentru anul fiscal 2007, unde cheltuielile cu telefonie fixa si cu transportul (contravaloare combustibil) in quantum de lei, precum si cheltuielile efectuate cu comisioanele bancare in quantum de lei; mai mult, quantumul chiriei si al energiei electrice pentru buna functionare a spatiului, in quantum de lei nu au fost evidentiata la rubrica cheltuielilor deductibile, motiv pentru care considera ca baza de impunere este afectata.

Pentru anul fiscal 2008, cheltuielile cu telefonie fixa si cu transportul (contravaloare combustibil) in quantum de lei, precum si cheltuielile efectuate cu comisioanele bancare in quantum de lei; mai mult, quantumul chiriei si al energiei electrice pentru buna functionare a spatiului, in quantum de lei, nu au fost evidentiata la rubrica cheltuielilor deductibile, motiv pentru care considera ca baza de impunere este afectata.

Pentru anul fiscal 2009, cheltuielile cu transportul (contravaloare combustibil) in quantum de lei, precum si cheltuielile efectuate cu comisioanele bancare in quantum de lei, nu au fost evidentiata la rubrica cheltuielilor deductibile, motiv pentru care considera ca baza de impunere este afectata.

Pentru anii 2007-2008 multe din actele justificative nu au putut fi reconstituite in timp util, intrucat acestea au fost furate, astfel cum am comunicat si organelor de control, aspect care a fost retinut, dar care a determinat stabilirea in mod eronat a bazei de impunere. Sumele pe care le-a evidentiata mai sus considera ca trebuie avute in vedere la stabilirea bazei de impunere ceea ce determina modificarea atat a bazei de impunere, cat si a obligatiilor de plata accesorii.

Raportat la obligatiile de plata accesorii, solicita ca in conformitate cu prevederile art.21 alin.2 si 4 a OG nr.92/2003, republicata-actualizata, sa fie evidentiata distinct, iar pentru impozitul platit pentru anul 2009 (diferenta pe venitul net anual stabilit de organele fiscale, in minus), solicita lamurire a modului in care s-a facut compensarea.

Avand in vedere cele de mai sus, solicita pe aceasta cale desfiintarea in intregime a actelor administrative fiscale atacate, respectiv baza de impunere si decizia de impunere nr. obligand organul emitent DGFP .-Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice, sa emita o noua decizie de impunere cu o noua baza de impozitare corespunzatoare.

II. Prin Decizia de impunere nr. s-au stabilit obligatii fiscale in suma de lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente pentru anii 2005-2008 astfel:

Anul 2005

Pentru anul 2005 nu au fost stabilite plati anticipate, acestea avand regim de retinere la sursa conform art. 52 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Contribuabilul a depus Declaratia Privind Veniturile Realizate formular 200 pentru anul 2005 cu nr., cu venit net din activitatea independenta in suma de lei.

A fost emisa decizia de impunere anuala pe anul 2005 cu nr. , avand ca rezultat o diferenta de impozit de restituit in suma de lei cu scadenta data de 15.01.2007.

Organul de control a procedat in conformitate cu prevederile art. 94 din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala la verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile.

Din verificarea Registrului jurnal de incasari si plati s-au constatat urmatoarele sume:

Venitul brut a fost obtinut din activitatea de consultant asigurari de viata. In Registrul jurnal de incasari si plati contribuabilul a inregistrat la venituri sumele incasate de la SA dupa retinerea impozitului la sursa de 10% din veniturile obtinute.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de inspectie fisala, privind incasarile inregistrate in evidenta contrabila si declarate in declaratia de venit, cu mentiunea ca " a declarat conform O.G. nr. 92/2003 art. 105 alin. 8 ca a pus la dispozitie toate documentele si informatiile necesare desfasurarii inspectiei fiscale, venitul brut obtinut in anul 2005 este de lei.

Fata de venitul brut declarat in suma de lei in declaratia de venit cod 200, organul de control a constatat ca venitul brut aferent anului fiscal 2005 este in suma de lei, diferenta in suma de lei reprezentand comision promovare conturi bancare conform contractului nr., care a fost facturat catre N.V. cu facturile nr. pentru care platitorul de venit nu a retinut la sursa impozit conform art. 52 din Legea nr. 571/2003 R privind Codul Fiscal.

Cheltuielile deductibile fiscal in suma de lei au fost justificate cu documente legale, fiind platite in anul fiscal in care au fost inregistrate si au reprezentat cheltuieli cu amortizarea autoturismului si servicii telefonice utilizate pentru activitatea independenta.

Contribuabilul declara in declaratia de venit cod 200 pentru anul 2005 cheltuieli deductibile in suma de lei rezultand o diferenta de cheltuieli in suma de lei, nejustificate prin documente asa cum prevede art. 48, alin.(4), lit.a din Legea nr. 571/2003 R privind Codul Fiscal.

Contribuabilul motiveaza diferenta de cheltuieli prin faptul ca documentele justificative au fost furate si distruse si pe care nu le-a putut reconstitui conform Dispozitiei Privind Masurile Stabilite de Organele de Inspectie Fiscala nr. .

In urma inspectiei fiscale baza de impozitare se modifica de la venit net in suma de la venit net in suma de, stabilindu-se un venit net suplimentar in suma de lei.

Pentru diferenta de venit net stabilita suplimentar in suma de lei, organul de inspectie fiscala a calculat un impozit pe venit suplimentar prin aplicarea cotei de 16 %, in suma de lei.

In consecinta impozitul aferent anului 2005 se modifica de la valoarea de lei la lei rezultand o diferenta de impozit de plata stabilita suplimentar in urma controlului in suma de lei.

Pentru diferenta de impozit pe venit in suma de lei stabilita suplimentar organul de control a calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 119 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala dupa cum urmeaza:

Majorarile de intarziere in suma de lei au fost calculate pana la data de 02.04.2010 deoarece la aceasta data contribuabilul a inregistrat suprasolvire in suma de lei din care se poate compensa impozitul stabilit suplimentar aferent anului 2005 in suma de lei.

Anul 2006

Pentru anul 2006 nu au fost stabilite plati anticipate, acestea avand regim de retinere la sursa conform art. 52 din Legea nr. 571/2003 R privind Codul Fiscal.

Contribuabilul a depus Declaratia privind veniturile realizate formular 200 pentru anul 2006 cu nr. , cu venit net din activitatea independenta in suma de lei.

A fost emisa decizia de impunere anuala pe anul 2006 cu nr. , avand ca rezultat o diferenta de impozit de restituit in suma de lei cu scadenta data de 31.12.2007.

Organul de control a procedat in conformitate cu prevederile art. 94 din Ordonanta nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala la verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile. Din verificarea Registrului jurnal de incasari si plati s-au constatat urmatoarele sume:

Venitul brut a fost obtinut din activitatea de consultant asigurari de viata.

In Registrul jurnal de incasari si plati, contribuabilul a inregistrat la venituri sumele incasate de la SA dupa retinerea impozitului la sursa de 10% din veniturile obtinute.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, privind incasarile inregistrate in evidenta contabila si declarate in declaratie de venit, cu mentiunea ca „r” a declarat conform O.G. nr. 92/2003 art. 105 alin. 8 ca a pus la dispozitie toate documentele si informatiile necesare desfasurarii inspectiei fiscale, venitul brut obtinut in anul 2006 este de lei.

Fata de venitul brut declarat in suma de lei in declaratia de venit cod 200, organul de control a constatat ca venitul brut aferent anului fiscal 2005 este in suma de lei, diferenta in suma de lei reprezentand comision promovare conturi bancare conform contractului nr. , care a fost facturat catre N.V. cu facturile nr. 4 pentru care platitorul de venit nu a retinut la sursa impozit conform art. 52 din Legea nr. 571/2003 R privind Codul Fiscal.

Cheltuielile deductibile fiscal in suma de lei au fost justificate cu documente legate, fiind platite in anul fiscal in care au fost inregistrate si au reprezentat cheltuieli cu amortizarea autoturismului si servicii telefonice utilizate pentru activitatea independenta.

Contribuabilul declara in declaratia de venit cod 200 pentru anul 2006 cheltuieli deductibile in suma de lei rezultand o diferenta de cheltuieli in suma de lei, nejustificate prin documente asa cum prevede art. 48, alin.(4), lit.a din Legea nr. 571/2003 R privind Codul Fiscal.

Contribuabilul motiveaza diferenta de cheltuieli prin faptul ca documentele justificative au fost furate si distruse si pe care nu le-a putut reconstitui conform Dispozitiei Privind Masurile Stabile de Organele de Inspectie Fiscala nr. . In urma inspectiei fiscale baza de impozitare se modifica de la venit net in suma de la venit net in suma de, stabilindu-se un venit net suplimentar in suma de lei.

Pentru diferenta de venit net stabilita suplimentar in suma de 26.866 lei, echipa de inspectie fiscala a calculat un impozit pe venit suplimentar prin aplicarea cotei de 16 %, in suma de lei.

In consecinta impozitului aferent anului 2006 se modifica de la valoarea de lei la lei rezultand o diferenta de impozit de plata stabilita suplimentar in urma controlului in suma de lei.

Pentru diferenta de impozit pe venit in suma de stabilita suplimentar organul de control a calculat majorari de intarziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 119 si 120 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala dupa cum urmeaza:

Majorarile de intarziere in suma de lei au fost calculate pana la data de 02.04.2010 deoarece la aceasta data contribuabilul a inregistrat suprasolvire in suma de lei din care se poate compensa impozitul stabilit

suplimentar aferent anului 2005 in suma de lei si impozitul stabilit suplimentar aferent anului 2006 in suma de lei.

Anul 2007

Pentru anul 2007 nu au fost stabilite plati anticipate, acestea avand regim de retinere la sursa conform art. 52 din Legea nr. 571/2003 R privind Codul Fiscal.

Contribuabilul a depus Declaratia Privind Veniturile Realizate formular 200 pentru anul 2007 cu nr. , cu venit net din activitatea independenta in suma de lei.

Au fost emise deciziile de impunere anuala pe anul 2007 cu nr. , avand ca rezultat o diferenta de impozit de restituit in suma de lei cu scadenta data de 10.12.2008 si nr. , avand ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei cu scadenta data de .12.2008.

Organul de control a procedat in conformitate cu prevederile art. 94 din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala la verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile. Din verificarea Registrului jurnal de incasari si plati s-au constatat urmatoarele sume: Venitul brut a fost obtinut din activitatea de consultant asigurari de viata si agent de marketing al fondurilor de pensie.

In Registrul jurnal de incasari si plati, contribuabilul a inregistrat la venituri sumele incasate de la SA si SA dupa retinerea impozitului la sursa de 10% din veniturile obtinute.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, privind incasarile inregistrate in evidenta contabila si declarate in declaratia de venit, cu mentiunea ca „" a declarat conform OG nr. 92/2003 art. 105 alin. 8 ca a pus la dispozitie toate documentele si informatiile necesare desfasurarii inspectiei fiscale, venitul brut obtinut in anul 2007 este de lei.

Nu au fost constatate diferente de venit brut.

Cheltuielile deductibile fiscal in suma de lei au fost justificate cu documente legale, fiind platite in anul fiscal in care au fost inregistrate si au reprezentat cheltuieli cu amortizarea autoturismului si servicii telefonice utilizate pentru activitatea independenta.

Contribuabilul a declarat in declaratia de venit cod 200 pentru anul 2007 cheltuieli deductibile in suma de lei rezultand o diferenta de cheltuieli in suma de lei, nejustificate prin documente asa cum prevede art. 48, alin.(4), lit.a din Legea nr. 571/2003 R privind Codul Fiscal.

Contribuabilul motiveaza diferenta de cheltuieli prin faptul ca documentele justificative au fost furate si distruse si pe care nu le-a putut reconstitui conform Dispozitiei Privind Masurile Stabilite de Organele de Inspectie Fiscala nr. . In urma inspectiei fiscale baza de impozitare se modifica de la venit net in suma de la venit net in suma de , stabilindu-se un venit net suplimentar in suma de lei.

Pentru diferenta de venit net stabilita suplimentar in suma de lei, echipa de inspectie fiscala a calculat un impozit pe venit suplimentar prin aplicarea cotei de 16 %, in suma de lei.

In consecinta impozitul aferent anului 2007 se modifica de la valoarea de lei la lei rezultand o diferenta de impozit de plata stabilita suplimentar in urma controlului in suma de lei.

Pentru diferenta de impozit pe venit in suma de lei stabilita suplimentar organul de control a calculat majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de 7.912 lei in conformitate cu prevederile art. 119 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala dupa cum urmeaza:

Majorarile de intarziere pentru suma de lei au fost calculate pana la data de 02.04.2010 deoarece la aceasta data contribuabilul a inregistrat suprasolvire in suma de lei din care se poate compensa impozitul stabilit suplimentar aferent anului 2005 in suma de lei, impozitul stabilit suplimentar aferent anului 2006 in suma de lei si suma de lei reprezentand impozit partial stabilit suplimentar aferent anului 2007 din totalul sumei de lei. Pentru diferenta de lei organul de control a calculat majorari de intarziere pana la data de 30.09.2010 conform art. 119 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Anul 2008

Pentru anul 2008 nu au fost stabilite plati anticipate, acestea avand regim de retinere la sursa conform art. 52 din Legea nr. 571/2003 R privind Codul Fiscal.

Contribuabilul a depus Declaratia Privind Veniturile Realizate formular 200 pentru anul 2008 cu nr. , cu venit net din activitatea independenta in suma de lei.

Au fost emise deciziile de impunere anuala pe anul 2008 cu nr. , avand ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei cu scadenta data de 02.03.2010, nr. , avand ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei cu scadenta data de 02.03.2010 si nr. , avand ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei cu scadenta data de 02.03.2010.

Organul de control a procedat in conformitate cu prevederile art. 94 din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala la verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile. Din verificarea Registrului jurnal de incasari si plati s-au constatat urmatoarele sume:venitul brut a fost obtinut din activitatea de consultant asigurari de viata si agent de marketing al fondurilor de pensie.

In Registrul jurnal de incasari si plati, contribuabilul a inregistrat la venituri sumele incasate de la SA dupa retinerea impozitului la sursa de 10% din veniturile obtinute.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, privind incasarile inregistrate in evidenta contabila si declarate in declaratia de venit, cu mentiunea ca „, declarat conform O.G. nr. 92/2003 art. 105 alin. 8 ca a pus la dispozitie toate documentele si informatiile necesare desfasurarii inspectiei fiscale, venitul brut obtinut in anul 2008 este de Nu au fost constatate diferente de venit brut.

Cheltuielile deductibile fiscal in suma de lei au fost justificate cu documente legale, fiind platite in anul fiscal in care au fost inregistrate si au reprezentat cheltuieli cu amortizarea autoturismului si servicii telefonice utilizate pentru activitatea independenta.

Contribuabilul a declarat in declaratia de venit cod 200 pentru anul 2008 cheltuieli deductibile in suma de lei rezultand o diferenta de cheltuieli in suma de lei, nejustificate prin documente asa cum prevede art. 48, alin.(4), lit.a din Legea nr. 571/2003 R privind Codul Fiscal.

Contribuabilul motiveaza diferenta de cheltuieli prin faptul ca documentele justificative au fost furate si distruse si pe care nu le-a putut reconstitui conform Dispozitiei Privind Masurile Stabilite de Organele de Inspectie Fiscala nr. .

In urma inspectiei fiscale baza de impozitare se modifica de la venit net in suma de la venit net in suma de lei, stabilindu-se un venit net suplimentar in suma de lei.

Pentru diferenta de venit net stabilita suplimentar in suma de lei, echipa de inspectie fiscala a calculat un impozit pe venit suplimentar prin aplicarea cotei de 16 %, in suma de lei.

In consecinta impozitul aferent anului 2008 se modifica de la valoarea de lei rezultand o diferenta de impozit de plata stabilita suplimentar in urma controlului in suma de lei.

Pentru diferenta de impozit pe venit in suma de lei stabilita suplimentar organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intirziere,

dobinzi si penalitati de intirziere in suma de lei in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Anul 2009

Pentru anul 2009 nu au fost stabilite plati anticipate, acestea avand regim de retinere la sursa conform art. 52 din Legea nr. 571/2003 R privind Codul Fiscal.

Contribuabilul a depus Declaratia Privind Veniturile Realizate formular 200 pentru anul 2009 cu nr. , cu venit net din activitatea independenta in suma de lei.

Au fost emise deciziile de impunere anuala pe anul 2009 cu nr. , avand ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei si nr. , avand ca rezultat o diferenta de impozit de plata in suma de lei.

Organul de control a procedat in conformitate cu prevederile art. 94 din OG nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala la verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile. Din verificarea Registrului jurnal de incasari si plati s-au constatat urmatoarele sume: Venitul brut a fost obtinut din activitatea de consultant asigurari de viata si agent de marketing al fondurilor de pensie.

In Registrul jurnal de incasari si plati, contribuabilul a inregistrat la venituri sumele incasate de la SA dupa retinerea impozitului la sursa de 10% din veniturile obtinute.

Din verificarea documentelor puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, privind incasarile inregistrate in evidenta contabila si declarate in declaratia de venit, cu mentiunea ca „" a declarat conform O.G nr. 92/2003 art. 105 alin. 8 ca a pus la dispozitie toate documentele si informatiile necesare desfasurarii inspectiei fiscale, venitul brut obtinut in anul 2009 este de lei.

Nu au fost constatate diferente de venit brut.

Cheltuielile deductibile fiscal in suma de lei au fost justificate cu documente legale, fiind platite in anul fiscal in care au fost inregistrate si au reprezentat cheltuieli cu servicii telefonice utilizate pentru activitatea independenta.

Contribuabilul nu a declarat in declaratia de venit cod 200 cheltuieli deductibile pentru anul 2009 dar a inregistrat in contabilitate cheltuieli deductibile in suma de lei reprezentand servicii telefonice.

In urma inspectiei fiscale baza de impozitare se modifica de la venit net in suma de la venit net in suma de, diminuandu-se venitul net cu suma de lei.

In consecinta impozitul aferent anului 2009 se modifica de la valoarea de lei rezultand o diferenta in minus de impozit pe venit stabilita in urma controlului in suma de lei.

III. Avind in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dl. a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. prin care s-au stabilit obligatii fiscale totale in suma de lei reprezentind impozit pe venit plus accesoriile aferente pentru anii 2005- 2008 dupa cum urmeaza:

- impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2005 in suma de lei si accesorii in suma de lei

- impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2006 in suma de lei si accesorii in suma de lei

- impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2007 in suma de lei si accesorii in suma de lei

- impozit pe venit stabilit suplimentar pe anul 2008 in suma de lei si accesorii in suma de lei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit obligatiile fiscale suplimentare reprezentind impozitul pe venit plus accesoriile aferente astfel:

1. Din declararea eronata a veniturilor in declaratiile anuale de venit cod 200.

2. Din declararea eronata a cheltuielilor efectuate si raportate in declaratiile anuale de venit cod 200.

1. Referitor la veniturile realizate de petent acestea nu au fost declarate in totalitate in Declaratia anuala de venit, cod 200, motiv pentru care organul de inspectie fiscala a procedat la recacularea venitului brut astfel:

	Declarat	Stabilit de control	Diferente
--	----------	---------------------	-----------

An 2005

An 2006

Prin contestatia formulata petentul nu aduce nici un argument cu privire la diferentele de venit brut constatate de organul de inspectie fiscala ca fiind nedeclarate.

2. Referitor la cheltuieli :

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 30.09.2010 organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile o serie de cheltuieli efectuate de catre acesta pentru activitatea desfasurata, declarate in declaratia anuala de venit cod 200, dar fara a fi inregistrate in evidenta contabila si fara a prezenta in timpul controlului documente justificative pentru acestea, astfel:

<u>Cheltuieli declarate</u>	<u>Stabilite de control</u>	<u>Diferente</u>
-----------------------------	-----------------------------	------------------

Anul 2005

Anul 2006

Anul 2007

Anul 2008

Anul 2009 _____

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile cheltuielile in quantum mentionat mai sus avind in vedere prevederile art. 148 alin. 1 si alin. 4 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

ART.48

(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.

.....
(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

Potentul nu a respectat actele normative mai sus enumerate in sensul ca nu a prezentat documente justificative pentru cheltuielile inregistrate prin urmare acestea nu sunt deductibile fiscal, motivatia potentului fiind ca documentele au fost furate si distruse si nu au putut fi reconstituite in totalitate.

Ulterior la dosarul contestatiei au fost depuse documente suplimentare, respectiv copii ale bonurilor fiscale pentru combustibil auto aferent anului 2008, reconstituite pe baza rolei jurnal a furnizorului SC srl, dar pentru care potentul nu poate face dovada ca aceste bonuri ii apartin si care nu indeplinesc calitatea de document justificativ intrucit nu au inscrise in cuprinsul lor denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului asa cum prevde OMF nr. 293/2006 art. 2 lit. a):

"(2) Bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale vor fi folosite incepand cu data de 1 ianuarie 2006 numai ca documente de inregistrare a platilor in Registrul de casa. Fac exceptie de la aceasta regula, in sensul ca stau la baza inregistrarilor in contabilitate a cheltuielilor, urmatoarele documente:

a) bonul fiscal emis conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, cu modificarile ulterioare, utilizat pentru justificarea taxei pe valoarea adaugata aferente carburantilor auto achizitionati in vederea desfasurarii activitatii, daca este stampilat si are inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului;"

Conform prevederilor art. 63 alin. 1 din HG nr. 479/2003 *“Rola jurnal este documentul de control pe care se inscriu toate informatiile din bonurile fiscale”* coroborat cu alin. 4 : *Rola-jurnal emisa cu jurnalul electronic trebuie sa contina:*

- a) antetul bonului fiscal;*
- b) continutul bonurilor fiscale emise;*
- c) partea finala a bonului fiscal.*

Din analiza textelor de lege mai sus citate rezulta ca pe rola jurnal pe baza careia au fost reconstituite bonurile fiscale nu sunt inscise denumirea contribuabilului si nr. de inmatriculare a masinii motiv pentru care nu poate fi identificat cumparatorul, petentul nu poate face dovada ca aceste bonuri fiscale pentru carburant auto ii apartin.

Pentru restul de cheltuieli solicitate de petent a fi deductibile fiscal, respectiv cheltuielile efectuate cu telefonie fixa, chiria pentru spatiu, energia electrica si achizitia unui aparat de telefon mobil, petentul a prezentat organului de solutionare a contestatiei doar dovada achitarii acestora care consta in extrasele de cont aferente perioadei verificate dar petentul avea obligatia prezentarii documentelor justificative adica a facturilor emise pe numele sau care urmau a fi analizate sub aspectul deductibilitatii cheltuielilor.

Extrasele de cont prezentate de petent nu dobandesc calitatea de document justificativ pentru inregistrarea cheltuielilor intrucit nu cuprind elementele principale prevazute la pct. 14 din OMF nr. 1040/2004, respectiv nu cuprind continutul operatiunii economice, datele cantitative si valorice ale operatiunii economice, numarul documentului si data documentului, adresa contribuabilului, extrasele de cont sunt documente prin care se evidentiaza o plata efectuata prin virament bancar.

Prin contestatia formulata petentul sustine ca organul de inspectie fiscala nu a luat in considerare la determinarea venitului net comisionele bancare in suma de lei pe motivul ca nu au fost inregistrate in evidenta contabila si nu au fost prezentate documente justificative pentru acestea.

La dosarul contestatiei petentul a depus o copie a extraselor de cont pentru perioada verificata 2005-2009 de unde rezulta comisioane bancare platite de petent in suma totala de lei, neinregistrate in evidenta contabila si care nu au fost luate in considerare la determinarea venitului net impozabil, astfel: - lei pe anul 2005, lei pe anul 2006, lei pe anul 2007, lei pe anul 2008 si lei pe anul 2009.

Tinand cont de cheltuielile efectuate cu aceste comisioane se modifica baza de impunere precum si obligatiile la bugetul de stat reprezentind impozitul pe venit si accesoriile aferente stabilite prin Decizia de impunere nr. si se diminueaza dupa cum urmeaza:

Diminuare obligatii

Stabilite de control

	Impozit pe venit	Accesorii	Impozit pe venit	Accesorii
An 2005				
An 2006				
An 2007				
An 2008				
An 2009				
-Total				

Diferenta de impozit pe venit stabilita in minus pe anul 2009 in suma de lei (lei stabilit de organul de control + lei ca urmare a recalcularii) se va compensa cu obligatiile fiscale suplimentare privind impozitul pe venit stabilit ca fiind datorat.

Potentul nu si-a achitat la termen obligatia de plata privind impozitul pe venit iar plata cu intirziere a acestuia genereaza majorari de intirziere potrivit prevederilor art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.

In acest sens, la art. 120 alin.(1) din acelasi act normativ, se specifica:

“ (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Avind in vedere cele precizate se impune:

1. Admiterea contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta:
 - diferenta de impozit pe venit in suma de lei
 - accesorii in suma de lei.
2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma lei ce reprezinta :
 - lei diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar pe perioada 2005-2008.
 - lei ce reprezinta accesorii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003 , republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. Admiterea contestatiei pentru suma de lei ce reprezinta:
 - diferenta de impozit pe venit in suma de lei
 - accesorii in suma de lei.
2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma lei ce reprezinta :

- lei diferenta de impozit pe venit stabilita suplimentar pe perioada 2005-2008.
- lei ce reprezinta accesorii.
- prezenta decizie se comunica la :

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul s in termen de 6 luni de la primirea prezentei.