

## **D E C I Z I E nr. 60/36/02.02.2005**

**I. Prin Contestatia** formulata petenta solicita:

1. anulara cap.III, pct.4 din actul de control si admiterea contestatiei pentru suma de (...) lei reprezentand :

- impozit 90% calculat pentru veniturile din chirii
- dobanzi
- penalitati

2. suspendarea aplicarii masurilor dipuse prin actul atacat pana la solutionarea contestatiei.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

- din considerente de ordin tehnic care presupun o suprafata tehnologica ce trebuie pastrata intacta in jurul emitatoarelor, orice teren sau cladire aflate in raza emitatorului nu pot fi considerate disponibile in sensul aratat de Legea nr. 133/1999;

- chiar daca o parte din active sunt inchiriate , chiriasilor nu li se putea crea premisa dobandirii in proprietate intrucat activele sunt destinate realizarii obiectului de activitate , fapt ce impiedica disponibilizarea acestora, crearea cadrului pentru instrainarea activelor ar fi impiedicat desfasurarea obiectului de activitate;

- art.38 din Legea nr. 133/1999 se instituie ca sanctiune pentru societatile comerciale sau companiile nationale cu capital majoritar de stat si regii autonome numai in masura in care nu incheie contractele prevazute de art.12 cu intreprinderile mici si mijlocii si continua sa realizeze venituri din inchirieri , concesiune , asocieri in participatiune . In conformitate cu prevederile art.12 din Legea nr.133/1999 este necesar sa existe solicitarea chiriasului sau titularul unui drept de folosinta pentru ca activul respectiv sa fie disponibilizat, in cazul in speta nu exista solicitari din partea chiriasilor, de cumparare iar lipsa acestor solicitari nu poate fi imputata societatii;

- organul de control a gresit interpretand Legea nr. 133/1999 in sensul ca restrictioneaza dreptul de dispozitie al proprietarului activului, intrucat potrivit art.13 din Legea nr. 133/1999 proprietarii vor stabili si vor intocmi listele cu activele ; in acest sens nu poate fi retinuta in sarcina societatii culpa in ceea ce priveste nepublicarea listelor intrucat societatea contestatoare nu este proprietatea de drept a activelor.Mai mult aceste demersuri au fost facute conform legii de proprietara de drept care a publicat listele cu activele disponibile.

- este eronata deasemenea obligarea societatii la plata unei cote de impozit 90% , intrucat aceasta obligatie este prevazuta de legea contabila in sarcina societatii mama , la sediul principal, astfel ca masurile au fost aplicate unei entitati fara personalitate juridica care nu are calitatea de contribuabil;

- veniturile din chiria facturata chiriasului (...) nu fac obiectul impozitarii conform Legii nr. 133/1999 intrucat pentru aceste spatii exista litigii cu chiriasul , drept urmare activele in cauza nu puteau fi definite ca fiind disponibile si incluse in listele cu activele disponibile. In acest context petenta sustine ca nu a recuperata sumele datorate de chiriasi cu titlu de chirie , drept urmare sumele neincasate nu pot fi considerate venituri efective ci "venituri prezumtive" existand posibilitatea insolvabilitatii debitorilor.Sanctiunea instituita de art.38 din Legea nr.133/1999 se refera la sumele incasate nu la cele facturate si evidentiata ca venituri din inchiriere;

- referitor la penalitatile de intarzie si dobanzile datorate petenta sustine ca acestea au fost stabilite eronat in sarcina sa intrucat art.38 din Legea nr.133/1999 prevede ca si sanctiune pentru societatile cu capital majoritar de stat (...) plata unei cote procentuale de

impozit asupra veniturilor realizate, deci perceperea acestui impozit cu titlu de sanctiune nu da implicit si dreptul la aplicarea altor sanctiuni, in speta penalitati de intarzie si dobanzi;

- prin aplicarea unei cote procentuale de 90% asupra veniturilor din inchirieri se creaza premisa unei duble impozitarii intrucat veniturile au fost deja impozitate sub forma de impozit pe profit;

**II. Raportul de inspectie fiscala nr. (...)** a fost incheiat de organele fiscale in data de 17.11.2004 si a cuprins perioada 01.01.2004-30.06.2004.

Din verificarile efectuate se retine faptul ca in perioada verificata societatea are incheiate contracte de inchiriere pentru spatii si terenuri cu mai multe societati. In baza contractelor incheiate petenta a emis facturi fiscale pentru veniturile din inchirieri in suma de (...).

Potrivit prevederilor art.38 din Legea nr. 133/1999 veniturile realizate in baza contractelor de concesiune , inchiriere sau asociere in participatiune pentru activele sau spatiile apartinand societatilor comerciale sau companiilor nationale la care statul este actionar majoritar se impoziteaza cu 90%.

Societatea nu a respectat prevederile art.13 din Legea nr. 133/1999 in sensul ca nu a facut demersuri in privinta intocmirii listelor cuprinzand activele disponibile si neutilizate pentru a fi puse la dispozitia intreprinderilor mici si mijlocii .

Ca urmare a celor prezentate s-a procedat la calcularea cotei de 90% asupra veniturilor realizate din chirii suma datorata fiind de (...) lei. Potrivit prevederilor OG nr. 92/2003, republicata, art.115 si 120 pentru diferenta de impozit au fost calculate dobanzi in suma de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

**III. Avand in vedere constatările** organului de control, sustinerile petentei documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de catre contestator si de catre organele de control, organul de solutionare a contestatiei retine:

**1. referitor la suma de (...) lei reprezentand :**

- impozit 90% calculat pentru veniturile din chirii
- dobanzi
- penalitati

Cauza supusa solutionarii este daca societatea avea obligatia sa impoziteze cu 90% veniturile din inchirierea activelor in conditiile in care la data realizarii veniturilor statul roman este unicul actionar la (...).

In fapt Directia de (...) sucursala a SN (...) a emis facturi fiscale si a inregistrat in perioada 01.01.2004-30.06.2004 venituri din inchirieri fara a calcula si vira impozitul aferent de 90% in conditiile in care statul roman este unicul actionar.

In drept, in speta sunt aplicabile prevederile art.38, alin.5 din Legea nr.133/1999 privind stimularea intreprinzatorilor privati pentru infiintarea si dezvoltarea intreprinderilor mici si mijlocii, care precizeaza:

*" Veniturile realizate in baza contractelor de concesiune, inchiriere sau asociere in participatiune pentru activele sau spatiile apartinand societatilor comerciale sau companiilor nationale la care statul este actionar majoritar, precum si regiilor autonome se impoziteaza cu 90%. "*

Potrivit prevederilor citate veniturile realizate in baza contractelor de inchiriere pentru activele sau spatiile apartinand societatilor comerciale sau companiilor nationale precum si regiilor autonome la care statul este actionar majoritar se impoziteaza cu 90%.

Afirmatia societatii potrivit careia nu orice obiectiv al societatii aflat in raza de actiune a emitatorului poate fi considerat disponibil nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat prin inchirierea de spatii si terenuri aflate in administrarea

sa Directia de (...) a dispus de activele respective pe care nu le-a utilizat pentru desfasurarea obiectului de activitate propriu.

Sustinerile petentei ca veniturile neincasate din chirii reprezinta "venituri prezumtive" nu au suport deoarece contestatoarea insasi a inregistrat in contabilitate sumele provenite din chirii ca venituri din exploatare conform prevederilor art.100, lit.a din Regulamentul contabil aprobat prin HG nr. 704/1993:

*"(...) In contabilitate, aceste venituri se inregistreaza in momentul predarii bunurilor catre cumparatori, al livrarii lor pe baza facturii sau in alte conditii prevazute in contract, care atesta transferul de proprietate a bunurilor respective asupra clientilor;"*

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca nu este raspunzatoare pentru nepublicarea listelor cu activele disponibile intrucat proprietara activelor este SN (...) nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece contestatoarea nu poate face dovada cu documente ca a inaintat proprietarei listele cu activele disponibile .

Referitor la afirmatia contestatoarei privind faptul ca organul de control a calculat gresit cota procentuala de impozit pentru veniturile realizate din inchirieri , creind astfel premisa unei duble impozitarii se retine ca aceasta afirmatie este nefondata deoarece alin.5, art.38 din Legea nr. 133/1999 prevede impozitarea cu 90% a veniturilor din inchirieri, legiutorul nefacand mentiuni asupra bazei de calcul a impozitului pe veniturile din chirii cu partea reprezentand impozit pe profit.

Avand in vedere cele precizate, reglementarile legale in vigoare si documentele aflate la dosarul contestatiei se retine ca organul fiscal a procedat legal la stabilirea in sarcina societatii a impozitului in suma de (...) lei.

In ceea ce priveste aplicarea dobanzilor in suma de (...) lei si penalitatilor de intarziere de 0.5% in suma de (...) lei acestea au fost legal calculate in conformitate cu prevederile art. 115 si 120 din OG nr.92/2003 si reprezinta accesorii in raport cu debitul , iar prin contestatia formulata petenta nu a obiectat modul de calcul , numarul de zile sau cota procentuala aplicata , drept urmare contestatia se va respinge si pentru acest capat de cerere.

## **2. Referitor la capatul de cerere privind suspendarea aplicarii masurilor dipuse prin actul atacat pana la solutionarea contestatiei;**

DGFP prin Biroul de solutionare contestatii va aplica prevederile art.184, alin.2, din OG nr. 92/2003, republicata , privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

*" Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului."*

In acest sens s- a pronuntat si MFP prin adresa nr.342475/19.11.2004 :

*"Organul de solutionare poate acorda suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pana la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.*

*Motive de acordare a suspendarii executarii actului administrativ fiscal contestat pot fi:*

- existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului atacat;
- iminenta producerii unei vatamari ireparabile a contestatorului ;
- bonitatea contribuabilului;
- fisa de analiza a gradului de risc.

*Contestatorul poate depune orice inscrisuri pe care le considera relevante in sustinerea cererii de suspendare executarii actului administrativ fiscal atacat".*

In vederea solutionarii contestatiei, respectiv suspendarea executarii actului contestat, contribuabilul nu a depus nici un document sau in scris prin care sa sustina cererea, sau din care sa rezulte bonitatea sa.

Din analiza actului de control si a documentelor aflate la dosarul contestatiei nu se retine existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului de control, intrucat toate masurile inscrise in actul de control au fost stabilite in baza prevederilor legale in vigoare.

Avand in vedere cele prezentate se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru capatul de cerere referitor la suspendarea executarii actului contestat.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 5413/02.02.2005 si in temeiul Legii nr. 571/22.12.2003 coroborat cu art.180 din OG nr. 92/24.12.2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP, se

**D E C I D E :**

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de (...) reprezentand :
  - impozit 90% calculat pentru veniturile din chirii
  - dobanzi
  - penalitati
2. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru capatul de cerere referitor la suspendarea executarii actului contestat;