



**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
***Directia Generala a Finantelor Publice***  
***a judetului Suceava***  
***Str. Vasile Bumbac nr.7, Suceava***  
***Telefon/Fax: 0230/521358***

**DECIZIA NR. 94**

din data de 13.10.2008

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. .... S.R.L.** din localitatea Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../14.08.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava prin adresa nr. ..../14.08.2008 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../14.08.2008, cu privire la contestația formulată de S.C. .... S.R.L. din localitatea Suceava, ;.....

**S.C. .... S.R.L.** din localitatea Suceava contestă Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind suma de **....lei**, reprezentând:

- ....lei taxa pe valoarea adăugată;
- ....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ....lei impozit pe profit;
- .... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .... lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor;
- .... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță au fost întrunite condițiile prevăzute în art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L. Suceava contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../28.07.2008, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava – Activitatea de Inspecție Fiscală, prin care s-au stabilit obligații fiscale în sumă de ....lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei, impozit pe profit în sumă de ....lei, impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ..... lei și obligații fiscale accesorii în sumă de ..... lei.**

Petenta precizează că, în mod eronat, s-a reținut în raportul de inspecție fiscală că achizițiile de cartele telefonice și de articole de îmbrăcăminte nu ar fi operațiuni nedeductibile conform legii și susține că aceste cheltuieli au fost efectuate strict în vederea realizării obiectului de activitate al societății.

Contestatoarea susține că organele de control au interpretat în mod subiectiv dispozițiile art. 21 pct. 4 lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevăd că nu sunt cheltuieli deductibile cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului.

Petenta susține că achizițiile efectuate au contribuit la îmbunătățirea imaginii firmei, iar cartelele telefonice au fost achiziționate pentru a menține legătura în permanență cu angajații și cu clienții firmei.

**II. Prin Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008, Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava a stabilit că S.C. .... S.R.L. Suceava datorează bugetului de stat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei, impozit pe profit în sumă de ....lei, impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de ..... lei și obligații fiscale accesorii aferente în sumă totală de ..... lei.**

În urma verificărilor efectuate la S.C. .... S.R.L. Suceava, organele de control au constatat următoarele:

#### REFERITOR LA IMPOZITUL PE PROFIT

a) Organele de control au constatat că, în perioada 01.01.2007 – 31.12.2007, societatea a înregistrat cheltuieli cu cartele telefonice achiziționate de la S.C. .... S.R.L. .... și S.C. ....S.R.L. .... în sumă totală de ....lei, precum și cheltuieli cu serviciile telefonice ca urmare a derulării abonamentelor cu operatori precum ....., ....., ....., ..... în sumă de ....lei.

Organele de control precizează că din analiza structurii personalului rezultă că în anul 2007 societatea a avut un număr de 7 – 8 salariați, din care doi sunt acționarii firmei, iar restul sunt îngrijitori spații verzi, un șofer și un mecanic auto, ceea ce nu presupune cheltuieli telefonice majore.

Organele de control au considerat că S.C. .... S.R.L. nu putea efectua cheltuieli cu cartele telefonice în sumă de ....lei în anul 2007, iar din analiza documentelor puse la dispoziție nu a rezultat faptul că achiziționarea unui număr de aproximativ

9.000 bucăți cartele telefonice a condus la realizarea unor venituri impozabile, acestea nefiind revândute sau distribuite, motiv pentru care au stabilit că aceste cheltuieli nu au la bază operațiuni reale și că au fost efectuate cu scopul de a diminua impozitul pe profit datorat la bugetul de stat consolidat pentru anul 2007.

În baza prevederilor art. 1 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de control au stabilit un profit suplimentar în sumă de .....lei din care .....lei pentru anul 2007, iar pentru anul 2008 a fost diminuată pierderea cu suma de .....lei.

b) Organele de control au constatat că în perioada verificată, respectiv 01.01.2007 – 31.12.2007, societatea a înregistrat pe cheltuieli de exploatare deductibile din punct de vedere fiscal, achizițiile de îmbrăcăminte, încălțăminte și alte accesorii folosite de către asociații societății în sumă totală de .....lei.

Organele de control au considerat că au fost încălcate prevederile art. 21 pct. 4 lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit un profit impozabil suplimentar în sumă de .....lei aferent anului 2007.

Ca urmare a celor constatate în timpul verificării, organele de control au recalculat impozitul pe profit aferent anului 2007 și au stabilit un profit impozabil pentru anul 2007 în sumă de .....lei cu un impozit pe profit suplimentar în sumă de .....lei.

Pentru impozitul suplimentar în sumă de .....lei au fost calculate majorări de întârziere până la data de 17.07.2008 în sumă de ..... lei conform prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

## REFERITOR LA TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

a) Organele de control au constatat că în perioada verificată, respectiv 01.01.2006 – 31.03.2008, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, aferentă cheltuielilor cu cartelele telefonice achiziționate de la S.C. .... S.R.L. Piatra Neamț și S.C. ....S.R.L. Rădăuți.

Organele de control fac precizarea că societatea mai înregistrează cheltuieli cu serviciile telefonice în perioada verificată ca urmare a derulării abonamentelor cu operatori precum ....., ....., ....., ..... (ex: în anul 2007 cheltuieli de .....lei), iar din analiza structurii personalului rezultă că în anul 2007 societatea a avut un număr de 7 – 8 salariați din care doi sunt acționarii firmei, iar restul sunt îngrijitori spații verzi, un șofer și un mecanic auto, ceea ce nu presupune cheltuieli telefonice majore.

Organele de control au considerat că S.C. .... S.R.L. nu putea efectua cheltuieli cu cartele telefonice în sumă de .....lei în anul 2007 și .....lei în trimestrul I anul 2008, iar din analiza documentelor puse la dispoziție nu a rezultat faptul că achiziționarea unui număr de aproximativ 9.000 bucăți cartele telefonice a condus la realizarea unor venituri impozabile, respectiv revânzarea sau distribuția acestora.

Organele de inspecție fiscală au stabilit potrivit celor prezentate mai sus că aceste cheltuieli nu au la bază operațiuni reale și au fost efectuate cu scopul de a diminua TVA datorată la bugetul de stat consolidat pentru perioada 01.01.2006 –

31.03.2008, motiv pentru care au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .....lei.

b) În perioada supusă inspecției fiscale, respectiv 01.01.2005 - 31.03.2008 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, aferentă achizițiilor de îmbrăcăminte, încălțăminte și alte accesorii, folosite de către asociații societății.

Organele de control au considerat că au fost încălcate prevederile art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .....lei.

c) Organele de control au constatat că în perioada verificată societatea a achiziționat materiale de construcții de la diverși furnizori, cu scopul construirii unei pepiniere în localitatea ....., pentru care s-a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei.

Din documentele analizate a rezultat faptul că, terenul situat în localitatea ..... județul Suceava aparține d-lui ....., pentru care deține certificatul de urbanism nr. ..../14.03.2008 pe persoană fizică.

Întrucât terenul pe care s-au efectuat lucrările de construcție nu este proprietatea S.C. .... S.R.L., societatea nu are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă materialelor de construcție achiziționate în acest scop, motiv pentru care organele de control au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .....lei.

Taxa pe valoarea adăugată suplimentară a fost stabilită în baza prevederilor art. 145 lit. a,b și c din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de .....lei, organele de control au calculat majorări de întârziere în sumă de .....lei, conform prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

#### REFERITOR LA IMPOZITUL PE VENITURILE MICROÎNTRINDERILOR

Organele de control au constatat că, în perioada 01.01.2005 – 31.12.2006, S.C. .... S.R.L. Suceava este plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor, calculând impozit prin aplicarea cotei de 3% asupra veniturilor din orice sursă.

Pentru anul 2005 societatea a calculat și declarat impozit pe venit în sumă de .....lei. Organele de control au procedat la recalcularea impozitului rezultând o diferență de ..... lei, după cum urmează:

Total venituri ..... lei\* 3% =..... lei.

Impozitul pe venit suplimentar a fost calculat în baza prevederilor art. 105 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ..... lei, conform prevederilor art. 119 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul fiscal.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la impozitul pe profit în sumă de ....lei, cauza supusă soluționării este dacă cheltuielile cu cartelele telefonice și articolele de îmbrăcăminte, încălțăminte și articole de marochinărie sunt deductibile la calculul profitului impozabil, în condițiile în care organele de control susțin că acestea nu contribuie la realizarea de venituri impozabile.**

**În fapt**, în perioada 01.01.2007 – 31.12.2007, societatea a înregistrat cheltuieli cu cartelele telefonice achiziționate de la S.C. .... S.R.L. Piatra Neamț și S.C. ....S.R.L. Rădăuți în sumă totală de ....lei, valoare fără TVA, perioadă în care societatea avea în derulare abonamente cu operatori de telefonie precum ....., ....., ....., a căror valoare se ridică la ....lei.

De asemenea, în anul 2007, societatea a înregistrat pe cheltuieli de exploatare deductibile din punct de vedere fiscal, achizițiile de îmbrăcăminte, încălțăminte și alte accesorii folosite de către asociații societății în sumă totală de ....lei.

Organele de control au considerat că nu se justifică cheltuielile cu cartelele telefonice și cu articolele de îmbrăcăminte, încălțăminte și articole de marochinărie în sumă de ....lei și că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. 1 și art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care au stabilit un profit impozabil suplimentar în sumă de ....lei și un impozit pe profit suplimentar în sumă de ....lei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile următoarelor prevederi legale:

- **art. 21 alin. 1 și 4** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

**ART. 21**

**„Cheltuieli**

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

[...]

**(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...]

**e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;”**

- **pct. 22** din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

**„Norme metodologice:**

***22. Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”***

Din textele de lege citate mai sus rezultă că, la calculul profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, respectiv cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor.

Conform acestor prevederi legale, nu sunt deductibile cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților dacă acestea nu sunt generate de plăți pentru bunuri livrate sau servicii prestate contribuabilului.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că S.C. .... S.R.L. a înregistrat cheltuieli cu cartele telefonice în sumă totală de ....lei, fără TVA în perioada 01.01.2007 – 31.12.2007, perioadă în care societatea a mai avut în derulare abonamente cu operatori precum ....., ....., ..... și a avut în medie un număr de 7 – 8 angajați.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a înregistrat cheltuieli în sumă totală de ....lei, reprezentând contravaloare articole îmbrăcăminte, încălțăminte și diverse articole de marochinărie.

Prin contestația formulată petenta susține că, achiziționarea cartelelor telefonice a fost necesară pentru a ține legătura în permanență între salariații firmei și clienți, iar achizițiile de salopete, articole de îmbrăcăminte, cizme de cauciuc, au fost făcute strict în scopul desfășurării activității, aceste achiziții contribuind la îmbunătățirea imaginii firmei.

Organele de control au considerat că cheltuielile cu achiziționarea cartelelor telefonice în sumă totală de ....lei, fără TVA, nu se justifică, nefiind destinate utilizării în scopul realizării de venituri impozabile, însă nu rezultă cu claritate motivele pentru care organele de control au considerat că aceste cheltuieli sunt în totalitate nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organele de control nu au efectuat o analiză detaliată asupra achizițiilor de cartele telefonice pentru a stabili dacă, într-adevăr, toate aceste cartele nu au fost utilizate în folosul activității.

De asemenea, organele de control au considerat că achizițiile de articolele de îmbrăcăminte și încălțăminte pentru femei și bărbați, articole din piele și alte accesorii, sunt cheltuieli care nu au nici o legătură cu obiectul de activitate al firmei - amenajări de spații verzi, considerând că aceste bunuri au fost achiziționate și utilizate în interesul personal al asociaților, însă nu argumentează cum anume s-a ajuns la concluzia că aceste cheltuieli au fost făcute în interesul personal al asociaților și nu în folosul firmei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv anexa 2 la Raportul de inspecție fiscală, rezultă că, pe lângă articole de îmbrăcăminte, încălțăminte și accesorii, au fost achiziționate și unele bunuri care pot avea legătură

cu activitatea societății, de exemplu: serviete, DVD Player, TV Hyundai, servicii copii xerox, plastifieri, contravaloare prestări servicii (nu se precizează ce fel de servicii), pe care organele de control le-au considerat cheltuieli nedeductibile, fără a preciza motivele pentru care s-a considerat că aceste cheltuieli au fost făcute în interesul personal al asociaților și nu în folosul firmei.

Având în vedere prevederile legale incidente speței și faptul că organele de control nu prezintă motivele pentru care au considerat că cheltuielile cu cartelele telefonice și cu articolele de îmbrăcăminte, încălțăminte și alte accesorii sunt nedeductibile la stabilirea profitului impozabil, rezultă că, organul de soluționare nu se poate pronunța cu privire la deductibilitatea cheltuielilor în sumă de .....lei, reprezentând contravaloare cartele telefonice, articole de îmbrăcăminte, încălțăminte și alte accesorii, motiv pentru care urmează a se desființa Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008 privind impozitul pe profit în **sumă de .....lei**, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la recalcularea debitelor, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Desființarea are la bază prevederile **art. 216 alin. (3)** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se stipulează:

*„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

*„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”*

și prevederile **pct. 12.7** Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, unde se stipulează:

*„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

**2. Referitor la suma de ....lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de cartele telefonice este deductibilă în condițiile în care acestea nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății.**

**În fapt**, în perioada 01.01.2006 – 31.03.2008, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ....lei, aferentă cheltuielilor cu cartelele telefonice achiziționate de la S.C. .... S.R.L. Piatra Neamț și S.C. ....S.R.L. Rădăuți, perioadă în care societatea mai înregistrează cheltuieli cu serviciile telefonice ca urmare a derulării abonamentelor cu operatori precum ....., ....., ....., ....., iar din analiza structurii personalului rezultă că în anul 2007 societatea a avut un număr de 7 – 8 salariați, din care doi sunt acționarii firmei, iar restul sunt îngrijitori spații verzi, un șofer și un mecanic auto, ceea ce nu presupune cheltuieli telefonice majore.

De asemenea, societatea a înregistrat și a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de îmbrăcăminte, încălțăminte și alte accesorii, folosite de către asociații societății, în sumă totală de ....lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit potrivit celor prezentate mai sus că aceste cheltuieli nu au la bază operațiuni reale și au fost efectuate cu scopul de a diminua TVA datorată la bugetul de stat consolidat pentru perioada 01.01.2006 – 31.3.2008, motiv pentru care au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ....lei.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile **art. 145 alin. 3 lit. a)** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizează:

**ART. 145**

**„Dreptul de deducere**

[...]

**(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:**

**a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;”**

Conform acestui text de lege, orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor livrate sau care urmează să îi fie livrate, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, în perioada 01.01.2007 – 31.12.2007, S.C. .... S.R.L. a înregistrat și dedus TVA în sumă de ....lei, aferentă achizițiilor de cartele telefonice, în această perioadă societatea mai



având în derulare abonamente cu operatori precum ....., ....., ....., ..... și a avut în medie un număr de 7 – 8 angajați.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petenta a înregistrat și dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei aferentă achizițiilor de îmbrăcăminte, încălțăminte și diverse articole de marochinărie.

Prin contestația formulată petenta susține că, achiziționarea cartelelor telefonice a fost necesară pentru a ține legătura în permanență între salariații firmei și clienți, iar achizițiile de salopete, articole de îmbrăcăminte, cizme de cauciuc, au fost făcute strict în scopul desfășurării activității, aceste achiziții contribuind la îmbunătățirea imaginii firmei.

Organele de control au considerat că achiziționarea cartelelor telefonice în sumă totală de .....lei, pentru care s-a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, nu se justifică, nefiind destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, însă nu rezultă cu claritate motivele pentru care organele de control au ajuns la concluzia că aceste achiziții nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că organele de control nu au efectuat o analiză detaliată asupra achizițiilor de cartele telefonice pentru a stabili dacă, într-adevăr, toate aceste cartele nu au fost utilizate în scopul realizării operațiunilor taxabile ale societății.

De asemenea, organele de control au considerat că achizițiile de articolele de îmbrăcăminte și încălțăminte pentru femei și bărbați, articole din piele și alte accesorii, sunt achiziții care nu au nici o legătură cu obiectul de activitate al firmei - amenajări de spații verzi, considerând că aceste bunuri au fost achiziționate și utilizate în interesul personal al asociaților, însă nu argumentează cum anume s-a ajuns la concluzia că aceste cheltuieli au fost făcute în interesul personal al asociaților și nu în folosul operațiunilor taxabile ale firmei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv anexa 2 la Raportul de inspecție fiscală, rezultă că, pe lângă articole de îmbrăcăminte, încălțăminte și accesorii, au fost achiziționate și unele bunuri care pot avea legătură cu activitatea societății, de exemplu: serviete, DVD Player, TV ....., servicii copii xerox, plastifieri, contravaloare prestări servicii (nu se precizează ce fel de servicii), pe care organele de control le-au considerat ca nefiind destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, fără a prezenta motivele și argumentele care au dus la neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor bunuri.

Având în vedere prevederile legale incidente speței și faptul că organele de control nu prezintă motivele pentru care au considerat că achizițiile de cartele telefonice și articolele de îmbrăcăminte, încălțăminte și alte accesorii nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, organul de soluționare nu se poate pronunța cu privire la deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, motiv pentru care urmează a se desființa Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008 privind taxa pe valoarea adăugată în **sumă de .....lei**, urmând ca

organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la recalcularea debitelor, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Desființarea are la bază prevederile **art. 216 alin. (3)** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, citate la punctul 1 din prezenta decizie.

La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 și prevederile **pct. 12.7** Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, de asemenea citate la punctul 1 din prezenta decizie.

**3. Referitor la suma de ....lei, reprezentând ....lei taxa pe valoarea adăugată suplimentară, și ..... lei impozit pe venit microîntreprindere, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care contestatoarea nu precizează motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația formulată.**

**În fapt**, Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava a emis Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008, prin care s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ....lei, aferentă unor materiale achiziționate în vederea amenajării unui teren care nu era proprietatea societății și un impozit pe venit suplimentar aferent anului 2005 în sumă de ..... lei.

Prin contestația depusă petenta nu precizează **motivele de fapt și de drept** pentru care contestă taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ....lei și impozitul pe venit microîntreprindere în sumă de ..... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008.

**În drept**, în ceea ce privește conținutul contestației sunt aplicabile prevederile art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

**„ART. 206**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**[...]**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;[...]**”

Din prevederile legale citate mai sus rezultă că petenta trebuie să precizeze motivele de fapt și de drept și dovezile pe care se întemeiază contestația.

Prin contestația depusă petenta nu precizează **motivele de fapt și de drept** pentru care contestă Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../28.07.2008, prin care s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ....lei și un impozit pe venit microîntreprindere în sumă de ..... lei.

Potrivit prevederilor **art. 183 alin. 1** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, „*Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.*”

La **pct. 12.1** din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

*„12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*[...]*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”*

Având în vedere prevederile legale citate mai sus și faptul că petenta nu precizează motivele de fapt și de drept pentru care contestă taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ....lei și impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 191 lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008, iar organul de soluționare analizează contestația în funcție de susținerile părților și dispozițiile legale invocate, contestația pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca nemotivată.**

**4. Referitor la suma de ....lei, reprezentând ....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, .... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și .... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează această sumă în condițiile în care pentru o parte din debitele care au generat aceste majorări, contestația a fost respinsă, iar pentru o parte din debite s-a desființat Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008 .**

**În fapt,** prin Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008, ce face obiectul contestației, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă totală de ....lei, din care ....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, .... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și .... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, calculate pentru perioada 01.01.2005 – 31.07.2008.

**În drept**, în speță sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- **art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

**ART. 114**

*„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]”*

**ART. 115**

*„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

*(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:*

*a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv; [...]”*

**ART. 120**

*„(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor. ”*

Articolul 120 a fost modificat prin Legea nr. 210/2005 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care intră în vigoare de la data de 15.07.2005, astfel:

*<<(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.>>*

Începând cu data de 01.01.2006 sunt aplicabile prevederile **art. 3 din Legea nr. 210/2005** privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 20/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

**ART. 3**

*„Începând cu data de 1 ianuarie 2006, art. 115 din Codul de procedură fiscală se modifică și va avea următorul cuprins:*

**"ART. 115**

**Majorări de întârziere**

**(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.**

**[...]**

**(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."**

Majorările și penalitățile de întârziere în sumă de .....lei, aferente taxei pe valoarea adăugată, impozitului pe profit și impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul în sumă de .....lei, reprezentând .....lei taxă pe valoarea adăugată și ..... lei impozit pe venit microîntreprindere și s-a desființat Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008 privind debitul în sumă de .....lei, reprezentând .....lei impozit pe profit și .....lei taxa pe valoarea adăugată, conform principiului de drept "**accessorium sequitur principale**" (accesoriul urmează principalul), urmează a se respinge contestația privind majorările aferente debitului în sumă de .....lei și se va desființa decizia de impunere privind accesoriile aferente debitului în sumă de .....lei .

Având în vedere că din actul de control nu rezultă care sunt obligațiile fiscale accesorii aferente debitului în sumă de .....lei, ce a fost reținut în sarcina contestatoarei și care sunt obligațiile fiscale accesorii aferente debitului în sumă de .....lei pentru care a fost desființată Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008, organul investit cu soluționarea contestației nu se poate pronunța cu privire la obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de .....lei, motiv pentru care urmează **a se desființa Decizia de impunere nr. ..../28.07.2008 privind majorările în sumă totală de .....lei**, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă să procedeze, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, la recalcularea debitelor, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere cele precizate în decizie și prevederile legale aplicabile în speță.

Desființarea are la bază prevederile **art. 216 alin. (3)** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, citate la punctul 1 din prezenta decizie.

La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actului atacat, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004 și prevederile **pct. 12.7** Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, de asemenea citate la punctul 1 din prezenta decizie.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 21 alin. 1 și 4, art. 145 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, pct. 22 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 114, 115, 120, 183 alin. 1, art. 206 și 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 12.7 Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, se:

## **D E C I D E :**

- **Desființarea** Deciziei de impunere nr. ..../28.07.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind **suma de ....lei**, reprezentând:

- ....lei taxa pe valoarea adăugată;
- ....lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ....lei impozit pe profit;
- .... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprindere,

- **Respingerea contestației formulate de S.C. .... S.R.L. Suceava**, împotriva Deciziei de impunere nr. ..../28.07.2008, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind **suma de .... lei**, reprezentând:

- ....lei taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei impozit pe venit microîntreprinderi, **ca nemotivată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

1. MATERIE : IMPOZIT PE PROFIT - deductibilitatea fiscală a cheltuielilor aferente unor achiziții care nu sunt făcute în scopul desfășurării propriei activități

- art. 21 alin. 1 și 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal
- pct. 22 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

2. MATERIE: TVA - dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a societății

- art. 145 alin. 3 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

3. MATERIE: Procedura – contestație nemotivată

- art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală
- pct. 12.1 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

#### 4. MATERIE : accesorii - aferente taxelor, impozitelor și contribuțiilor

- art. 114, 115 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală