



Ministerul Finanțelor Publice



**Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații**

DECIZIA NR. 59

din 25.03.2013

privind soluționarea contestației formulată de persoana juridică nerezidentă
cu sediul în loc. ,

Ungaria, cod de identificare fiscală – HU ,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 30.01.2013

În baza prevederilor art. 3 alin. 1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. ... din 18 octombrie 2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, prin adresa nr. din 17.01.2013, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr. ... din 22.01.2013, ne comunică că a delegat Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava competența de soluționare a contestației formulată de **Ungaria** împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./**12.04.2011**, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș –Activitatea de Inspecție Fiscală.

Conform delegării de competență dată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București – Activitatea de Metodologie și Administrare a Veniturilor Statului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți, cu adresa nr. din 23.01.2013, transmite Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava dosarul contestației formulate de..... **Ungaria**, cu sediul în loc., Ungaria, cod de identificare fiscală – HU.... , înregistrat la D.G.F.P. Suceava sub nr. din 30.01.2013.

Contestația a fost introdusă prin, ..., administrator, mandatar a lui , în baza procurii pentru recuperarea TVA din România, din data de 05.05.2011, depusă în original la dosarul cauzei, prin care se face dovada că a convenit să fie reprezentat în **această** speță de către,Budapest,, Cod fiscal, Ungaria.

Ungaria, cu sediul în loc... , Ungaria, cod de identificare fiscală – HU ... , contestă măsurile stabilite prin **Decizie de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./12.04.2011**, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș –Activitatea de Inspecție Fiscală, privind **suma delei, reprezentând TVA respinsă la rambursare.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Având în vedere dispozițiile art. 23 alin. 2 din Directiva a 2008/9/CE din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoarea adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare și constatând că, în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. , având cu sediul în loc.... , Ungaria, cod de identificare fiscală – HU.... , contestă Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./12.04.2011, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș – Activitatea de Inspecție Fiscală, privind sumalei, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

În contestația depusă, societatea precizează că cererea de rambursare a fost respinsă pe motiv că nu a anexat documentele care atestă că au fost achitate facturile pentru care s-a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adăugată.

Contestatoarea menționează că anexează contractul de compensare între șiSA.

II. Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./12.04.2011, a respins la rambursare TVA în sumă delei.

În urma verificărilor efectuate privind cererea de rambursare a taxei pe valoarea adăugată depusă de **Ungaria**, organele de inspecție precizează că:

1. În suma taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare societatea a inclus în mod eronat și suma de(poziția 7), reprezentând valoarea totală înscrisă în factura nr./12.03.2008 emisă de S.C.Romania S.R.L., reprezentând servicii de cazare și taxe aferente acestora, în valoare totală delei, din care TVAlei.

TVA înscris în factură în sumă delei a fost trecută în lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea la poziția 2, fără ca aceasta să fie însumată în cuantumul total al TVA solicitată la rambursare.

Organele de inspecție fiscală menționează că pentru suma delei nu există suport documentar, nefiind îndeplinite condițiile de deductibilitate prevăzute la art. 146, alin. 1 lit. a Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Precizează că întrucât factura nr./12.03.2008 a fost înscrisă de două ori în lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea, suma delei nu se admite la rambursare.

2. De asemenea, organele de inspecție menționează că Firma a înscris în lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea, taxă pe valoarea adăugată în sumă delei cuprinsă în facturile emise de S.C.S.R.L. București, după cum urmează:

- Factura nr./01.10.2008 în valoare delei, cu TVA aferentă delei;

- Factura nr./01.11.2008 în valoare delei, cu TVA aferentă delei;

Factura nr./02.12.2008 în valoare delei, cu TVA aferentă delei;

reprezentând potrivit specificațiilor înscrise în acestea „ Servicii financiar-contabile luna....2008”.

Organele fiscale precizează că, având în vedere că beneficiarul serviciilor financiar-contabile este stabilit în Comunitate, fiind persoană cu rezidență fiscală în Ungaria - așa cum rezultă din Certificatul de rezidență fiscală nr..... (atașat cererii de rambursare) -, și are cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA (HU), operațiunea în cauză se consideră a fi în Ungaria, nefiind impozabilă în România, iar TVA în sumă delei nu se admite la rambursare.

3. De asemenea, organele de inspecție precizează că Firma solicită la rambursare și suma delei (în lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea se regăsește la pozițiile 1 și 6), înscrisă în:

- Factura nr.emisă de S.C.....S.A. București, în valoare delei, cu TVA aferentă delei;

- Factura nr. .../31.01.2008 emisă de S.C. București, în valoare delei, cu TVA aferentă delei.

Menționează că solicitantul, prin documentele anexate cererii de rambursare TVA, nu a făcut dovada achitării taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor înscrise în facturile menționate mai sus și nici a faptului că serviciile de cazare înscrise în factura nr./30.05.2008 au fost prestate pentru persoana care s-a deplasat în România în interesul firmei Ungaria.

Organele de inspecție fiscală precizează că suma delei nu îndeplinește condițiile legale pentru a fi admisă la rambursare, întrucât nu s-a făcut dovada achitării taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor înscrise la punctul 3 și nici a faptului că serviciile de cazare înscrise în factura nr./30.05.2008 au fost prestate pentru persoana care s-a deplasat în România în interesul firmeiUngaria.

În urma verificării efectuate s-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 133 alin 2 lit. g pct. 5, ale art. 146 alin. 1 lit. a și ale art. 147² alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, și ale pct. 49 (Titlul VI) alin. 1 și alin. 5 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care organele fiscale **au respins la rambursare TVA solicitată în sumă delei (.....lei +lei +lei).**

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma delei, reprezentând TVA respinsă la rambursare prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./12.04.2011, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș – Activitatea de Inspecție Fiscală, cauza supusă soluționării este dacă DGFP Suceava se poate pronunța dacă societatea are dreptul la rambursarea TVA în sumă delei, în condițiile în care argumentele aduse de aceasta nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.

În fapt, prin decizia de rambursare se menționează că societatea a depus cererea de rambursare pentru persoanele impozabile neînregistrate în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, pentru perioada ianuarie-decembrie 2008, înregistrată sub nr. din 25.06.2009, cu numărul de referință, prin care a solicitat la rambursare suma delei.

În urma analizei cererii de rambursare și a documentației prezentate, organele fiscale au respins la rambursare sumalei, solicitată la rambursare prin cererea depusă.

Persoana impozabilăUngaria, deși contestă întreaga sumă reprezentând TVA respinsă la rambursare, prin contestația formulată nu aduce argumente și nu depune documente care să combată constatările organelor de inspecție fiscală referitoare la suma delei.

În urma analizei cererii de rambursare și a documentației prezentate, organele fiscale au respins la rambursare suma delei, sumă solicitată de persoana impozabilă nerezidentă, pentru următoarele motive:

1. În suma taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare societatea a inclus în mod eronat și suma delei, care reprezintă valoarea totală înscrisă în factura nr./12.03.2008, emisă de S.C.S.R.L., reprezentând servicii de cazare și taxe aferente acestora, în valoare totală delei, din care TVAlei.

Întrucât pentru factura nr./12.03.2008 nu există suport documentar și a fost înscrisă de două ori în lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea, suma delei s-a respins la rambursare.

2. Firma a înscris în lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea, taxă pe valoarea adăugată în sumă delei cuprinsă în facturile emise de S.C.S.R.L. București, după cum urmează:

- Factura nr./01.10.2008 în valoare delei, cu TVA aferentă delei;

- Factura nr./01.11.2008 în valoare delei, cu TVA aferentă delei;

Factura nr./02.12.2008 în valoare delei, cu TVA aferentă delei;

reprezentând potrivit specificațiilor înscrise în acestea „ Servicii financiar-contabile luna....2008”.

Având în vedere că beneficiarul serviciilor financiar-contabile este stabilit în Comunitate, fiind persoană cu rezidență fiscală în Ungaria, conform Certificatului de rezidență fiscală nr....., și are cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA (HU), operațiunea în cauză se consideră a fi în Ungaria, nefiind impozabilă în România, iar TVA în sumă delei s-a respins la rambursare.

Organele fiscale au constatat că beneficiarul serviciilor financiar-contabile este stabilit în Comunitate, fiind persoană cu rezidență fiscală în Ungaria – conform Certificatul de rezidență fiscală nr..... (atașat cererii de rambursare) -, și are cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA (HU), operațiunea în cauză se consideră a fi în Ungaria, nefiind impozabilă în România, iar TVA în sumă delei s-a respins la rambursare .

3. Firma a solicitat la rambursare suma delei, înscrisă în factura nr.emisă de S.C. S.A. București, în valoare delei, cu TVA aferentă delei.

Organele de inspecție fiscală au respins la rambursare suma delei, întrucât nu s-a făcut dovada achitării taxei pe valoarea adăugată și nici a faptului că serviciile de cazare înscrise în factura nr./30.05.2008 au fost prestate pentru persoana care s-a deplasat în România în interesul firmeiUngaria.

Urmare celor constatate organele fiscale, **au respins la rambursare TVA solicitată în sumă delei** (.....lei +lei +lei).

Prin contestația formulată societatea precizează că anexează contractul de compensare între șiSA.

Prin contestația formulată societatea precizează doar că anexează contractul de compensare între șiSA, contract care însă se referă la TVA respinsă la rambursare în sumă delei, neavând legătură cu TVA respinsă la rambursare în sumă delei.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează că:

ART. 206

„Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;**
- b) obiectul contestației;**
- c) motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază;**

[...]”.

Potrivit textului de lege citat, în cuprinsul unei contestații se regăesc obiectul acesteia, motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază.

Referitor la soluționarea contestațiilor, **art. 213 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată** prevede:

ART. 213

„Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

[...]”.

Rezultă din acest text de lege că organele competente în soluționarea contestațiilor analizează susținerile părților, dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei, iar soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Pct. 11.1 din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

**„11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală
- Soluții asupra contestației**

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

[...]”.

Din textul de lege citat se reține că în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării, contestația poate fi respinsă ca nemotivată.

Se reține că deșicontestă Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./12.04.2011 pentru întreaga sumă delei, prin contestație aduce argumente doar pentru TVA în sumă delei.

Prin contestația formulată societatea precizează doar că anexează contractul de compensare între șiSA, contract care însă se referă la TVA respinsă la rambursare în sumă delei, neavând legătură cu TVA respinsă la rambursare în sumă delei.

În baza celor reținute și având în vedere că persoana impozabilădeși contestă în întregime Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./12.04.2011, nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de organele de inspecție fiscală cu privire la suma delei, **reprezentând TVA respinsă la rambursare, contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată**, organele de soluționare neputându-se substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat Decizia de rambursare mai sus precizată, și în conformitate cu prevederile pct. 2.5 din Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră: „*Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv*”.

2. Referitor la suma delei, reprezentând TVA respinsă la rambursare prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./12.04.2011, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș – Activitatea de Inspecție Fiscală, cauza supusă soluționării este dacă DGFP Suceava se poate pronunța dacă societatea are dreptul la rambursarea TVA în sumă delei, în condițiile în care organele fiscale au respins TVA pe motiv că nu s-a făcut dovada achitării taxei pe valoarea adăugată, iar societatea anexează un contract de compensare între șiSA, care nu este lămuritor în cauză.

În fapt, în urma analizei cererii de rambursare și a documentației prezentate, organele fiscale au respins la rambursare suma delei, înscrisă pe factura nr. .../31.01.2008 emisă de S.C. București, în valoare delei, cu TVA aferentă de

.....lei, întrucât societatea nu a făcut dovada achitării taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției înscrisă în factură.

Contestatoarea depune în susținerea contestației un contract de compensare între Compania șiSA.

În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 147² alin. 1 lit. a** din **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare care prevede:

ART. 147²

“Rambursarea taxei către persoane impozabile neînregistrate în scopuri de TVA în România

(1) În condițiile stabilite prin norme:

a) persoana impozabilă neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilită în alt stat membru, poate solicita rambursarea taxei achitate;

[...]”.

Referitor la aplicarea prevederilor **art. 147² alin. 1 lit. a** din Codul fiscal, la **pct. 49** din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizează că:

“Norme metodologice:

49. (1) În condițiile prezentate și în conformitate cu procedurile de la alin. (4) - (14), persoana impozabilă prevăzută la alin. (3) poate solicita rambursarea taxei facturată de alte persoane impozabile și achitată de aceasta pentru bunuri mobile ce i-au fost livrate sau serviciile care i-au fost prestate în beneficiul sau în România, precum și a taxei achitate pentru importul bunurilor în România pe o perioadă de minimum trei luni sau maxim un an calendaristic sau pe o perioadă mai mică de trei luni rămasă din anul calendaristic. Prezentele norme transpun Directiva a 8-a - 79/1072/EEC din data de 6 decembrie 1979.

[...]

(3) Persoana impozabilă prevăzută la art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal este o persoană impozabilă care în perioada prevăzută la alin. (1) nu este înregistrată și nici nu este obligată să se înregistreze în scopuri de taxă în România conform art. 153 din Codul fiscal, nu este stabilită, și nici nu are un sediu fix în România de la care sunt efectuate activități economice, și care, în acea perioadă, nu a efectuat livrări de bunuri și prestări de servicii în România, cu excepția următoarelor:

a) servicii de transport și servicii accesorii transportului, scutite conform art. 143 alin. (1) lit. c) sau art. 144 alin. (1) din Codul fiscal, precum și art. 143 alin. (1) lit. d) din Codul fiscal, în măsura în care valoarea acestora din urmă este inclusă în baza de impozitare a bunurilor importate potrivit art. 139 din Codul fiscal;

b) livrările de bunuri și/sau prestările de servicii, în cazul în care taxa aferentă este achitată de persoanele în beneficiul cărora bunurile sunt livrate și/sau serviciile sunt prestate, conform art. 150 alin. (1) lit. b) - d), f) și g) din Codul fiscal.

(4) Rambursarea taxei prevăzute la alin. (1) se acordă persoanei impozabile prevăzute la alin. (3) în măsura în care bunurile și serviciile achiziționate sau importate în România, pentru care s-a achitat taxa, sunt utilizate de către persoana impozabilă pentru:

a) operațiuni aferente activității sale economice pentru care persoana impozabilă ar fi fost îndreptățită să deducă taxa dacă aceste operațiuni ar fi fost efectuate în România sau operațiuni scutite conform art. 143 alin. (1) și 144 alin. (1) lit. a) - c) din Codul fiscal;

b) operațiuni prevăzute la alin. (3) lit. b).

(5) Pentru a îndeplini condițiile pentru rambursare, orice persoană impozabilă prevăzută la alin. (3) trebuie să îndeplinească următoarele obligații:

a) să depună la organele fiscale competente din România o cerere pe formularul al cărui model este stabilit de Ministerul Finanțelor Publice, anexând toate facturile și/sau documentele de import în original, care să evidențieze taxa a cărei rambursare se solicită;[...]

(6) Organele fiscale competente nu îi pot impune persoanei impozabile ce solicită rambursarea conform art. 147² alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, nici o altă obligație în plus față de cele prevăzute la alin. (5). Prin excepție, organele fiscale competente pot solicita persoanei impozabile să prezinte informații suplimentare necesare pentru a stabili dacă o cerere de rambursare este justificată.

[...]”.

Din textele de lege citate se reține că persoana impozabilă neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilită în alt stat membru, poate solicita rambursarea taxei pe valoarea adăugată achitate.

De asemenea, din prevederile legale citate se reține că pct. 49 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede în mod expres că persoana impozabilă **poate solicita rambursarea taxei facturată de alte persoane impozabile și achitată** de aceasta pentru bunuri mobile ce i-au fost livrate sau serviciile care i-au fost prestate în beneficiul sau în România.

Din textele de lege citate se reține că rambursarea taxei se acordă persoanei impozabile în măsura în care bunurile și serviciile achiziționate sau importate în România, pentru care s-a achitat taxa.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că, prin Cererea de rambursare pentru persoanele impozabile neînregistrate în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene, a solicitat la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de, dar nu a prezentat documentele de plată

care atestă că a fost achitată factura pentru care s-a solicitat rambursarea, nerespectând astfel prevederile pct. 49 alin. 4 din H.G. nr. 44 /2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare pentru perioada verificată, unde se stipulează că **„rambursarea taxei prevăzute la alin. (1) se acordă persoanei impozabile prevăzute la alin. (3) în măsura în care bunurile și serviciile achiziționate sau importate în România, pentru care s-a achitat taxa.”**

În urma analizei cererii de rambursare depusă de....., Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a respins la rambursare suma delei, înscrisă pe factura nr..../31.01.2008 emisă de S.C. București, întrucât societatea nu a făcut dovada achitării taxei pe valoarea adăugată pentru care s-a solicitat rambursarea TVA.

Prin contestația depusă, societatea precizează că cererea de rambursare depusă a fost respinsă pe motiv că nu a anexat documentele care atestă că au fost achitate facturile pentru care s-a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adăugată, și depune în acest sens un contract de compensare între șiSA.

Din documentul „CONTRACT DE COMPENSARE”, din data de 31.07.2008, încheiat între șiSA, anexat în copie la contestația formulată, rezultă că acesta se referă la intenția părților privind compensarea de obligații reciproce între firmele șiSA.

Astfel, prin „CONTRACTUL DE COMPENSARE” depus în susținerea cauzei, se precizează că:

„ 1. Părțile intenționează să își achite conturile debitoare și pasivele reciproce prin compensarea acestora;” sau

„ 5. Părțile acceptă compensarea... și o vor înregistra în contabilitate.”

Rezultă că aceste prevederi din documentul depus nu pun în evidență că operațiunea de compensare a avut loc efectiv, putându-se înțelege că vizează doar o intenție de viitor.

Prin urmare, rezultă că documentul „CONTRACT DE COMPENSARE”, depus de societatea în susținerea contestației, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât nu face dovada plății efective a facturii pentru care s-a solicitat rambursarea TVA, și nu este lămuritor în cauză.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, și prevederile legale în vigoare la data verificată, precum și faptul că nu a făcut dovada achitării taxei pe valoarea adăugată a cărei rambursare se solicită, rezultă că în mod legal organele fiscale nu au admis la rambursarea taxei pe valoarea adăugată **sumă de**, drept pentru care **urmează a se respinge contestația pentru această sumă, ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de..... , cu sediul în loc. ..., Ungaria, cod de identificare fiscală – HU.... , împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./**12.04.2011, privind suma delei**, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

2. Respingerea ca neîntemeiată și nesuținută cu documente a contestației formulată de.... , cu sediul în loc...., Ungaria, cod de identificare fiscală – HU...., împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile neînregistrate și care nu sunt obligate să se înregistreze în scopuri de TVA în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr./**12.04.2011, privind suma delei**, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul București și la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,