

SENTINTA CIVILA DIN 29.10.2007

Pe rol fiind pronuntarea actiunii formulata de catre reclamantul X, in contradictoriu cu paratii Directia Generala a Finantelor Publice, Directia Regionala Vamala si Autoritatea Nationala a Vamilor, avand ca obiect contencios administrativ.

Se constata ca dezbaterile in cauza au avut loc in sedinta publica din data de 22.10.2007, concluziile si sustinerile partilor fiind consemnate in incheierea de sedinta, incheiere prin care s-a dispus amanarea pronuntarii pentru data de azi, cand in urma deliberarii instanta a pronuntat hotararea de mai jos.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii de fata,

Prin actiunea inregistrata sub nr., reclamantul X a solicitat instantei ca prin sentinta ce va pronunta sa dispuna anulara deciziei din 22.05.2006 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice , a actului constatator incheiet de organele vamale din cadrul Biroului vamal si a procesului verbal din 20.02.2006 intocmit de Directia Regionala Vamala si exonerarea sa atat cu privire la datoria vamala in suma de () cat si cu privire la dobanzi in suma de () aferente datoriei vamale si () lei penalitati de intarziere.

In motivare se arata ca actele mentionate in petit sunt nelegale si netemeinice motivat de imprejurarea ca actul constatator din 21.11.2000 nu i-a fost comunicat reclamantului decat o data cu somatia , desi parata sustine ca a facut comunicarea in 15.12.2000, data la care reclamantul era plecat in strainatate.

Pe de alta parte, declaratia vamala din data de 17.06.1998 nu-i apartine reclamantului deoarece nu a introdus o masina marca T in tara, iar modul de calcul al dobanzilor si la penalitatilor de intarziere este contrar dispozitiilor legale.

In drept a invocat dispozitiile art.18 alin (1) din Lega nr. 554/2004.

Prin intampinare, parata a solicitat respingerea contestatiei ca fiind tardiv formulata raportat la faptul ca actul vamal a fost comunicat reclamantului la 15.11.2000 iar pana la data depunerii contestatiei au trecut mai mult de 5 ani.

Pe fond, actiunea este neintemeiata in ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere atata vreme cat debitorul nu a achitat in termen suma reprezentand obligatii fiscale.

In probatiune s-a depus declaratia vamala, actele administrative atacate precum si inscrisurile care au stat la baza emiterii acestora, s-a dispus efectuarea unei expertize grafice.

Examinand actiunea care a fost legal timbrata, prin prisma celor invocate de reclamant, din coroborarea tuturor actelor si probelor existente la dosar, instanta retine urmatoarele:

Prin decizia din 22.05.2006 Directia Generala a Finantelor Publice a respins ca nedepusa in termen contestatia formulata de X pentru suma de () lei reprezentand datorie vamala si ca neintemeiata pentru suma de () reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Avand in vedere imprejurarea ca actul constatator din 21.11.2000 prin care s-a stabilit datoria vamala a fost comunicat debitorului la data de 15.12.2000, aspect ce rezulta din dovada confirmarii de primire existenta la fila 33 iar contestatia a fost depusa abia la 14.03.2006 (fila 40) , respingerea acesteia ca tardiv formulata este in sensul dispozitiilor art.4 alin (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 in vigoare la acea data conform carora contestatia se va depune in termen de 15 zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.

In contextul celor aratate, este nerelevanta apararea reclamantului conform careia a fost plecat din tara in perioada 1999 - 2002.

Potrivit art.141 alin (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei in cazul marfurilor importate pentru care legea prevede admiterea temporara cu exonerarea partiala de drepturi vamale de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale acceptate si inregistrate.

Reclamantul a contestat ca ar fi semnat declaratia vamala, iar expertiza criminalistica efectuata in cauza nu a putut stabili cine este autorul semnaturii inasa cum aceasta nu a fost declarata falsa, sustinerile reclamantului sunt niste simple afirmatii ce nu pot fi luate in considerare in instanta.

Fata de cele aratate, este nefondata apararea reclamantului privind data de la care se calculeaza dobanzile si penalitatile de intarziere.

Pentru toate considerentele de fapt si de drept expuse, actiunea reclamantului este neintemeiata si va fi respinsa ca atare conform dispozitivului.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Respinge actiunea in contencios formulata de reclamantul X, privind anulara actului constatator din 21.11.2000 incheiat de organele vamale din cadrul Biroului vamal, a procesului verbal din 20.02.2006 intocmit de Directia Regionala Vamala si a deciziei din 22.05.2006 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de azi, 29 octombrie 2007.