

ROMÂNIA

TRIBUNALUL Arad

Operator nr. /2504

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL,
LITIGII DE MUNCA SI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. ... /108/2010

SENTINȚA CIVILĂ NR. ..

Ședința publică din data de 19 aprilie 2010

PREȘEDINTE .

GREFIER ,.....

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ fiscal exercitată de reclamanta X în contradictoriu cu pârâtele ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE a municipiului Arad, pentru anularea deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr. /ad/07.10.2009 și restituirea taxei de poluare, în cuantum de lei, achitată prin chitanța seria nr. /07.10.2009; cu plata dobânzilor calculate conform art. 124 din OG nr. 92/2003 la data plății efective și DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ARAD'pentru anularea Deciziei nr.' /10.12.2009, de respingere a contestației formulată împotriva deciziei de calcul a taxei de poluare.

La apelul nominal se prezintă reprezentanta reclamantei, avocat din Baroul Arad, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea este timbrată cu 39 lei taxă judiciară de timbru și timbru judiciar de 0,3 lei.

S-a făcut referatul cauzei, după care reprezentanta reclamantei depune, în copie, cartea de identitate a vehiculului și practică judiciară a Tribunalului Arad și Curții de Apel Timișoara în cauze având același obiect.

Nefiind alte cereri sau probe de administrat, instanța apreciază cauza în stare de soluționare și acordă cuvântul pe fond.

..... lei, actualizată cu dobânda calculată potrivit art. 124 din OG nr. 92/2003, cu cheltuieli de judecată, pentru motivele dezvoltate în acțiune .

După strigarea cauzei, dar înainte de sfârșitul dezbaterilor se prezintă reprezentantul pârâtei AFP a municipiului Arad, consilier juridic, care solicită reluarea cauzei.

Instanța respinge cererea solicitându-i să depună concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul Arad, la data de 20.01.2010, reclamanta X a chemat în judecată pârătele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ARAD, pentru anularea Deciziei nr. din 10.dec.2009 și ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE a municipiului ARAD, pentru anularea deciziei de calcul a taxei de poluare nr./Ad/7.10.2009 și restituirea sumei de lei reprezentând taxă de poluare achitată la data de 7.10.2009, cu chitanța seria .. nr. pentru autoturismul marca .., an fabricație ..., cu dobânda aferentă, calculată conform art. 124 C.pr.civ, până la data plății efective și cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt reclamanta arată că în cursul anului 2009 a cumpărat din Germania autoturismul în speță, iar pentru reînmatricularea lui în România a fost obligată la plata taxei de poluare. Obligarea la plata taxei de poluare în România pentru reînmatricularea autoturismelor de origine comunitară este contrară normelor europene și anume dispozițiilor Tratatului European, prevederile având prioritate în raport cu dispozițiile contrare din legile interne. Taxa de poluare instituită de OUG nr. 50/2008 este discriminatorie deoarece ea este percepută numai pentru autoturismele înmatriculate în statele Uniunii Europene și reînmatriculate în România, în timp ce pentru mașinile înmatriculate deja în țară până la data de 01.07.2008, data intrării în vigoare a ordonanței, la noua înmatriculare taxa de poluare nu mai este percepută, acest fapt încălcând principiile egalității

două mașini de aceeași marcă, același model, la fel de vechi, prima înmatriculată în România înainte de 01.07.2008, iar cealaltă din orice stat al U.E. se va constata ca pentru prima la o nouă înmatriculare în țară nu se va plăti taxa de poluare, în timp ce pentru cealaltă taxă se percepe, ceea ce este nelegal, măsura fiind contrară normelor europene. În decizia de soluționare a contestației formulate de reclamantă s-a făcut referire la H.G. 686/2008 care reprezenta reflecția în plan fiscal a principiului „poluatorul plătește” principiu unanim acceptat la nivelul Uniunii Europene. Susținerile pârâtei sunt nefondate deoarece această taxă de poluare nu se percepe la vânzarea autoturismelor second-hand înmatriculate în România. În cazul în care se vinde un autoturism Dacia cu o vechime de 10 ani nu se percepe taxa de poluare, neintervenind principiul „poluatorul plătește” prin urmare această taxă este discriminatorie și improvizează produsele provenind din alte state membre mai mult decât produsele naționale similare.

În drept reclamanta a invocat dispozițiile art. 1 alin. 4 din Codul fiscal; art. 117, art. 124, art. 207 alin. 4 din Codul de procedură fiscală; art. 11 alin. 2, art. 148 alin. 2 și 4 din Constituția României; art. 90 din Tratatul CE; art. 274 din Codul de procedură civilă.

Pârâta DGFP a județului Arad, deși legal citată nu s-a prezentat în instanță și nu formulat în scris excepții sau alte cereri.

Prin întâmpinare, pârâta Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată și nelegală. A invocat lipsa calității procesuale pasive a Administrației Finanțelor Publice a Municipiului Arad întrucât un eventual raport juridic de drept administrativ se leagă în mod valabil între autoritatea publică eminentă a unui act administrativ și persoana vătămată prin acel act. În speță nu se contestă nici un act administrativ fiscal, ci se contestă nelegalitatea taxei de poluare pentru autovehicule stabilită prin OUG nr. 50/2008, o taxă care este stabilită printr-un act normativ. Pârâta a stabilit și încasat respectiva taxă în conformitate cu art. 5 și 7 din OG nr. 50/2008, beneficiar al taxei de poluare pentru autovehicule fiind potrivit art. 1 din OG nr. 50/2008 Administrația Fondului pentru Mediu. Chiar din expunere

Criticile Comisiei Europene aduse României referitoare la încălcarea Protocolului de aderare la Uniunea Europeană prin perceperea taxei speciale pentru autoturisme nu au vizat decât cuantumul ridicat al acesteia. Tocmai pentru a se conforma sesizărilor primite de la Comisia Europeană, guvernul a adoptat OUG nr. 50/2008 privind taxa pe poluare al cărui cuantum este considerabil mai mic, astfel încât nu mai poate fi pusă problema protejării pieței interne față de cea comunitară. În urma acestor discuții și analize s-a ajuns la un acord între părți, acord concretizat tocmai în apariția OUG nr. 50/2008. Dispozițiile OUG nr. 50/2008 privind taxa pe poluare sunt în concordanță și cu unele soluții ale Curții Europene de Justiție respectiv amintim aici Cauza nr. 112/84 Humbolt, hotărârea din 09.05.1985 M; Cauza nr. C-47/88 Comisia în contradictoriu cu Danemarca, hotărârea din 11.12.1990; Cauza nr. C345/93 Nunes Tadeu hotărârea din 09.03.1995, cauza nr. C-375/95 Comisia în contradictoriu cu Grecia, hotărârea nr. 23.10.1997, Cauza nr. C-393 Gomes Valențe, hotărârea nr. 22.02.2001, Cauza nr. C313/05 Berezinski, hotărârea din 18.01.2007, Cauza nr. C-74/06 Comisia în contradictoriu cu Grecia, hotărârea din 20.09.2007. Odată cu adoptarea modificărilor la OUG nr. 50/2008 prin OUG nr. 218/2008, Comisia Europeană își arată acordul pentru existența acestei taxe, chiar mai mult, consideră că suspendarea plății taxei de poluare pentru autoturismele stabilite la art. II și III din OUG nr. 218/2008 se constituie în premise discriminatorii și recomandă eliminarea acestor suspendări de la plata taxei de poluare.

În drept a invocat art. 115 Cod procedură civilă, art. 1, 5 și 7 din O 50/2008, art. 11 din OUG nr. 50/2008, Normele Metodologice la care face referire OUG nr. 50/2008, cap. VI lit. A) alin. 1 - 17, art. 1 alin. 2 din Primul Protocol Adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și OUG nr. 218/2009.

Instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei AFP a municipiului Arad, cu motivarea că acesteia i-a revenit obligația de a stabili și a încasa taxa pe poluare aferentă autoturismului reclamantei.

Din probele administrate în cauză, instanța reține următoarele: în cursul

Reclamanta a formulat cerere de restituire a taxei de mai sus, care însă i-a fost respinsă de către pârâtă. Urmare acestui fapt, reclamanta a contestat măsura respingerii la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad care, prin Decizia nr. .../10.dec.2009 i-a respins contestația, cu motivarea că taxa a fost legal încasată, în conformitate cu dispozițiile din OUG nr. 50/2008 și OUG nr. 218/2008.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține că reclamanta nu contestă modul de calcul al taxei pe care a achitat-o, în funcție de criteriile stabilite de art. 6 din OUG nr. 50/2008, cu modificările și completările ulterioare, invocând prin acțiunea sa doar incompatibilitatea acesteia cu prevederile art. 90 (actualmente art. 110) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, potrivit căroră, „*Nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare.*

De asemenea, nici un stat membru nu aplică produselor altor state membre impozite interne de natură să protejeze indirect alte sectoare de producție ”.

Analizând compatibilitatea taxei de poluare cu prevederile respective din Tratat, instanța reține, *în primul rând*, că potrivit preambulului OUG nr. 50/2008, scopul în care inițial a fost instituită taxa a fost asigurarea protecției mediului prin realizarea unor programe și proiecte pentru îmbunătățirea calității aerului și pentru încadrarea în valorile limită prevăzute de legislația comunitară în acest domeniu ținând cont de necesitatea adoptării de măsuri pentru a asigura respectarea normelor de drept comunitar aplicabile, inclusiv a jurisprudenței Curții de Justiție a Comunităților Europene, având în vedere faptul că aceste măsuri trebuie adoptate în regim de urgență, pentru evitarea oricăror consecințe juridice negative ale situației actuale.

începând cu data de 11.dec.2008 OUG nr. 50/2008 a fost modificată prin OUG nr. 218/2008. în preambulul ordonanței de modificare se prevede faptul că adoptarea acesteia a fost necesară având în vedere concluziile analizei gradului de adâncire a crizei financiare și economice în luna

extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată și totodată având în vedere că aceste elemente vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată".

Instanța reține că această modificare nu mai are legătură cu scopul declarat al adoptării OUG nr. 50/2008, care potrivit enunțului din preambulul acestui act normativ urmărea inițial asigurarea protecției mediului prin realizarea unor proiecte și programe specifice, scopul declarat transformându-se în unul de protejare a industriei interne de autovehicule și păstrarea locurilor de muncă angrenate în producția de autovehicule, ceea ce constituie, în sine o încălcare a art 90 alin. 2 al Tratatul CE.

Instanța mai reține, de asemenea, că intenția legiuitorului nu a suferit vreo modificare prin OUG nr. 7/2009 sub aspectul protejării industriei interne de autoturisme, având un caracter declarat reparatoriu, în sensul urmării înlăturării discriminatorilor între contribuabilii care au achitat taxa de poluare anterior și ulterior datei de 15.12.2008, data intrării în vigoare a OUG nr. 218/2008. Impactul negativ în plan social enunțat în preambulul ordonanței a fost înlăturat printr-o ajustare a nivelului taxei, însă acest fapt nu a produs nici o modificare cu privire la scopul declarat al OUG nr. 218/2008.

în al doilea rând, instanța reține, că sunt incidente în speță dispozițiile art. 90 alin. 1 din TCE, care interzic orice discriminare între produsele naționale și produsele altor state membre, așadar și o discriminare determinată de o diferență între impozitele aplicate produselor „altor state membre” și impozitele „interne de orice natură care se aplică direct sau indirect produselor naționale similare”.

Discriminarea la care se referă acest text legal are în vedere o comparație între nivelul de impozitare a produselor altor state membre ale Uniunii Europene, în comparație cu nivelul de impozitare a produselor de pe piața internă a Statului Român.

Art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeană este aplicabil în privința taxei pe poluare plătită de reclamantă și contestată în prezenta cauză, fiind relevante în acest sens considerentele expuse de

este acela de a asigura libera circulație a mărfurilor între statele membre în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricăror forme de protecție care pot rezulta din aplicarea unor impozite interne care discriminează produsele provenite din alte state membre (cauzele reunite C-393/04 și C-41/05, AirLiquide Industries Belgium).

*Conform unei jurisprudențe bine stabilite, art. 90 par. 1 este încălcat atunci când taxa aplicată produselor importate și taxa aplicată produselor naționale similare sunt calculate diferit pe baza unor criterii care conduc, chiar dacă numai în anumite cazuri, la un nivel al taxei mai mare în cazul produselor importate (a se vedea cauza Weigel, par. 67, precum și jurisprudența acolo citată). Totuși, chiar dacă nu sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei asemenea discriminări, impozitarea poate fi discriminatorie în mod indirect datorită efectelor pe care le produce **

Astfel, deși inițial taxa de poluare era datorată la prima înmatriculare a autoturismelor în România, indiferent dacă este vorba despre autoturisme noi sau second-hand, prin modificările OUG nr. 50/2008, o anumită categorie de autoturisme noi a fost exceptată de la plata taxei de poluare, conform art. III din OUG nr. 218/2008. Astfel, autovehiculele M1 cu norma de poluare Euro 4 a căror capacitate cilindrică nu depășește 2.000 cmc. și toate autovehiculele NI cu norma de poluare Euro 4, care se înmatriculează pentru prima dată în România sau în alte state membre ale Uniunii Europene în perioada 15.12.2008 -31.12.2009 inclusiv, au fost exceptate de la obligația de plată a taxei pe poluare pentru autovehicule. Or, categoria de autoturisme exceptată de la plata taxei de poluare corespunde caracteristicilor tehnice ale autoturismelor produse în România, ceea ce constituie o nouă dovadă a intenției de protejare a industriei interne în detrimentul produselor importate. Așadar, consumatorii sunt direcționați spre un autoturism nou fabricat în România fapt dovedit tot de împrejurarea de notorietate că prețul la care sunt achiziționate autoturismele second-hand dintr-o altă țară este preț apropiat de prețul autoturismului nou fabricat în România.

Aspectul esențial ce trebuie reținut e acela că autoturismele fabricate în România sunt scutite de plata taxei de poluare, fapt de

taxate cu o singură sumă de 5.000 franci. La această dată nu se fabricau în Franța autoturisme de peste 16 CV. și de aceea toate autoturismele pentru care se percepea taxarea mai mare de 5.000 franci erau importate, Curtea a reținut că taxa de 5.000 franci a fost fixată la un asemenea nivel încât numai autovehiculele importate pot fi subiectul acesteia. În mod similar în actuala reglementare a OUG nr. 50/2008 modificată prin OUG nr. 218/2008 și nr. 7/2009 un autoturism nou fabricat în România cu o capacitate de sub 2.000 cmc este scutit de plata taxei de poluare, iar achiziționarea unui autoturism nou cu o capacitate mai mare de 2000 mc (ce nu sunt fabricate în România ci doar în străinătate impunea achitarea taxei de poluare până la adoptarea OUG nr. 117/2009. Art. 90 din T.C.E. este încălcat și în situația achiziționării din altă țară a unui autoturism second-hand cu o capacitate sub 2000 cmc întrucât majoritatea acestor autoturisme achiziționate nu au norma de poluare Euro 4 pentru a fi scutite de la plata taxei.

După aderarea României la U.E. nu este admisibilă favorizarea vânzării autoturismelor noi fabricate în România și nici favorizarea autoturismelor second - hand deja înmatriculate în România, atâta timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze chiar și potențial, consumul produselor importate influențând astfel alegerea consumatorilor (C.J.C.E. nr. Hotărârea din 7 mai 1987, cauza 193/85 Cooperativa - Frutta SRL c. Amministrazione dell Finanze della SIAIO.

Conform jurisprudenței Curții de Justiție Europene referitoare la art. 90 din Tratatul CE, atunci când produsele interne și produsele importate de află într-un raport de concurență, iar prin efectul unei norme fiscale naționale se creează o discriminare, astfel încât consumatorii sunt descurajați să aleagă produsele importate în vederea realizării unui scop declarat de protejare a industriei naționale și a locurilor de muncă, art. 90 este aplicabil, iar norma fiscală națională contrară art. 90 trebuie înlăturată de la aplicare.

Conchizând, în urma modificărilor aduse OUG nr. 50/2008, prin OUG nr. 218/2008 și OUG nr. 7/2009, norma internă îndeplinește toate

legiuitor cu intenția declarată de protejare a industriei naționale scop incompatibil cu cerințele și rigorile spațiului de liberă circulație a mărfurilor, forței de muncă și capitalului. Există astfel un raport de concurență între produsele importate și produsele naționale, așa încât alegerea consumatorului poate fi orientată spre o anumită categorie de produse, în speță fie spre cele deja înmatriculate în România, fie spre cele produse în România,

Pentru aceste argumente prin aceste modificări, reglementări legale sub imperiul cărora a fost achitată taxa în discuție de către reclamantă, taxa de poluare încalcă prevederile art. 90 din Tratatul de Instruire a Comunităților Europene cel puțin până la intrarea în vigoare a OUGnr. 117/2009.

Or, în acest sens este și Comunicatul din 05.02.2010 al Comisiei Europene, privitor la propunerea de clasare a plângerii nr. 2009/2002, conform căruia departamentul responsabil al Comisiei a concluzionat, după analizarea OUG nr. 218/2008, că aceasta nu respectă art. 110 din TFUE (fostul art. 90 din TCE), în condițiile în care anumite autovehicule uzate par a fi suprataxate în comparație cu vehicule similare înmatriculate ca noi, S-a reținut că scutirea acordată de OUG nr. 218/2008 nu pare a se baza pe criterii obiective și tinde să favorizeze producătorii autohtoni de autovehicule, motiv pentru care la 26.06.2009 Comisia a emis o scrisoare de punere în întârziere prin care pune în vedere României să modifice aceste prevederi legale. În urma anunțului statului român privitor la abrogarea, prin OUG nr. 117/2009, începând cu 01.01.2010 a scutirii reglementate de OUG nr. 218/2008, Comisia europeană a considerat că autoritățile române au luat măsurile necesare pentru a asigura respectarea legislației comunitare, reținând că „în momentul de față se pare că legislația română privind taxa de înmatriculare a vehiculelor este conformă cu art. 110 din TFUE”, motiv pentru care a propus clasarea cazului cu care a fost investită.

Astfel, chiar dacă o taxă pe poluare, în sine, nu este incompatibilă cu normele dreptului comunitar, actul normativ ce o reglementa în România la momentul achitării taxei de către reclamant, și anume OUG nr.

Comisia Europeană a reținut neconformitatea OUG nr. 50/2008 modificată prin OUG nr. 218/2008 doar prin prisma unui singur criteriu, și anume cel al discriminării, conform alineatului precedent.

Așadar, prin prisma efectului direct al art. 90 alin. 1 din Tratatul CE pentru ordinea juridică internă a României, ce impune prioritatea dreptului comunitar față de cel național, cu consecința înlăturării normei interne neconforme, un act normativ intern, ce încalcă prevederile textului comunitar de mai sus nu poate constitui un temei legal pentru încasarea taxei pe poluare indiferent de modalitatea de calcul a taxei, chiar și atunci când modul de determinare a cuantumului taxei, în sine, nu dă naștere unei incompatibilități cu normele comunitare.

Prin Legea nr. 157/2005, România a ratificat tratatul privind aderarea Republicii Bulgaria și a României la Uniunea Europeană. Or, art. 148 alin. 2 și 4 din Constituția României, prevede prioritatea prevederilor tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și ale celorlalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare (alin. 2), precum și faptul că „Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării și din prevederile alineatului (2)” (alin. 4). Obligația respectării dispozițiilor cuprinse în tratatele ratificate de Statul român rezultă și din dispozițiile art. 11 alin. 1 din Constituția României, conform cărora „Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte”.

Pentru aceste considerente, instanța constatând incompatibilitatea cu dispozițiile art. 90 din Tratatul CE ale taxei pe poluare prevăzută de OUG nr. 50/2008 modificată prin OUG nr. 218/2008 și OUG nr. 7/2009 ce au stat la baza obligării reclamantei la plata taxei pe poluare în cuantum de lei, instanța, în temeiul art. 18 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, va admite acțiunea și în consecință, va anula decizia DGFP a jud. Arad nr. 1101/10.dec,2009, de soluționare a contestației reclamantei și având în vedere că taxa pe poluare a fost încasată de către pârâta AFP a

plata dobânzilor legale calculate la această sumă, conform art. 124 alin. 2 din Codul de procedură fiscală până la achitarea efectivă a datoriei.

în baza art. 274 C.pr.civ., instanța va obliga pârâtele să-i plătească reclamantei 39,3 lei cheltuieli de judecată, constând în taxe judiciare de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea în contencios administrativ fiscal exercite ă de reclamanta X, domiciliată în Arad, împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, cu sediul în Arad, Bd. Revoluției nr. 79 și Administiația Finanțelor Publice a municipiului Arad, cu sediul în Arad, Bd. Revoluției nr. 77 și în consecință:

Anulează Decizia nr./10.dec.2009 de soluționare de către DGFP a jud. Arad a contestației și Decizia de calcul a taxei de poluare de către AFP a municipiului Arad nr./Ad/7.oct.2009 și obliga pârâta AFP a municipiului Arad să-i restituie reclamantei suma de lei reprezentând taxa de poluare actualizată cu dobânda calculată conform art. 124 din Codul de procedură fiscală și să-i plătească 39.3 lei cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată azi 19 aprilie 2010, în ședință publică.

