



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19  
Cluj-Napoca, jud. Cluj  
Tel : 0264 591670  
Fax : 0264 592489  
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 234/2010

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. SMCT S.R.L.**  
cu sediul in mun. Dej, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice  
a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...08.2010, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj -Serviciul Inspectie Fiscala nr. 3, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. SMCT S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, str. PV, nr. ..., jud Cluj, si domiciliul procesual ales la sediul SCA "R si A" din Cluj-Napoca, formulata impotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ....07.2010, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere mentionata mai sus, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contribuabilului obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, pe care petenta le contesta partial, respectiv suma de y lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care nu s-a acceptat dreptul de deducere.

Contestatia formulata prin SCA "R si A" din Cluj-Napoca, (la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. din ...08.2010), este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...07.2010 si comunicat petentei la data de ....07.2010 (potrivit datei inscrise pe confirmarea de primire aflata in copie la dosarul cauzei), iar contestatia depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de ....08.2010, fiind inregistrata sub nr. -/...08.2010.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de

procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. SMCT S.R.L.** cu sediul in mun. Dej, jud Cluj.

I. Petenta contesta partial Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....07.2010 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei (contestate partial) reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, act administrativ fiscal emis in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala partiala-T.V.A. control ulterior, incheiat la data ....07.2010.

Societatea solicita anulara partiala a deciziei atacate in ceea ce priveste TVA stabilit suplimentar in suma de y lei, invocand in sustinerea solicitarii sale urmatoarele aspecte:

- prin decizia atacata s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare de plata in quantum de y lei, organele de control apreciind ca subscrisa a dedus TVA in suma de y lei de pe facturi aferente unor bunuri care nu ar fi destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale contribuabilei si nu ar avea legatura cu obiectul de activitate al acesteia, precizand in cuprinsul actelor atacate ca obiectele achizitionate nu s-ar gasi in incinta sediului societatii,

- in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala se arata ca locul desfasurarii controlului a fost sediul societatii, mentiune care este falsa intrucat reprezentantii acesteia au dus toate documentele contabile la sediul AFP Dej, iar organele de control s-au prezentat o singura data la adresa sediului subscrisei societati, insa nu au intrat in interiorul cladirii, asa-zisa "inspectie" durand doar cateva minute,

- in realitate bunurile achizitionate au legatura cu obiectul de activitate al societatii incadrandu-se in prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) si b) din Codul fiscal, intrucat obiectul de activitate al subscrisei este transporturile rutiere de marfuri, iar subscrisa desfasuram in principal transporturi rutiere internationale,

- din analiza punctuala a facturilor de achizitie a bunurilor care fac obiectul contestatiei rezulta ca societatea a dedus in mod justificat taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de investitii (amenajari si modernizari) deoarece efectuarea acestor lucrari la imobilul cu destinatia de sediul social erau necesare realizarii de venituri, in conformitate cu obiectul de activitate al societatii,

- mentionam ca potrivit art. 24 din Codul fiscal sunt considerate cheltuieli deductibile, implicit si taxa pe valoarea adaugata aferenta investitiilor efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de inchiriere, concesiune, locatie de gestiune sau altele asemenea, in categoria contractelor de inchiriere incadrandu-se si contractul de comodat reglementat de art. 1560-1575 din Codul Civil,

- asertiunea cuprinsa in raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere atacata potrivit careia aceste bunuri nu exista, este falsa, intrucat organele de inspectie fiscala *“nu au intrat in interiorul cladirii, asa-zisa inspectie fiscala durand doar cateva minute”*, pentru a putea constata existenta sau inexistenta amenajarilor si modernizarilor aduse spatiului cu destinatia de sediu al societatii.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2010, este retinuta in sarcina agentului economic ca obligatie fiscala suplimentara (contestata de petenta) suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata, stabilita ca urmare a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala partiala-T.V.A. control ulterior, intocmit la data de ..05.07.2010 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...07.2010.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei s-a intocmit in urma efectuarii unei inspectii fiscale partiale-TVA control ulterior pe baza Avizului de inspectie fiscala nr. -/...05.2010, pentru perioada .....2006-....2010.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a dedus TVA in suma de y lei de pe facturi fiscale privind achizitia unor bunuri (cada cu hidromasaj, materiale de constructii, articole de uz gospodaresc, masina de spalat vase, hota, etc.) care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si nu au legatura cu obiectul de activitate.

Pentru motivul mentionat mai sus, nu s-a acordat dreptul de deducere pentru suma de y lei, organele de inspectie fiscala considerand ca au fost incalcate prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) si b) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de petenta, in raport cu actele normative in vigoare referitoare la speta supusa analizei, se retin urmatoarele aspecte:

Perioada verificata: ....2006-.....2010.

In fapt, organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj - Serviciul Inspectie Fiscala nr. 3, a efectuat un control fiscal ulterior la S.C. SMCT S.R.L. cu sediul in mun. Dej, jud Cluj, ce a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, inregistrare si declarare a obligatiilor fata de bugetul de stat la sursa taxa pe valoarea adaugata, avand in vedere ca pentru perioada ..-.... 2006 societatea a beneficiat de rambursarea TVA pe baza de SIN, cu efectuarea controlului fiscal ulterior.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ....07.2010 a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...07.2010, prin care au fost retinute in sarcina societatii verificate obligatii fiscale suplimentare la

sursa taxa pe valoarea adaugata, in suma totala de y lei, obligatii fiscale care sunt contestate partial de catre petenta, respectiv suma de y lei.

Petenta contesta partial actul administrativ fiscal mentionat mai sus, solicitand anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa la sursa taxa pe valoarea adaugata, aducand in sprijinul solicitarii sale argumentele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...07.2010 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/..07.2010, se retine ca taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere este aferenta perioadei ... 2006-... 2008 si rezulta din facturi fiscale privind achizitii de bunuri si servicii, reprezentand materiale de constructie, confectionare mobilier, obiecte sanitare, obiecte bucatarie, etc., dupa cum urmeza:

- suma de y lei aferenta facturilor nr. -/ ...10.2006, nr. -/...02.2008, nr. -/...04.2008, nr. -/...04.2008, nr. -/...04.2008, nr. -/...04.2008, nr. -/ ...04.2008, nr. -/...04.2008, nr. -/..04.2008, nr. -/ ....04.2008, nr. -/ ....05.2008, se refera la achizitia de materiale de constructie, respectiv vopsele, faianta, chit, vata, gips, tapet, podea, usa,

- suma de y lei este aferenta facturii fiscale nr. .../...04.2008, se refera la confectionare mobilier,

- suma de y lei aferenta facturilor fiscale nr. -/ ...01.2008, nr. -/....02.2008, nr. -/...03.2008, nr. -/..03.2008, nr. -/....03.2008, nr. -/ ...04.2008, nr. -/...05.2008, nr. -/...05.2008, nr. -/...05.2008, nr. -/..06.2008, nr. -/...06.2008, se refera la achizitia de obiecte pentru modernizare bucatarie si baie respectiv cada cu hidromasaj, sifon, rezervor tropea, baterie, perete cada baie, cuptor, hota, masina spalat vase, toator, blancomix wega,

- suma de y lei este aferenta facturilor fiscale nr. -/ ...12.2006, nr. -/....02.2007, nr. -/...04.2007, se refera la achizitie suport schiuri, geanta, sau documente cu date de identificare eronate,

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 145, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, (in vigoare pana la data de 31.12.2006), unde referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate, se stipuleaza ca:

*“ART. 145 Dreptul de deducere*

*[...]. (3) **Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile**, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) **taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila; [...].”***

Incepand cu data de 01.07.2007, dreptul de deducere este reglementat de prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza ca:

*“Art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*[...] (2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, **daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:***

*a) **operatiuni taxabile;** [...].”*

De asemenea, prevederile art. 146, alin. (1), lit. a) din actul normativ mentionat mai sus, referitor la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, arata ca:

*“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

*a) **pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5); [...].”***

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, se constata ca dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora *“in folosul operatiunilor sale taxabile”*. Cu alte cuvinte orice persoana inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta **bunurilor care i-au fost livrate**, respectiv prestarilor de servicii care i-au fost efectuate de catre persoane impozabile, cu conditia de a justifica ca acele bunuri sau servicii **sunt destinate a fi utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile** din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...07.2010, rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei, aferenta achizitiei unor bunuri precum: vopsele, faianta, chit, vata, gips, tapet, podea, usa, rezervor tropea, cada cu hidromasaj, sifon, baterie, perete cada baie, cuptor, hota, masina spalat vase, toicator, blancomix wega, pentru care nu se poate dovedi ca au fost utilizate in beneficiul societatii contestatoare.

Cum taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei contestata de petenta, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere in perioada ...2006- ... 2008, se regaseste in facturile de achizitie a unor bunuri si servicii folosite la realizarea amenajarii unor spatii care sunt proprietatea unor persoane fizice si tinand seama ca agentul economic nu a probat ca acestea au devenit proprietatea societatii, se retine ca petenta nu avea dreptul sa-si exercite dreptul de deducere a T.V.A. aferenta acestora,



cu atat mai mult cu cat din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca societatea contestatoare a facturat lucrarile efectuate proprietarului de drept al imobilului luat in folosinta in baza unui contract de comodat.

In alta ordine de idei este de retinut si faptul ca, potrivit afirmatiilor petentei, toate bunurile si serviciile mentionate mai sus, au concurat la amenajarea si modernizarea unui spatiu unde este situat sediul social al societatii, acesta reprezentand un imobil care a fost pus la dispozitia agentului economic in baza Contractului de imprumut de folosinta (comodat-bun imobil) incheiat la data de .....2003.

In drept, potrivit prevederilor art. 1560-1562 din Codul civil, comodatul este un contract prin care cineva imprumuta altuia un lucru spre a se servi de dansul, cu indatorirea de a-l inapoia, este esential gratuit si imprumutatorul ramane proprietarul lucrului dat imprumut, iar in ceea ce priveste obligatiile comodatarului, acestea sunt precizate la art. 1564 din acelasi act normativ, unde se precizeaza ca: *“Comodatarul este dator sa ingrijeasca, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului imprumutat, si nu poate sa se serveasca decat la trebuinta determinata prin natura lui, sau prin conventie, sub pedeapsa de a plati daune-interese, de se cuvine”*.

Prin urmare, Contractul de comodat este doar un act translativ de folosinta astfel cum se prevede expres la art. 1562 din Codul civil, imprumutatorul ramane proprietarul lucrului, iar ceea ce se transmite este doar dreptul de folosinta al bunului cu titlu gratuit, fara a se urmari nici o contraprestatie, natura contractului neschimbandu-se daca comodatarul efectueaza anumite cheltuieli pentru intretinerea si folosirea curenta a bunului.

Insa, obligatiile comodatarului de a efectua pe propria cheltuiala *“lucrari de imbunatatire a imobilului”*, respectiv *“sa finiseze interiorul si exteriorul imobilului, sa il echipeze si sa il utilizeze”*, prevazute la art. III din Contractul de comodat fn din ....11.2003, nu fac parte din categoria cheltuielilor cu intretinerea si folosirea curenta a bunului si prin urmare pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unor bunuri necesare efectuarii unor astfel de lucrari nu se poate accepta dreptul de deducere.

Spetei supuse analizei la acest capat de cerere ii sunt aplicabile si dispozitiile art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, care prevede ca: ***“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”***.

In consecinta, avand in vedere ca bunurile si serviciile achizitionate de **S.C. SMCT S.R.L.** cu sediul in mun. Dej in perioada ....2006—....2008 pentru amenajarea si modernizarea unui spatiu care nu este proprietatea

societatii si nici nu este utilizat in baza unui contract de inchiriere, se retine ca aceste cheltuieli nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii, astfel incat organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de y lei, fapt pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste invocarea de catre petenta a faptului ca in cuprinsul Raportului de inspectie fiscala s-a mentionat in mod eronat ca inspectia fiscala s-a desfasurat la sediul social al societatii, cand in realitate reprezentantul societatii a dus toate documentele contabile aferente perioadei supuse controlului la sediul AFP Dej, precizam ca acest fapt nu este de natura sa modifice constatările rezultate din actul administrativ fiscal atacat, iar pe de alta parte locul desfasurării inspectiei fiscale s-a stabilit de comun acord între cele doua parti, societate si organul fiscal.

In sens celor mentionate, prevederile art. 103, alin. (1)-(3), din O. G. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare locul desfasurării inspectiei fiscale, precizeaza:

*„(1) Inspectia fiscala se desfasoara, de regula, in spatiile de lucru ale contribuabilului. **Contribuabilul trebuie sa puna la dispozitie un spatiu adecvat, precum si logistica necesara desfasurării inspectiei fiscale.***

*(2) Daca nu exista un spatiu de lucru adecvat pentru derularea inspectiei fiscale, atunci activitatea de inspectie se va putea desfasura la sediul organului fiscal sau in orice alt loc stabilit de comun acord cu contribuabilul.*

*(3) Indiferent de locul unde se desfasoara inspectia fiscala, organul fiscal are dreptul sa inspecteze locurile in care se desfasoara activitatea, in prezenta contribuabilului sau a unei persoane desemnate de acesta”.*

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, un contribuabil trebuie sa puna la dispozitia organelor de inspectie fiscala un spatiu adecvat pentru desfasurarea inspectiei fiscale, iar in situatia in care acest lucru nu este posibil atunci activitatea de inspectie se va putea desfasura la sediul organului fiscal sau in orice alt loc stabilit de comun acord cu contribuabilul.

Ori, in situatia in care contribuabilul a amenajat si modernizat spatiul luat in comodat ca sediul al societatii cu dotari destul de insemnatae, se pune in mod firesc intrebarea de ce acesta nu reprezenta un spatiu de lucru adecvat pentru efectuarea inspectiei fiscale, iar reprezentanta societatii “a dus toate documentele contabile aferente perioadei supuse controlului la sediul AFP Dej”, asa cum insusi petenta afirma in cuprinsul contestatiei formulate.

Afirmatia contestatoarei potrivit careia organele de inspectie fiscala “nu au intrat in interiorul cladirii, asa-zisa inspectie fiscala durand doar cateva minute, pentru a putea constata existenta sau inexistentia

*amenajarilor si modernizarilor aduse spatiului cu destinatia de sediu al societatii*”, este infirmata atat de descrierea facuta de organele de inspectie fiscala in ce priveste spatiul, prezentare facuta in cuprinsul Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei, precum si de recunoasterea de catre petenta a faptului ca organele fiscale au fost prezente la sediul societatii dar *“nu au intrat in interiorul cladirii”*.

In sensul celor mentionate mai sus retinem din cuprinsul Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei constatările echipei de inspectie fiscala cu privire la spatiul in cauza:

*“Echipa de control a convenit o intalnire cu d-na M... S.... (cand a precizat ca timpul dansei permite) si s-a deplasat in data de.. .06.2010 la sediul societatii, imobilul din Dej, str. P.. V..., nr. ... La fata locului am gasit un imobil (casa particulara) formata din .. apartamente (nr. .. si nr. ..). Insoțite de d-na M... S... am intrat in incinta de la nr. .. unde se gaseste sediul social al societatii S.C. SMCT S.R.L. si am constatat ca in interior este casa de locuit, cu baie si camere in care se locuieste fara a avea alura unui sediu de firma si ca nu existau conditii de desfasurare a verificarii.*

*In interiorul locuintei nu exista nici un birou, fiind nejustificate cheltuielile cu mobilierul specific acestora (confectionat mobilier-TVA deductibila de y lei, dulapuri suspendate, tapet). Baia, care se gaseste la intrarea in locuinta pe partea dreapta este normala, fara dotarile de lux pentru care s-a dedus TVA (cada cu hidromasaj, rezervor tropea), iar bucataria este una normala, fara dotarile pentru care s-a dedus TVA (masina de spalat vase, hota, cuptor) sau nu au legatura cu obiectul de activitate (tocator, tava inox).*

*Mentionam ca exista un Contract de imprumut de folosinta (comodat-bun imobil) intre M... M... S..., asociat al firmei si doua persoane fizice, M.. J... si M.. A.... (parintii d-nei M... S...) pentru sediul social al firmei situate in Dej, str. P.. V..., nr. ....*

*De asemenea, in data de ...06.2010, ne-am deplasat din nou la sediul societatii si nu am gasit pe nimeni, mai mult, vecinii ne-au spus ca proprietarii au fost vazuti cu cateva minute inainte”.*

Faptul ca organele de inspectie fiscala au fost prezente la sediul societatii dar nu au intrat in interiorul cladirii, asa cum sustine petenta, contravine prevederilor art. 103, alin. (3) din actul normativ citat mai sus, potrivit carora organul fiscal are dreptul sa inspecteze locurile in care se desfasoara activitatea, precum si ale art. 10, alin. (1) din acelasi act normativ, unde referitor la la obligatiile de cooperare ale contribuabilului, se precizeaza ca:

***„(1) Contribuabilul este obligat sa coopereze cu organele fiscale in vederea determinarii starii de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de catre acesta, in intregime, conform realitatii, si prin indicarea mijloacelor doveditoare care ii sunt cunoscute”.***



Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (3) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (publicata in Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare, se

### **DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. SMCT S.R.L.** cu sediul social in mun. Dej, jud Cluj, pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....07.2010, reprezentand debit suplimentar la taxa pe valoarea adaugata.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta si Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**