



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Caraș-Severin  
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17  
Localitatea Reșița  
Județul Caraș-Severin  
Tel : 0255/214197  
Fax : 0255/220103

**DECIZIA NR.**

privind soluționarea contestației formulate de **dl. X** înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .... sub nr...../.....2011

Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de D.G.F.P. ... prin adresa nr...../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr..../...2011, asupra contestației formulate de **dl.X** cu domiciliul în localitatea ....., domiciliul procedural ales în ....., Contestația formulată de **dl. X**, a fost depusă la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale ...înregistrată sub nr..../.....2011, care prin adresa nr...../.....2011 a sesizat D.G.F.P. .... privind această contestație fiind înregistrată sub nr. .../.....2011, iar aceasta din urmă a transmis-o spre competența soluționare către D.G.F.P. ....

Obiectul contestației, îl constituie Procesul -Verbal privind Calculul Sumelor Prevăzute prin Titlu Executoriu nr...../.....2011, emis de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale ....., prin care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de .... lei, după cum urmează:

- .... lei majorări de întârziere taxe vamale,
- . lei majorări de întârziere accize,
- ...lei majorări de întârziere TVA,
- ... lei penalități de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatănd că în speță sunt întrunite dispozițiile art.209 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită cu soluționarea contestației.

**I.** Prin contestația formulată **dl. X** se îndreaptă împotriva Procesului-Verbal privind Calculul Sumelor Prevăzute prin Titlu Executoriu nr..../03.02.2011, emis de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni ....., prin care s-au stabilit în sarcina sa dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei, aducând în susținerea cauzei următoarele argumente:

Contestatorul susține că în temeiul art.131 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare debitul înscris în titlul executoriu .../2003 este prescris, deoarece de la data emiterii acestuia și până în anul 2010 când i-a fost transmisă “Decizia nr..../...2010” emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale .... s-au scurs mai mult de 5 ani în care nu s-a început nici un fel de executare împotriva sa și nici nu s-a efectuat nici un fel de act prin care să se fi întrerupt prescripția.

Drept consecință, contestatorul susține că Procesul verbal nr...../....2011, emis de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .... “prin care se arată” majorările și dobânzile care rezultă din neplata debitului înscris în titlu executoriu 363/08.08.2003, “nu își găsește temeiul” întrucât debitul pe baza căruia au fost calculate penalitățile și dobânzile este prescris.

În concluzie, contestatorul în temeiul art.134 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare solicită încetarea “măsurilor de realizare” și scăderea debitului din evidența analitică de plătitori.

Totodată, contestatorul susține că din interpretarea art.134 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că organul de executare are obligația de a verifica dacă debitul este sau nu prescris, iar dacă este prescris are obligația de a scădea debitul din evidența analitică pe plătitori.

**II. Organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara au întocmit în conformitate cu prevederile art.142 alin.(6) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Procesul Verbal privind Calculul Sumelor Prevăzute prin Titlu Executoriu nr...../....2011, pentru neachitarea la scadență/termen de plată a obligațiilor fiscale menționate în Actul Constatator nr..../....2003, emis de către Biroul Vamal ....., prin care au stabilit în sarcina dl.X, majorări(dobânzi) și penalități de întârziere pentru perioada ....2010-....2010, în sumă totală de .... lei, din care: suma de .... lei reprezentând majorări (dobânzi) de întârziere taxe vamale, suma de .... lei reprezentând majorări(dobânzi) de întârziere accize, suma de .... lei reprezentând majorări(dobânzi)de întârziere TVA și suma de .... lei reprezentând penalități de întârziere, conform Fișei de calcul anexate.**

**III. Luând în considerare, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare invocate de contestator și de organele vamale, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Soluționare Contestatăii este dacă contestatorul datorează suma de .... lei individualizată prin Procesul Verbal privind Calculul Sumelor Prevăzute prin Titlu Executoriu nr...../....2011, reprezentând obligații de plată accesorii aferente obligațiilor vamale stabilite în baza Actului Constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite bugetului nr...../....2003, neachitate la termenul de scadență.**

**În fapt,** organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .... au întocmit în conformitate cu prevederile art.142 alin.(6) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Procesul Verbal privind Calculul Sumelor Prevăzute prin Titlu Executoriu nr...../....2011,

pentru neachitarea la scadență/termen de plată a obligațiilor fiscale menționate în Actul Constatator nr..../....2003, emis de către Biroul Vamal ...., prin care au stabilit în sarcina dl.X, majorări(dobânzi) și penalități de întârziere pentru perioada ....2010-....2010, în sumă totală de .... lei, din care: suma de ....lei reprezentând majorări (dobânzi) de întârziere taxe vamale, suma de ....lei reprezentând majorări(dobânzi) de întârziere accize, suma de .... lei reprezentând majorări(dobânzi)de întârziere TVA și suma de .... lei reprezentând penalități de întârziere, conform Fișei de calcul anexate.

În Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr..../.....2011, înregistrat la D.G.F.P. .... sub nr..../.....2011, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale ...., precizează următoarele:

Organele vamale din cadrul Biroului Vamal ... au emis Actul Constatator nr..../....2003, prin care au stabilit în sarcina dl. X un debit în sumă totală de .... lei, din care: suma de .... lei reprezentând taxe vamale, suma de .... lei reprezentând accize și suma de .... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Actul Constatator nr..../....2003, însoțit de Înștiințarea de plată nr..../....2003, a fost transmis prin poștă dl. X și confirmat de primire de către acesta la data de ....2003, așa cum rezultă din copia confirmării de primire anexată la dosarul cauzei.

La data de ....2003, urmare a neachitării debitului, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale ...., au întocmit dosarul execuțional nr..../2003, emițând somația nr..../...2003 (anexată în copie la dosarul cauzei), prin care contestatorul în baza art.41 alin.(1) din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare este înștiințat că împotriva sa a fost pornită executarea silită în temeiul titlurilor executorii Act Constatator nr..../...2003 și Procesul Verbal de calcul al dobânzilor nr..../....2003, somație care nu a fost primită de către contestator.

Totodată, organele vamale precizează că la data de ....2006 au emis somația nr..... (anexată în copie la dosarul cauzei), plicul cu care s-a făcut expediția a fost returnat de către poștă, cu mențiunea: "destinatar plecat din țară". Ulterior, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale .... au publicat somația nr..../...2003 în ziarul "...." (anexat în copie la dosarul cauzei), ediția națională, la data de ....2008.

Întrucât, debitul stabilit prin Actul Constatator nr..../...2003, nu a fost achitat, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Hunedoara au calculat pentru perioada ....2003 - ....2010, majorări de întârziere, emițând în acest sens Decizia de calcul nr..../...2010, care a fost comunicată dl. X și confirmată de primire de către acesta la data de ....2010., iar prin Procesul Verbal privind Calculul Sumelor Prevăzute prin Titlu Executoriu nr..../...2011, pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale menționate în Actul Constatator nr..../....2003, organele vamale pentru perioada ...2010-....2010 au actualizat accesoriile aferente debitului neachitat.

De asemenea, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale ..... în Referatul privind propunerile de soluționare a contestației nr..../....2011, înregistrat la D.G.F.P. .... sub nr..../.....2011, susțin că în conformitate cu prevederile legale în vigoare, prescripția termenului de a cere executarea silită se realizează la împlinirea a 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care a luat naștere acest drept, comunicarea somației făcându-se prin publicarea în mass-media în anul .... astfel că debitul nu este prescris.

Contestatorul prin contestația formulată susține că, Procesul verbal nr..../....2011, emis de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale .... prin care organele vamale au calculat majorările și dobânzile care rezultă din neplata debitului înscris în titlu executoriu ..../....2003, „nu își găsește temeiul”, întrucât debitul pe baza căruia au fost calculate penalitățile și dobânzile este prescris.

**În drept,** art.231 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“ART.231

*Dispoziții privind termenele*

*Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă.”*

Aceste dispoziții au caracter general și reglementează situația termenelor care au început să curgă sub incidența legilor anterioare și pentru care legiuitorul a statuat că rămân supuse legilor vechi, cu excepția expresă de la principiul neretroactivității.

Potrivit acestor dispoziții legale, prescripția dreptului de a cere executarea silită a obligațiilor fiscale se calculează după noemele legale în vigoare la data la care s-au născut dreptul organului vamal la acțiune.

Prevederile legale în vigoare la data la care a început să curgă prescripția extinctivă pentru creanțele născute înainte de data de .....2004 este art.138 alin.(1) din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, aplicabilă în anul 2003 când a fost emis și luat la cunoștință de către contestator Actul Constatator nr...../.....2003, care stipulează:

“ART.138

*(1) Dreptul de a cere executarea silită a creanțelor bugetare se prescrie în termen de 5 ani de la data încheierii anului financiar în care a luat naștere acest drept”*

Față de prevederile legale de mai sus se reține că termenul de prescripție a dreptului organelor vamale de a cere executarea silită a creanței bugetare stabilită în sarcina contestatorului prin Actul Constatator nr...../.....2003, emis de Biroul Vamal ....., a început să curgă de la data de 01.01.2004.

Prin termen de prescripție, potrivit doctrinei, se înțelege intervalul de timp stabilit de lege înlăuntrul căruia trebuie exercitat dreptul la acțiune sub sancțiunea pierderii acestui drept.

În ceea ce privește cauzele de întrerupere și/sau suspendare a termenului de prescripție care a început să curgă sub incidența legii vechi și se calculează potrivit normelor în vigoare de la aceea dată, se reține faptul că în aplicarea art.231 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mai sus citat, a fost emisă Decizia Comisiei de Proceduri fiscale nr.2/2008 aprobată prin Ordinul Președintelui Agenției Naționale Fiscale nr.1754/17.12.2008, publicată în M.O. nr.864/22.12.2008, care la pct.1 precizează: *“Termenele în curs la data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se calculează după normele legale în vigoare la data când acestea au început să curgă. Întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs”.*

Potrivit Deciziei Comisiei de Proceduri Fiscale nr.2/2008 se reține că întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție, *“se supun/supune normelor în vigoare la data când acestea s-au produs”*, astfel încât cauzele de întrerupere și/sau suspendare pot fi atât cele prevăzute de legea veche, cât și cele prevăzute de noua lege, pentru termenele care au început să curgă sub incidența legii vechi.

Pe cale de consecință, rezultă că întreruperea și/sau suspendarea termenului de prescripție se analizează în funcție de normele legale în vigoare la data procedurii întreruperii și/sau suspendării termenului de prescripție, pentru cauza în speță, O.G. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, aplicabilă până în 31.12.2003 cât și O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicabilitate începând cu 01.01.2004 până în prezent.

Cu privire la întreruperea termenului de prescripție la art.140 din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, se precizează:

**“ART.140**

*Termenul de prescripție prevăzut la art. 138 se întrerupe:*

- a) *în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*
- b) *pe data îndeplinirii de către debitor, înainte de începerea executării silite sau în cursul acesteia, a unui act voluntar de plată a obligației prevăzute în titlul executoriu ori a recunoașterii în orice alt mod a datoriei;*
- c) *pe data împlinirii, în cursul executării silite, a unui act de executare silită;*
- d) *pe data întocmirii, în condițiile prezentei ordonanțe, a actului de constatare a insolvabilității debitorului;*
- e) *în alte cazuri prevăzute de lege.”*

Începând cu 1 ianuarie 2004, la art.133 din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

**ART.133**

*Termenul de prescripție prevăzut la art. 131 se întrerupe:*

- a) *în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;*
- b) *pe data îndeplinirii de către debitor, înainte de începerea executării silite sau în cursul acesteia, a unui act voluntar de plată a obligației prevăzute în titlul executoriu ori a recunoașterii în orice alt mod a datoriei;*
- c) *pe data împlinirii, în cursul executării silite, a unui act de executare silită;*
- d) *în alte cazuri prevăzute de lege.”*

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, precum și documentele existente la dosarul cauzei, se reține că organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara au emis Somația ....../.....2003, somație care nu a fost primită de către contestatator. La data de ....2006 s-a emis Somația nr....., plicul cu care s-a trimis prin poștă fiind returnat cu mențiunea “destinatar plecat din țară”.

Ulterior Somația nr......./.....2003 a fost publicată de organele vamale în ziarul “...”, ediția națională la data de ...2008, anexat în copie la dosarul cauzei, prin urmare înlăuntrul termenului de prescripție.

În conformitate cu prevederile art.16 din Decretul nr.167/1958 privind prescripția extinctivă:

**ART.16**

*“ Prescripția se întrerupe :*

- a) *prin recunoașterea dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de cel în folosul căruia curge prescripția.*

- b) prin introducerea unei cereri de chemare în judecată ori de arbitraj, chiar dacă cererea a fost introdusă la o instanță judecătorească, ori la un organ de arbitraj, necompetent;  
c) printr-un act începător de executare,

coroborat cu prevederile art.133 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a întrerupt termenul de prescripție.

După întreruperea termenului de prescripție, respectiv la data de ....2008, începe să curgă un nou termen de prescripție de 5 ani, înălăuntrul căruia organele vamale au dreptul de a cere executarea silită, conform art.17 din Decretul nr.167/1958 privind prescripția extintivă, care stipulează:

*“ART.17*

*Întreruperea șterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o. După întrerupere începe să curgă o noua prescripție.”*

Noul termen de prescripție a început să curgă de la data de ....2009. Pe cale de consecință, în condițiile în care dreptul organelor vamale de a stabili obligații accesorii nu era prescris, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale ....., înălăuntrul termenului de prescripție, au emis Procesul-Verbal privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu nr..../....2011, în conformitate cu dispozițiile legale cuprinse în O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mai jos enumerate:

**“ART. 23**

*Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale*

*(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.*

*(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.*

*[...]*

**ART. 91**

*Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale*

**(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.**

*(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.*

**ART. 92**

*Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale*

**(1) Termenele prevăzute la art. 91 se întrerup și se suspendă în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului la acțiune potrivit dreptului comun.**

**ART. 93**

*Efectul împlinirii termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale*

*Dacă organul fiscal constată împlinirea termenului de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale, va proceda la încetarea procedurii de emitere a titlului de creanță fiscală.*

## ART. 145

### Somația

(1) Executarea silită începe prin comunicarea somației. Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somației nu se stinge debitul, se continuă măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu.

(2) Somația cuprinde, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), următoarele: numărul dosarului de executare; suma pentru care se începe executarea silită; termenul în care cel somat urmează să plătească suma prevăzută în titlul executoriu, precum și indicarea consecințelor nerespectării acesteia”.

Astfel, în condițiile în care, contestatorul nu și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula contestație împotriva Actului Constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../....2003, deși acesta i-a fost comunicat la data de....2003, așa cum rezultă din copia confirmării de primire anexată la dosarul cauzei, iar debitul principal stabilit prin titlul de creanță mai sus amintit și majorările de întârziere aferente stabilite prin Decizia de calcul nr..../....2010, care a fost comunicată dl. X și confirmată de primire de către acesta la data de ....2010, nu au fost achitate, organele vamale în mod legal au procedat la actualizarea accesoriilor aferente obligațiilor fiscale principale neachitate, emițând Procesul-Verbal privind Calculul Sumelor Prevăzute prin Titlu Executoriu nr..../....2011.

Pentru toate aceste motive, organele de soluționare din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin - Serviciul Soluționare Contestații, nu pot reține în soluționarea favorabilă a cauzei excepția invocată de contestator referitoare la dreptul organelor vamale de a stabili obligații fiscale accesorii, datoria vamală înscrisă în Actul Constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../....2003, nefiind prescrisă.

Pe cale de consecință, având în vedere că, așa cum s-a arătat în cele de mai sus, dreptul organelor vamale de a stabili obligații fiscale accesorii pentru neachitarea de către contestator a datoriei vamale înscrisă în Actul Constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr..../....2003 nu s-a prescris, rezultă că în conformitate cu dispozițiile art.119 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, organele vamale, în mod corect și legal, au stabilit în sarcina dl. X suma totală de .... lei din care: suma de .... lei reprezentând dobânzi (majorări) de întârziere taxe vamale, suma de ...lei reprezentând dobânzi(majorări) de întârziere accize, suma de ... lei reprezentând dobânzi(majorări) de întârziere TVA, precum și suma de ....lei reprezentând penalități de întârziere, calculate în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.39/2010 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală., motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele menționate în cuprinsul deciziei și în temeiul art.138 alin.(1), art.140 din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare; art.16, art.17 din Decretul 167/1958 privind prescripția extinctivă; art.23 alin.(1), (2), art.91 alin.(1), (2), art.92 alin.(1), art.93, art.119 alin.(1), art.133, art.145 alin.(1),(2), art.216 alin.(1), art.231 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

**DECIDE**

Respingerea ca **neîntemeiată** a contestației formulată de **dl. X** împotriva Procesului-Verbal privind Calculul Sumelor Prevăzute prin Titlu Executoriu nr..../....2011, **emis de Direcția Regională Pentru Accize și Operațiuni Vamale ... pentru suma totală de ... lei, reprezentând :**

- lei majorări de întârziere taxe vamale,
- lei majorări de întârziere accize,
- lei majorări de întârziere TVA,
- lei penalități de întârziere.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunalul .....

DIRECTOR EXECUTIV,