

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

**Decizia nr. 255 2008**

privind solutionarea contestatiei depusa de  
**S.C. .X. .X. S.R.L., .X.** inregistrata la  
Directia generala de solutionare a contestatiilor  
sub nr. 908838/28.X.2008

Directia generala de solutionare a contestatiilor, din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de catre Directia Regionala pentru accize si operatiuni vamale .X. prin adresa nr.X/21.X.2008 si inregistrata la ANAF sub nr. 908838/28.X.2008 asupra contestatiei , formulata de S.C. .X. .X. S.R.L., prin Societatea civila de avocati .X. si asociatii cu imputernicire avocatiala nr.X/10.X.2008, depusa la dosarul cauzei, cu sediul in localitatea .X., str. X nr.X, judetul .X. impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.31440/17.X. 2008 emisa in baza procesului verbal de control nr.31332/16.X. 2008 de catre Directia Regionala Vamala .X. - Serviciul Antifrauda Vamala.

Obiectul contestatiei il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei nr. X/17.X. 2008 emisa in baza procesului verbal de control nr. X/16.X. 2008 de catre Directia Regionala Vamala .X. - Serviciul Antifrauda Vamala, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma de **.X. lei** din care datorie vamala in suma de **.X. lei** si majorari de intarziere in suma de **.X. lei** reprezentand:

- **.X. lei – taxe vamale;**
- **.X. lei – comision vamal;**
- **.X. lei lei – accize;**
- **.X. lei lei – taxa pe valoarea adaugata**
- **.X. lei – majorari de intarziere aferente taxelor vamale;**
- **.X. lei – majorari de intarziere aferente comisionului vamal;**
- **.X. lei – majorari de intarziere aferente accizelor;**

**- .X. lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.**

Chiar si in raport de data emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. X/17.X. 2008, **24.X. 2008**, inscrisa pe stampila confirmarii de primire aflata la dosar, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind inregistrata la Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale .X. in data de **13.X.2008**, conform stampilei aplicate pe plicul postal aflat in copie la dosarul cauzei.

Societatea contestatoare se afla la pozitia 279 din Anexa 1 la OMEF nr. 1354/2007 pentru actualizarea marilor contribuabili prevăzuți de [Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 753/2006](#) privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările și completările ulterioare.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205, art. 207, art.209 alin. 1 lit. b din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

**I. Prin contestatia formulata, societatea aduce in sustinere urmatoarele argumente:**

Contestatoarea invedereaza ca Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale .X. a incheiat “ *de-alungul timpurilor* ” o serie de procese verbale de constatare care aratau o “ *presupusa incalcare* “ de catre S.C. .X. .X. S.R.L., respectiv, ar fi comercializat marfa, respectiv tigari unor persoane care nu puteau face dovada ca in ziua achizitionarii tigarilor, calatoreau inspre o destinatie internationala, in punctul de trecere a frontierei Moravita.

Societatea invedereaza ca a contestat actele administrativ fiscale respectiv toate deciziile de regularizare emise in baza proceselor verbale de control iar aceste contestatii au fost solutionate de Directia generala de solutionare a contestatiilor in sensul punctului de vedere al contestatoarei, dispunand, “ *de fiecare data* ” desfiintarea actelor emise de DRAOV .X. si reanalizarea situatiei fiscale.

Contestatoarea arata ca a reusit prin mijloace proprii sa administreze probe din care a rezultat ca *dintr-o lista cu cca. 250 de persoane despre care se afirma ca nu au calatorit catre o destinatie internationala au mai ramas doar 154 de persoane.*

Societatea invedereaza ca, in ceea ce priveste fondul cauzei, a respectat in integralitate normele care guverneaza comercializarea de

marfuri in regimul de duty – free. In acest sens magazinul a fost amplasat pe partea dreapta in sensul de iesire din tara dupa punctul de trecere a frontierei Moravita.

Contestatoarea invoca dispozitiile actelor normative in vigoare in perioada supusa controlului, respectiv prevederile OUG nr.104/2002 privind regimul vamal al mărfurilor comercializate în regim duty-free, Normele de organizare, functionare si control vamal al activității de comercializare a mărfurilor în regim duty-free aprobate prin O.M.F.P. nr. 1397/22.X. 2002, precum si OUG nr.105/2001 privind frontiera de stat a Romaniei si arata ca “ *operatorii de duty – free nu au nici o competenta in ceea ce priveste controlul documentelor de trecere a frontierei, aceasta revenind in totalitate autoritatilor prevazute de lege* “.

Societatea arata ca “ *nu se poate sustine ca responsabilitatea ne revine in cazul comercializarii de produse unor persoane care nu apar in evidentele politiei de frontiera* “ si sustine “*ca se poate discuta despre o eventuala neglijenta a acestei institutii in exercitarea propriilor atributii privind controlul la trecerea frontierei.*”

Contestatoarea arata ca *exista o prezumtie absoluta in ceea ce priveste calitatea de persoana aflata in destinatie internationala a persoanelor care intra intr-un magazin duty-free, prezumtie care consta in amplasarea acestuia dupa punctul de trecere a frontierei, unde se presupune ca organele abilitate si-au facut datoria si au permis trecerea frontierei numai persoanelor care parasesc tara.*

Drept consecinta, societatea invedereaza ca prin exercitarea controlului de catre autoritatile competente la iesirea din tara confera automat calitatea de persoana care calatoreste cu destinatie internationala.

**II. Urmare masurilor impuse de organul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei generale de solutionare a contestatiilor Decizia nr. x/18.07.2008, organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru accize si operatiuni vamale .X. au emis procesul verbal de control nr.X/16.X. 2008 si Decizia de regularizare a situatiei nr.X/17.X. 2008.**

Prin Decizia nr.X/18.07.2008 s-a dispus “ *desfiintarea Deciziei de regularizare a situatiei nr. X/15.02.2008,(...) urmand ca organele vamale, din cadrul Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale .X.,sa procedeze la reanalizarea cauzei in sensul celor retinute in prezenta decizie* ”.

Drept urmare organele vamale au procedat la reverificarea activitatii de comercializare de tigarete in regim duty-free din perioada 01.06.2006-31.X.2006, desfasurata in Punctul de trecere a frontierei X – judetul X de

catre S.C. .X. .X. S.R.L., in conformitate cu noile date si documente puse la dispozitie in sustinerea contestatiei de acesta.

Organele vamale arata, referitor la sustinerile societatii .X. .X. S.R.L. ca a identificat un numar de 10 persoane pentru care poate face dovada ca au tranzitat zona frontierei de stat, avand destinatie internationala, la data la care au fost emise bonurile fiscale, ca pentru un numar de 4 persoane **nu s-a calculat drepturi vamale**, iar pentru diferenta **au fost calculate drepturi vamale**.

Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale .X. arata ca, inainte de intocmirea Procesului verbal nr.X/16.X. 2008 a transmis in repetate ori societatii Situatiia cuprinzand cumparatorii de tigari, persoane fizice romane, mentionati in bonurile fiscale, dar neregasite in situatia cu persoanele fizice iesite din tara, in perioada respectiva, cu destinatie internationala, in vederea analizei si formularii unor eventuale observatii sau completari, fara ca aceasta sa analizeze si sa remita punctul de vedere.

Organele vamale au stabilit ca S.C. .X. .X. S.R.L. nu a respectat prevederile art. 122 lit.c) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei. Drepturile vamale au fost calculate avand in vedere prevederile art. 144, alin. (1), lit. b) , 148 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, respectiv art.226, alin.1, lit.a) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

**III. Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele vamale, se retine:**

**Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra cuantumului obligatiilor vamale stabilite in sarcina societatii prin Decizia de regularizare a situatiei nr.X/17.X. 2008 emisa in baza procesului verbal de control nr. X/16.X. 2008, in conditiile in care decizia de desfiintare in baza careia a fost efectuat controlul ulterior nu a fost pusa in aplicare in totalitate.**

**In fapt, Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale .X. prin Serviciul antifrauda vamala, a efectuat in perioada 01.06.2006 – 01.X 2006 un control al activitatii de comercializare a marfurilor in regim duty – free la magazinele apartinand societatii .X. .X. S.R.L. Constatările fac obiectul Deciziei de regularizare a situatiei nr. X/20.X. 2006 emisa in baza Procesului verbal X/19.X. 2006 prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de X lei, decizie care a fost desfiintata prin Decizia X/06.X.2007 emisa de Directia Generala de Administrare a Marilor**

**Contribuabili**, intrucat societatea a probat ca 8 persoane care nu figurau pe lista politiei de frontiera ca iesite din tara detineau pasapoarte stampilate la iesirea din tara si ale caror date corespundeau cu data bonului fiscal eliberat de magazin ca urmare a cumparaturilor efectuate din magazinul de duty – free, ceea ce punea sub semnul intrebarii veridicitatea evidentelor ce stau la baza calcularii drepturilor vamale. **Prin Decizia X/06.03.2007, Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili a dispus organelor vamale sa reanalizeze situatia tuturor persoanelor care in perioada verificata au calatorit inspre o destinatie internationala.**

Pe cale de consecinta, Directia regionala vamala .X. a solicitat noi informatii Directiei Politiei de Frontiera X cu privire la persoanele care, in perioada supusa controlului au tranzitat frontiera de stat.

Urmare reverificarii propriei baze de date, Directia Politiei de Frontiera X a emis adresa nr..X. /27.04.2007 prin care comunica faptul ca un numar de 176 de persoane inscrise in anexa I la procesul verbal de control (ce cuprindea un numar de 331 pozitii) nu figureaza ca iesite/intrate din/in tara la datele inscrise in bonurile de vanzare, fata de 244 de persoane cate au fost trecute in lista initiala.

Reverificarea s-a materializat in intocmirea unei noi decizii de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal inregistrata sub nr X/16.05.2007 emisa in baza procesului verbal de control nr. X/14.05.2007 prin care au fost calculate in sarcina societatii obligatii vamale in suma totala de **X lei de la X lei cat reprezentau cele stabilite prin** Deciziei de regularizare a situatiei nr.X/20.X. 2006 emisa in baza Procesului verbal X/19.X. 2006.

Societatea a atacat si aceste acte administrative prin contestatia ce a fost solutionata de catre Agentia Nationala da Administrare Fiscala – Directia generala de administrare a marilor contribuabili prin **Decizia nr. X/ 20.12.2007 care a decis desfiintarea Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/16.05.2007, urmand ca organele vamale sa reanalizeze situatia persoanelor care in perioada verificata au calatorit inspre o destinatie internationala, cu mentiunea ca reverificarea sa vizeze strict aceeasi perioada supusa controlului ce a facut obiectul primului act administrative de control vamal si anume Procesul verbal de control nr. X/19.X. 2006.**

Urmarea Deciziei ANAF – DGAMC nr. X/20.12.2007, Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale .X. – Serviciul antifrauda fiscala si vamala a intocmit cea de-a treia decizie de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/15.02.2008 emisa in baza procesului verbal de control nr. X/13.02.2008, prin care au

fost calculate in sarcina societatii obligatii vamale in suma totala de **X lei**, decizie ce face obiectul contestatiei prezentului dosar.

**Din analiza Procesului verbal de control nr. X/13.02.2008 cat si a Deciziei de regularizare a situatiei nr. X/15.02.2008 reiese ca reverificarea s-a rezumat numai la cele 10 persoane ale caror documente ( pasapoarte si bonuri fiscale ) au fost puse la dispozitie de catre societate desi prin Decizia ANAF nr. X/20.12.2007 se dispunea clar reverificarea intregii liste cu persoane ce au intrat/iesit in si din tara in perioada supusa controlului.**

**Drept urmare, Directia generala de solutionare a contestatiilor a dispus prin Decizia ANAF – DGSC nr.X/18.07.2008 desfiintarea Deciziei de regularizare a situatiei nr. X/15.02.2008,(...) urmand ca organele vamale, din cadrul Directiei regionale pentru accize si operatiuni vamale .X.,sa procedeze la reanalizarea cauzei in sensul celor retinute in prezenta decizie ”.**

Urmare reverificarii Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale .X. – Serviciul antifrauda fiscala si vamala a intocmit **cea de-a patra decizie de regularizare** a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/17.X. 2008 emisa in baza procesului verbal de control nr.X/16.X. 2008, prin care au fost calculate in sarcina societatii obligatii vamale in suma totala de **.X. lei** din care datorie vamala in suma de **.X. lei** si majorari de intarziere in suma de **.X. lei**, **decizie ce face obiectul contestatiei prezentului dosar.**

**In drept,** art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:  
*“ Decizia sau dispozitia emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac. “*

Conform, instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 519 din 27 septembrie 2005:

*12.7.” Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. “*

Din interpretarea acestor dispozitii legale reiese ca organele vamale trebuiau sa puna in executie intocmai cele dispuse de DGAMC prin Decizia ANAF nr. **X/18.07.2008**, astfel sa:

- *“ reanalizeze exhaustiv **Situatia cu persoanele care nu au fost regasite in evidentele politiei de frontiera – situatia cumparari***

**conform bonurilor de vanzare prezentata in Anexa 2 - Situatia cu persoanele care nu au fost regasite in evidentele politiei de frontiera – situatia cumparari conform bonurilor de vanzare – Drepturi vamale, la procesul verbal de control nr. X/16.X. 2008, (in baza caruia a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/17.X. 2008),**

- **sa stabileasca care este cuantumul corect al taxelor vamale, comisionului vamal, accizelor si taxei pe valoarea adaugata precum si a majorarilor de intarziere aferente”.**

Prin decizie s-a precizat si faptul ca reverificarea va viza strict aceeasi perioada, avand in vedere considerentele prezentei decizii, prevederile legale in vigoare aplicabile in speta si analizand sustinerile petentei si documentele anexate de aceasta.

Din analiza Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X/17.X. 2008 emisa in baza procesului verbal de control nr. X/16.X. 2008, prin care au fost calculate in sarcina societatii obligatii vamale in suma totala de .X. lei, organele vamale **aveau obligatia sa intreprinda propriile demersuri pentru a stabili situatia cumparatorilor de marfuri din magazinele duty – free si totodata sa solicite clarificari politiei de frontiera in raport de argumentele contestatoarei. In fapt, au procedat decat la reverificarea documentelor pentru cele 10 persoane ale caror acte au fost puse la dispozitie de societate, obtinerea acestor documente facandu-se prin propria diligenta, fara a face o analiza globala a intregii liste si fara a solicita politiei de frontiera efectuarea unor verificari suplimentare cu privire la persoanele care nu figureaza ca iesite din tara la datele inscrise pe bonurile emise de magazinul duty-free.**

In situatia neconcordantelor despre care contestatoarea sustine ca sunt inversari de litere in cadrul numelor persoanelor cumparatoare sau greseli de dactilografiere a acestor nume, organele vamale aveau obligatia sa solicite organelor abilitate verificarea existentei acestor persoane folosind criteriul codului numeric personal, seriei pasaportului ori a altor elemente care inlatura dubiile privind identitatea cumparatorilor respectivi.

Astfel la aceeasi pozitie nr.3 din lista cu persoanele a caror acte au fost puse la dispozitie de societate figureaza Caldarar Ioan cu pasaportul nr.10845572 pentru care organul vamal nu a calculat drepturi vamale intrucat avea aplicata stampila de iesire din tara, dar si acelasi posibil X cu pasaport nr.X pentru care acelasi organ vamal calculeaza drepturi vamale intrucat nu are aplicata stampila de iesire pe pasaport. Drept urmare nu se poate stabili cu exactitate daca este aceeaasi persoana, daca este o greseala de dactilografie sau o eroare de comunicare intre diversele institutii abilitate sa efectueze controlul la trecerea frontierei, daca lista cu

persoanele ale caror acte au fost puse la dispozitia organelor vamale de societate are in componenta 10 persoane sau 11 persoane, s.a.m.d..

In timp, confuzia se mentine si asupra celor 9 persoane, respectiv X, au fost regasite initial in listele Inspectoratului Judetean al Politiei de Frontiera – X ca fiind iesite din tara la datele inscrise in bonurile de vanzare, asa cum rezulta din procesul verbal nr. X/19.X. 2006, pentru ca in adresa nr. X/27.04.2007 a Directiei Politiei de Frontiera X sa nu mai figureze si pentru care organele vamale au stabilit obligatii in sarcina societatii, desi, prin actul de control intocmit in urma pronuntarii unei decizii de desfiintare nu ii poate fi creata o situatie mai grea, in speta nu pot fi stabilite diferente suplimentare pentru operatiuni aferent carora la controlul anterior nu au fost constatate deficiente, conform prevederilor art. 12.8 din instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 519 din 27 septembrie 2005, potrivit caruia “ *prin noul act administrative nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii*”, in prezent, prin decizia de regularizare a situatiei nr. 31440/17.X. 2008, au fost eliminate intrucat s-au regasit din nou de catre IJPF X.

**In aceste conditii organul de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra legalitatii cuantumului obligatiilor stabilite in sarcina societatii, drept pentru care se va desfiinta Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X/17.X. 2008 emisa in baza procesului verbal de control nr.X/16.X. 2008 iar organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si operatiuni Vamale X vor proceda la reanalizare in sensul celor retinute in motivarea prezentei decizii.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 12.7 si 12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 519 din 27 septembrie 2005, coroborate cu art.206, art.207, 209 si art.216 din O.G.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se

**DECIDE**



**Desfiintarea** Deciziei pentru regularizarea situatiei nr. **31440/17.X. 2008** emisa in baza procesului verbal de control nr. **31332/16.X. 2008** de catre Directia Regionala Vamala .X. - Serviciul Antifrauda Vamala, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei suma de **.X. lei** din care datorie vamala in suma de **.X. lei** si majorari de intarziere in suma de **.X. lei** reprezentand:

- **.X. lei – taxe vamale;**
- **.X. lei – comision vamal;**
- **.X. lei lei – accize;**
- **.X. lei lei – taxa pe valoarea adaugata**
- **.X. lei – majorari de intarziere aferente taxelor vamale;**
- **.X. lei – majorari de intarziere aferente comisionului vamal;**
- **.X. lei – majorari de intarziere aferente accizelor;**
- **.X. lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea,**

urmand ca organele de control vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale X sa procedeze la reanalizarea cauzei in sensul celor retinute in motivarea prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X sau Curtea de Apel .X., in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL,**  
**X**