003705IL

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin actul administrativ fiscal intocmit de catre Activitatea de Control Fiscal **prin care s-au stabilit urmatoarele creante fiscale, din care acesta contesta :impozit pe profit;dobinzi impozit pe profit ;penalitati intirziere impozit pe profit ;dobinzi CASS Asigurari lei;penalitati CASS Asigurari .**

Contestatia este depusa in termenul prevazut de art.176(1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 (R)privind Codul de procedura fiscala .

In contestatia formulata mentioneaza ca impozitul pe profit si accesoriile aferente sunt calculate eronat deoarece prin Notificarea nr. 10125/15.09.2003 privind vectorul fiscal stipulat de O.G. nr. 36/2003 i-a comunicat petitionarei ca in baza Declaratiei privind obligatiile de plata la bugetul de stat depusa pe luna decembrie 2002, aceasta este inregistrata ca platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor.

Petitionara face precizarea ca in urma acestei notificari a crezut ca O.G. nr. 24/2001 a fost modificata prin marirea cifrei de afaceri, mai mare de 100.000 euro.

De asemenea in urma bilantului contabil aferent anului 2002, organul fiscal trebuia sa instiinteze societatea despre eroarea calcularii impozitului pe venitul microintreprinderilor**.**

Petitionara contesta deasemenea debitele accesorii calculate la contribuatia pentru asigurarile sociale de sanatate pentru asigurati, care au fost stabilite abuziv pe anul 2004.

Acesta arata ca pentru anul 2004 societatea a platit in plus contributia pentru asigurari de sanatate pentru angajator .

Petitionarul a facut aceasta mentiune deoarece impozitul pe venitul microintreprinderilor achitat a fost luat in calcul ca impozit pe profit, deci sumele virate au fost varsate tot la bugetul general consolidat.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei face urmatoarele precizari:

La data de 31.12.2000 contestatoarea realizeaza o cifra de afaceri in echivalent euro , pentru perioada septembrie -decembrie 2001 , aceasta indeplinea conditiile de platitoare a impozitului pe venitul microintreprinderilor.

Pentru ca la data de 31.12.2001 realizeaza o cifra de afaceri conform bilantului contabil echivalentul euro .

Avind in vedere ca societatea in cauza a depasit plafonul cifrei de afaceri de 100.000 euro, dupa cum declara organul fiscal, aceasta incepind cu anul 2002 devenea platitoare de impozit pe profit.

Aferent anului 2002 petitionara achita impozit pe venitul microintreprinderilor.

In urma controlului fiscal a rezultat pentru anul 2002 impozit pe profit .Organul de control face mentiunea ca la calculul dobinzilor si penalitatilor de intirziere au fost luate in calcul si platile efectuate in anul 2002 pentru impozitul pe veniturilor microintreprinderilor cit si suma achitata in plus in anul 1999 .

Cu privire la dobinzile si penalitatile constatate la CASS asigurati contractate, organul fiscal de control face precizarea ca la control au fost adaugate dobinzi si penalitati , restul diferentelor fiind calculate prin procese verbale de calcul al majorarilor si penalitatilor in evidenta pe platitor.

Pentru care considera ca s-au respectat prevederile legale de stabilire a diferentelor debitelor principale si de calcul al debitelor accesorii , propunind respingerea contestatiei ca neintemeiata.

1.- *Cu privire la impozitul pe profit:*

Organul de inspectie fiscala a efectuat verificare fiscala pentru perioada 01.01.2000 - 30.11.2004 pentru care a fost emisa Decizia de impunere prin care au fost impuse la plata:impozit pe profit,dobinzi si penalitati .

Aceste diferente la impozitul pe profit sunt aferente anului 2002 cind petitionara nu mai avea dreptul in conformitate cu art.1. al(1) lit.c. din O.G. nr. 24/2000 de a constitui impozit pe venitul microintreprinderilor avind in vedere ca Bilantul contabil incheiat la 31.12.2001 declara venituri , depasind echivalentul in lei a 100.000 euro .

Prin urmare, incepind cu anul 2002 acesta trebuia sa constituie impozit pe profit si nu impozit pe venitul microintreprinderilor.

Pentru solutionarea justa a cauzei, vom face referiri la situatia de fapt si motivatia in drept pentru lamurirea obiectiva a acestui conflict fiscal aparut intre cele doua subiecte ale raportului juridic fiscal .

Pentru perioada septembrie -decembrie 2001 contestatoarea a fost platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor.In urma bilantului contanbil incheiat la 31.12.2001 a rezultat ca acesta a realizat venituri . Avind in vedere aceasta situatie apelam la O.G. nr. 24/26.07.2001 care prevede **Art.1 al(1) :"Sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursa persoanele juridice, denumite in continuare microintreprinderi, care <u>indeplinesc cumulativ</u> la data de 31 decembrie a anului precedent, urmatoarele conditii :**

a).-Sunt producatoare de bunuri materiale, prestari servicii sau/si desfasoara activitati de comert;

b).-au pina la 9 salariati;

c).-au realizat venituri reprezentind echivalentul in lei de pina la 100.000 euro inclusiv;

d).-au capital integral privat."

Prin urmare petitionarul nu mai indeplinea conditia **"c"** al art.1. al(1) din O.G. nr. 24/2001 de a ramine platitor de impozit pe venitul microintreprinderilor, cele patru conditii fiind obligatorii si cumulative.

Facem mentiunea ca petitionarul este de acord cu calculul impozitului pe profit incepind cu anul 2002 dar nu se considera raspunzatoare si de consecinta achitarii acestora , aducind ca proba in dovedirea nevinovatiei sale Notificarea emisa de catre organul fiscal cu privire la obligatiile de plata vectorul fiscal potrivit O.G. nr. 36/2003, prin care era instiintata ca petitionarul era inregistrat in evidentele fiscale ale Ministerului Finantelor Publice pe baza informatiilor din Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat, completata si depusa de acesta pentru luna decembrie 2002 ca platitor de impozit pe venitul microintreprinderilor.

In completare, aceasta *notificare* ii face cunoscut petitionarului ca in cazul in care exista neconcordante intre datele privind vectorul fiscal notificat si situatia reala, are obligatia de a comunica modificarile D.G.F.P. judetene in termen de 15 zile. Iar in cazul nedepunerii declaratiei de mentiuni in termenul prevazut, datele inscrise in vectorul fiscal ramin definitive.

Facem precizarea ca intre aceasta notificare emisa in data de 15.09.2003 si in data cind aceasta a redevenit platitoare de impozit pe profit 01 ianuarie 2002 este o perioada de timp de 21 de luni calendaristice in care acesta trebuia sa plateasca impozit pe profit ,aceasta proba la care petitionarul face apel este nerelevanta asa dupa cum o sa reiasa din continutul deciziei.

Avind in vedere ca aceasta Notificare se refera la implementarea O.G. nr. 36/2003 de introducere a notiunii de *vector fiscal* facem urmatoarele precizari :

“ vectorul fiscal este o informatie atasata datelor de identificare ale contribuabililor si care defineste obligatiile permanente ale acestora “.

In vectorul fiscal sunt cuprinse in prezent obligatiile de plata ale contribuabililor referitoare la :

-taxa pe valoare adaugata;
-accize;
-taxa pentru jocurile de noroc;
-impozitul pe venitul din salarii;
-impozit pe profit;
-impozit pe venitul microintreprinderilor.

Procedura prevede completarea vectorului fiscal pentru contribuabilii existenti in evidentele fiscale conform reglementarilor prin O.G. nr. 36/2003 dupa cum urmeaza :

a).-modificarea de catre organul fiscal a datelor din vectorul fiscal pe baza informatiilor din “ Declaratia privind obligatiile de plata la bugetul de stat” pe luna decembrie 2002.

b)-corectarea acestor date de catre contribuabili prin depunerea unei declaratii de mentiuni in termen de 15 zile de la primirii notificarii.

c).-in cazul in care in termenul mentionat contribuabilul nu depune declaratie de mentiuni, vectorul fiscal se completeaza conform notificarii.

De asemeni art.1 al(1 ^ 2) din O.G. nr. 24 /2000 actualizata precizeaza **:” Persoanele juridice platitoare de impozit pe venit nu mai aplica acest sistem de impunere incepind cu anul urmatorul anului in care nu mai indeplinesc una dintre conditiile prevazute la al(1)....”**

Din formularea acestui articol rezulta ca petitionarul trebuia in anul 2002 sa se declare platitor de impozit pe profit deoarece nu mai indeplinea conditia cu privire la venituri in echivalent de pina la 100.000 euro inclusiv si deci de o incalcare esentiala a legii fiscale.

Examinind in mod obiectiv aceasta procedura referitoare la vectorul fiscal facem urmatoarele constatari :

Aceasta notificare nu este opozabila unei declaratiei de mentiuni pe care contribuabilul o putea depune in cazul unei erori inregistrate in evidenta fiscala referitoare la persoana sa.

Notificarea are la baza Declaratiei privind obligatiile de plata la bugetul de stat pe luna decembrie 2002 depuse de contribuabil.

Din Declaratia specificata mai sus depusa de constatator rezulta ca acesta este platitor de impozit pe venitul microintreprinderilor in care declara ca datoreaza la aceasta sursa a bugetului de stat .

Consideram ca organul fiscal si-a indeplinit obligatia stabilita prin lege de a instiinta contribuabilul in legatura cu vectorul fiscal corespunzator obligatiilor de plata ale acestuia ce izvorasc din declaratia acestuia.

Deoarece contestatorul a devenit platitor de impozit pe profit vom face apel la obligatiile ce decurg din acestea.

Art.1 al(1) lit.a din Legea nr. 414/2002 **“ Sunt obligate la plata impozitului pe profit, in conditiile prezentei legi, si denumite in continuare contribuabil:**

-persoanele juridice romane, pentru profitul impozabil obtinut din orice sursa , atit in Romania cit si din strainatate “.

Art. 20 al(1) din Legea nr. 414/2002 prevede : **“ Plata impozitului pe profit se efectueaza trimestrial , pina la data de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul urmator.....”**

Art. 15 al(1) din O.G. nr. 70/1994 (republicata) precizeaza **:" Plata impozitului pe profit se efectueaza trimestrial pina la data de 25 inclusiv a primei luni din trimestrul urmator.....:"**

Art. 16 al(1) din O.G. nr. 70/1994 (republicata) precizeaza **:"In cursul anului fiscal , contribuabilii au obligatia de a depune declaratia de impunere pina la termenul de plata a impozitului inclusiv, urmind ca dupa definitivarea impozitului pe profit pe baza datelor din bilantul contabil anual sa depuna declaratia de impunere pentru anul fiscal expirat pina la termenul prevazut pentru depunerea bilantului contabil ".**

Art. 16 al(2) din O.G. nr. 70/1994 (republicat) precizeaza :" **Contribuabilii sunt raspunzatori pentru calculul impozitelor declarate si pentru depunerea in termen a declaratiei de impunere ".**

Sintetizind cele reglementate de legislatia fiscala facem mentiunea ca raspunzator pentru cele declarate in Declaratia de impunere se face contribuabilul, organului fiscal revenindu-i obligatia de a prelua datele si a le prelucra in evidenta pe platitor asa cum au fost ele declarate.

Art.24 din Legea nr. 414/2002 precizeaza **:"Pentru neplata la termen a impozitului pe profit se datoreaza majorari si penalitati de intirziere, potrivit reglementarilor legale in vigoare".**

De asemenea O.G. nr. 68/1997 (R si A) privind procedura de intocmire si depunere a declaratiilor de impozite si taxe precizeaza :

Art. 6 **"Platitorii au obligatia de a intocmii corect declaratiile de impozite si taxe, in conformitate cu reglementarile legale in vigoare , inscriind clar, lizibil si complet informatiile prevazute de formulare".**

In esenta , din toate aceste reglementari fiscale reiese ca organul fiscal nu este raspunzator de cele declarate de contribuabil iar ceea ce declara contribuabilul este luat ca atare.

Obligatia organului fiscal la primirea declaratiei de impunere este de a verifica corelatiile matematice si nicidecum de a verifica pe fond contabilitatea contribuabilului.

In al doilea rind avind in vedere ca petitionarul face apel la faptul ca organul fiscal trebuia sa observe din bilantul contabil pe anul 2002 ca acesta se afla in eroare fiscala facem urmatoarea precizare :

Conform O.M.F.P. nr. 1820/2003 serviciul Bilanturi efectueaza doar confruntul intre balanta de verificare contabila si Bilantul contabil ,verifica si centralizeaza bilanturile contabile,intocmeste situatia centralizatoare a rapoartelor contabile,intocmeste informari si rapoarte,acorda asistenta de specialitate cu privire la aplicarea reglementarilor de domeniul contabilitatii si nu face analiza contabila de fond pe fiecare agent economic la depunerea bilanturilor contabile.

Mentionam ca la dosarul fiscal al acestuia se afla Raportul de certificare limitata a situatiilor financiare anuale simplificate care este anexa la bilantul contabil al anului 2002 intocmit de catre un expert contabil la data de 31.03.2003 din care citam cele declarate de aceasta*:"Subliniez ca raspunderea pentru legalitatea, exactitatea si corectitudinea intocmirii documentelor justificative privind operatiile patrimoniale, organizarea si efectuarea inventarierii patrimoniului , precum si valorificarea rezultatelor acestuia, revine conducerii societatii, respectiv doamnei , administrator".*

De asemenea expertul contabil declara*:"Dupa parerea mea certific ca nu am constatat elementele care sa influenteze regularizarea si sinceritatea bilantului contabil, a imaginii fidele a patrimoniului, a situatiei financiare si a rezultatului societatii, la sfirsitul exercitiului financiar 2002".*

Dupa cum se poate observa in acest Raport de gestiune raspunderea pentru legalitatea , exactitatea si corectitudinea actelor contabile dupa cum declara si expertul contabil o poarta administratorul societatii. De asemenea expertul contabil certifica ca nu a constatat erori care sa influenteze bilantul contabil, inregistrarea patrimoniului sau situatia financiara a contribuabilului .

Facem inca odata mentiunea ca petitionarul gresit staruie cu pretentia raspunderii organului fiscal de evidenta, in problema financiar -fiscala ivita, chiar daca toate normele juridice fiscale i se opun.

Insasi principiile fiscalitatii impun o interpretare a reglementarilor fiscale care trebuie sa respecte vointa legiuitorului asa cum este exprimat in lege.

Art.3 lit. b. din Legea nr. 571/2003 prevede **:"certitudinea impunerii, prin elaborarea de norme juridice clare, care sa nu induca la interpretari arbitrare, in termenele, modalitatea si sumele de plata sa fie precis stabilite pentru fiecare platitor, respectiv acestia sa poata urmarii si intelege sarcina fiscala ce le revine , precum si sa se poata determina influenta deciziilor de management finaciar asupra sarcinii fiscale ".**

Atita timp cit organul fiscal de evidenta prin Notificareii face cunoscut contribuabilului ca figureaza in evidente ca platitor de impozit pe venitul microintreprinderilor iar in cazul in care acesta constata neconcordanta intre datele vectorului fiscal si situatia reala sa comunice acest lucru organului fiscal care s-a conformat reglementarilor O.G. nr. 36/2003.

Conform O.G. nr. 36/2003 referitor la vectorul fiscal ,fiecare contribuabil trebuie sa-si verifice evidenta contabila pentru ca declaratiile depuse sa defineasca obligatiile permanente ale acestora catre bugetul de stat.

Atita timp cit petitionarul nu a analizat cu atentie aceasta notificare si nu a sesizat organul fiscal in legatura cu modificarea vectorului fiscal nu vedem de ce organul fiscal de evidenta este vinovat pentru impunerea la plata a impozitului pe profit de catre organul de inspectie fiscala.

Nu intelegem totusi de ce contestatorul in sustinerea contestatiei face apel la acte emise in anul 2003 (Notificare, bilantul contabil 2002 depus in 2003 , cind acesta redevine platitor de impozit pe profit de cel putin un an, si era la curent cu specificarile O.G. nr. 24/2001 referitor la cifra de afaceri de 100.000 euro.

2.-Cu privire la dobinzile CASS asigurati si a penalitatilor CASS asigurati facem urmatoarele constatari.

Organul de inspectie fiscala a calculat dobinzi la CASS si penalitati de intirziere prin Decizia de impunere , de altfel contestata.

Diferentele dintre sumele constestate si sumele impuse prin decizia mai sus amintita au fost calculate de organul fiscal , deci aceste diferente au fost impuse la plata prin alte acte administrativ fiscale care nu pot face obiectul contestatiei .

Precizam ca diferenta de dobinzi CASS nu poate face parte procedural din obiectul contestatiei , ele provenind din procese verbale de calcul al majorarilor si penalitatilor intocmite precum si din Declaratia inventar depusa de contestator.

De asemenea penalitatile de intirziere care nici acestea nu pot face parte din punct de vedere procedural din obiectul contestatiei, provine din procese - verbale de calcul al majorarilor si penalitatilor calculate de organul fiscal precum si Declaratia inventar depusa de contestator.

Avind in vedere ca aceste acte administrativ-fiscale nu au fost contestate la termen se afla in situatia de decadere mai precis consta in pierderea exercitiului unui drept procedural neexecutat in termen prevazut de lege.

Deci organul de solutionare a contestatiei are in vedere doar dobinzi CASS, penalitati CASS.

Legea nr. 145/1997 privind asigurarile sociale de sanatate prin art. 145 al(1) prevede :"*Angajatorii si asiguratii care au obligatia platii contributiei pentru asigurarile sociale de sanatate, potrivit prevederilor prezentei legi , si care nu o respecta datoreaza majorari pentru perioada de intirziere, egale cu majorarile aferente pentru intirzierea achitarii impozitelor".*

Deci debitele accesorii nu au fost calculate abuziv dupa cum declara petitionarul ci au fost calculate ca urmare a nedeclararii obligatiilor de plata iar sumele restante de plata au fost declarate prin declaratiile de inventar ,fiind inregistrate in fisa rol de evidenta pe platitor a contribuabilului impreuna cu dobinzile si penalitatile de intirziere aferente.

Fata de cele aratate rezulta ca sumele stabilite de organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere sunt legal calculate in raport cu legislatia in vigoare iar organele fiscale nu poarta nici o vina de stabilirea acestor obligatii de plata datorita necunosterii legislatiei fiscale de catre contestator.

Avind in vedere actele normative enuntate in continutul deciziei si in temeiul art. 179 al(1) si art. 185(3)din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala;

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea contestatiei .

Art.2.-Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de comunicare la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta.