



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.297

din data de 2009

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. _/2009

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Direcția Regională Vamală Galați – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală prin adresa nr. _/2009, înregistrată sub nr. _/2009, asupra contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila.

S.C. X S.R.L. are sediul în Brăila, Șos. _ nr. _, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/ _ / _ , are atribuit Codul de unic de înregistrare RO _ și este reprezentată legal de dl. _ , administrator, care a semnat și ștampilat contestația, în original.

Contestația privește suma totală de _ lei, din care: _ lei, taxe vamale, _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale, _ lei, dobânzi compensatorii aferente taxelor vamale, _ lei, comision vamal, _ lei, majorări de întârziere aferente comisionului vamal, _ lei, dobânzi compensatorii aferente comisionului vamal, _ lei, T.V.A. și _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia nr. _/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

Cum Decizia nr. _/2009 emisă de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a fost comunicată societății comerciale în data de **2009**, fiind înregistrată la S.C. X S.R.L. Brăila sub nr. _, iar contestația a fost depusă la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Galați în data de **2009**, înregistrată sub nr. _, rezultă că această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, art.207 alin(1) și art.209 alin.(1) lit a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin **contestația** formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei nr._/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, se solicită admiterea ca temeinică și legală a acesteia, anularea deciziei atacate și exonerarea societății comerciale *“de la plata sumei de _ lei, reprezentând obligații de plată suplimentare”*.

Astfel, contestatoarea menționează că în baza *“contractului de leasing echipament de dozat/ambalat, încheiat cu firma Y Elveția, în calitate de furnizor”*, societatea comercială a importat în România o *“linie completă de dozare/ambalare constând în mașină de dozat/ambalat, piese de schimb, dispozitiv de codare a datei și conveior”*.

Totodată, S.C. X S.R.L. Brăila precizează că în baza Autorizației de admitere temporară nr._/2005 a introdus în regim vamal suspensiv *“o serie de bunuri”* cu declarațiile vamale de import temporar nr.l _/2005 și nr.l _/2005, beneficiind de exonerare totală de la plata drepturilor de import, având ca termen de încheiere a operațiunilor de import temporar data de 2006.

Prin contestație se mai arată că, după expirarea termenului de încheiere a operațiunilor de import temporar, Biroul Vamal Brăila a procedat la încheierea din oficiu a operațiunilor prin emiterea Deciziilor pentru regularizarea situației nr._/2006 și nr._/2006, împotriva cărora S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație, respinsă ca neîntemeiată de D.G.F.P. Județul Brăila, prin Decizia nr._/2007.

Astfel, societatea comercială precizează că, urmare a atacării deciziei D.G.F.P. Județul Brăila, Curtea de Apel Galați, prin Decizia nr._/R/2008, a admis recursul declarat de S.C. X S.R.L. Brăila și a anulat Decizia nr._/2007 emisă de D.G.F.P. Județul Brăila și deciziile pentru regularizarea situației nr._/2006 și nr._/2006 emise de Biroul Vamal Brăila.

Totodată, contestatoarea menționează că Direcția Regională Vamală Galați, ulterior judecății Curții de Apel Galați, a demarat un nou control privind reanalizarea operațiunilor de import temporar emițând, în acest sens, Decizia nr._/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și stabilind în sarcina societății comerciale suma totală de _ lei.

Față de cele arătate, S.C. X S.R.L. Brăila menționează următoarele motive privind contestația introdusă în calea administrativă de atac împotriva deciziei nr._/2009:

- *“majorările de întârziere și dobânzile au fost calculate de către organele de control pe perioada 2005 – 2009, făcându-se ... abstracție de faptul că prin Decizia nr._/R/2008 a Curții de Apel Galați, irevocabilă, au fost*

deja anulate actele de control încheiate la data de 2006, prin care ... s-au mai calculat odată penalități pentru perioada 2005 – 2006...”;

- după data de 2007, regimul bunurilor importate din Țările care compun Uniunea Europeană, *“s-a schimbat radical în sensul că, nu mai este necesară plata taxelor vamale și, pe cale de consecință, instituirea unui regim vamal suspensiv”,* concluzionând că, începând cu data de 01.01.2007 *“calcularea ... majorărilor de întârziere și dobânzilor în sarcina S.C. X S.R.L. s-a făcut eronat și pentru faptul că s-a utilizat drept bază o sumă pe care nu”* o mai datorează în condițiile în care, *“aceasta reprezintă datorii vamale pentru un bun importat dintr-o țară a Uniunii Europene”;*

- din totalul sumei facturate societatea comercială a achitat doar avansul de __%, refuzând în mod justificat achitarea *“în continuare și integrală a utilajului motivat de faptul că, după o ... scurtă utilizare a acestuia mașina s-a defectat, iar firma Y, în calitate de proprietar, a refuzat să-l repare...Din acest motiv utilajul nu a mai putut fi utilizat niciodată, conform scopului pentru care a fost achiziționat...”*

Astfel, contestatoarea concluzionează că nu poate fi obligată la plata unor taxe vamale pentru un bun pe care nu-l poate utiliza din motive străine de voința sa și față de care a făcut numeroase demersuri de a-l restitui proprietarului.

II. Prin Decizia __/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă în baza Procesului - Verbal de Control nr. __/2009, autoritatea vamală a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. Brăila obligații de plată suplimentare în sumă totală de __ lei, din care: __ lei, taxe vamale, __ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale, __ lei, dobânzi compensatorii aferente taxelor vamale, __ lei, comision vamal, __ lei, majorări de întârziere aferente comisionului vamal, __ lei, dobânzi compensatorii aferente comisionului vamal, __ lei, T.V.A. și __ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., la declarațiile vamale IM5 nr. I __/2005 și nr. I __/2005.

Motivul de fapt al stabilirii obligațiilor suplimentare precizat de autoritatea vamală a fost că S.C. X S.R.L. Brăila în baza Autorizației de admitere temporară nr. __/2005 a introdus în regim vamal suspensiv (leasing) o serie de bunuri (mașină de dozat și ambalat produse carton, conveior), beneficiind de exonerare totală de la plata drepturilor de import, având ca termen de încheiere a operațiunilor de import temporar data de 2006.

După expirarea termenului acordat de încheiere a operațiunilor de import temporar, *“Biroul Vamal Brăila a procedat la încheierea din oficiu a operațiunilor conform Procesului verbal de control nr. __/2006 și a Deciziilor pentru regularizarea situației nr. __ și __/2006”.*

Totodată, autoritatea vamală reține că împotriva actelor emise de biroul vamal S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație, respinsă de D.G.F.P. Județul Brăila prin Decizia nr. _/2007, ce a fost anulată de Curtea de Apel Galați prin Decizia nr. _/R/2008, irevocabilă, potrivit căreia au fost anulate și actele emise de Biroul Vamal Brăila.

Astfel, autoritatea vamală menționează că din *“textul hotărârii instanței de judecată, definitive și irevocabilă, nu rezultă că efectul acesteia este cel de scoatere a operațiunilor vamale din evidență ci doar de anulare a Deciziilor pentru regularizarea situației nr. _ și _/2006”*, concluzionând că *“decizia instanței de judecată ... nu are ca efect considerarea că mărfurile sunt puse în liberă circulație ci repune societatea în situația anterioară încheierii din oficiu ... motiv pentru care au fost reanalizate operațiunile de import temporar respective”*.

De asemenea, prin decizia nr. _/2009, autoritatea vamală precizează că, urmare a verificărilor efectuate la sediul societății comerciale, a luat cunoștință despre existența adreselor nr. _/2006, nr. _/2007, nr. _/2006 și nr. _/2006 prin care S.C. X S.R.L. Brăila a solicitat partenerului din Cehia, firma _, documente justificative privind bunurile ce au făcut obiectul contractului de leasing, în scopul prelungirii duratei regimului vamal suspensiv.

Astfel, autoritatea vamală menționează că S.C. X S.R.L. Brăila, ținând seama de faptul că partenerul extern nu a răspuns solicitărilor repetate, a informat Biroul Vamal Brăila prin adresa nr. _/2006, *“invocând prelungirea termenului de încheiere a regimului suspensiv până la data de 2007, fără a prezenta însă documentele justificative care au stat la baza derulării contractului de leasing”*.

Temeiul de drept, indicat de autoritatea vamală privind constatările sale, a fost art.160 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, coroborat cu prevederile art.140 alin.(3) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar. Totodată, la stabilirea datoriei vamale s-au avut în vedere și prevederile art.111 alin.(2) din Legea nr.86/2006 coroborat cu prevederile art.89 alin.(2) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar. În speță au fost aplicate și prevederile art.27 alin.(3) din Legea nr.51/1997 republicată privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, precum și prevederile art.226 alin.(1) lit.b) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României și ale art.144 alin.(1) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează bugetului general consolidat al statului suma totală de _ lei, din care: _ lei, taxe vamale, _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale, _ lei, dobânzi compensatorii aferente taxelor vamale, _ lei, comision vamal, _ lei, majorări de întârziere aferente comisionului vamal, _ lei, dobânzi compensatorii aferente comisionului vamal, _ lei, T.V.A. și _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., în condițiile în care societatea comercială nu și-a încheiat regimul vamal de admitere temporară în termenul acordat de autoritatea vamală.

În fapt, între compania Y din Elveția, în calitate de “furnizor” și “S.C. X S.R.L.” Brăila, în calitate de cumpărător, s-a încheiat Contractul de leasing Echipament de dozat/ambalat, având ca obiect achiziționarea unei linii complete de dozare/ambalare second hand _ P-S70 (L220) constând în mașină de dozat/ambalat, set piese de schimb, dispozitiv de codare a datei și conveior, valoarea totală a echipamentului fiind de _ Euro.

Ca urmare a cererii de autorizare a regimului de admitere temporară nr. _/2005 formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, Biroul Vamal Brăila a eliberat societății comerciale Autorizația de admitere temporară nr. _/2005, prin care s-a menționat ca termen de valabilitate a autorizației data de 2006.

Astfel, în data de 2005 S.C. X S.R.L. Brăila a importat de la Y o mașină de dozat și ambalat produse carton “folosită”, în valoare de _ Euro, pentru care a depus la Biroul Vamal Brăila declarația vamală IM5 nr. I _/2005 și un conveior, în valoare de _ Euro, pentru care a depus la Biroul Vamal Brăila declarația vamală IM5 nr. I _/2005. Pentru aceste importuri a solicitat regimul vamal cu codul 53, respectiv “import în vederea plasării mărfii importate sub regim de admitere temporară”.

În perioada 2006, S.C. X S.R.L. Brăila a solicitat, în mod repetat firmei Y, cu adresele nr. _/2006, _/2006, _/2006 și _/2006, transmiterea documentelor liniei complete de dozare/ambalare constând în mașină de dozat/ambalat, piese de schimb, dispozitiv de codare a datei și conveior, fiindu-i necesare pentru prelungirea termenului de încheiere a regimului vamal de admitere temporară.

În data de 2006, cu adresa nr. __, Biroul Vamal Brăila a adus la cunoștință S.C. X S.R.L. Brăila că la acea data figura în evidența acestuia cu declarațiile vamale IM5 nr. _/2005 și nr. _/2005, având termen de finalizare (2006) depășit, solicitând societății comerciale (pentru stabilirea modalității de încheiere a regimului vamal suspensiv) comunicarea documentelor care au stat la baza derulării contractului de leasing.

Având în vedere faptul că S.C. X S.R.L. Brăila nu a răspuns solicitării autorității vamale, Biroul Vamal Brăila a procedat la încheierea din oficiu a operațiunilor întocmind Procesul verbal de control nr. _/2006 și Deciziile pentru regularizarea situației nr. _ și _/2006.

Împotriva actelor emise S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație, respinsă de D.G.F.P. Județul Brăila prin Decizia nr. _/2007, ce a fost anulată de Curtea de Apel Galați prin Decizia nr. _/R/2008, irevocabilă, potrivit căreia au fost anulate și actele emise de Biroul Vamal Brăila.

În lunile 2007, precum și în luna _ 2008, S.C. X S.R.L. Brăila a solicitat firmei Y, prin adresele nr. _/2007, nr. _/2007, nr. _/2007, nr. _/2007 și nr. _/2008, să facă *“demersurile necesare pentru a prelua ... linia completă de dozare/ambalare ... și care nu mai funcționează, fiind defectă, ceea ce o face imposibil de utilizat scopului vizat ... la cumpărarea acesteia”*. Totodată, prin adresele menționate se specifică și că cererea *“este justificată de refuzul ... repetat de a suporta c/val. reparației, deși utilajul se află în perioada de garanție.”*

În data de 2009, D.R.A.O.V. Galați – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a încheiat la S.C. X S.R.L. Brăila, ulterior deciziei emise de Curtea de Apel Galați, procesul verbal de control nr. _/2009, în baza căruia a emis Decizia nr. _/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

Prin decizia emisă autoritatea vamală a menționat că din Decizia nr. _/R/2008 a Curții de Apel Galați, definitivă și irevocabilă, nu rezultă că efectul acesteia este cel de scoatere a operațiunilor vamale din evidență, motiv pentru care a reanalizat operațiunea de import temporar efectuată de S.C. X S.R.L. Brăila, stabilind în sarcina societății comerciale obligații de plată suplimentare în sumă totală de _ lei.

Împotriva Deciziei nr. _/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație, prin care a precizat că nu poate fi obligată la plata unor taxe vamale pentru un bun pe care nu-l poate utiliza din motive străine de voința sa și față de care a făcut numeroase demersuri de a-l restitui proprietarului.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.27 alin.(1) și alin.(3) din O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“ART. 27

(1) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală

de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.

...
(3) În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale raportat la valoarea reziduală a bunului. Baza de calcul a taxelor vamale nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului, indiferent dacă părțile au convenit o valoare reziduală mai mică.”

Prin valoare reziduală, potrivit prevederilor art.2 lit c) din actul normativ mai sus menționat se înțelege “*valoarea la care, la expirarea contractului de leasing, se face transferul dreptului de proprietate asupra bunului către utilizator.*”

Potrivit prevederilor legale menționate și a documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că echipamentul de dozat/ambalat importat în baza contractului de leasing extern se încadrează pe durata contractului de leasing în regim de admitere temporară, fiind exonerat de la plata în vamă a taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată, iar în cazul în care utilizatorul, în speță S.C. X S.R.L. Brăila, din vina furnizorului, respectiv a firmei Y Elveția, nu și-a exercitat dreptul privind prelungirea termenului de leasing iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale raportat la valoarea reziduală a bunului.

Totodată, în speță sunt incidente și prevederile art.111 alin.(1) și alin.(2), art.160 alin.(1) și ale art.164 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, potrivit cărora:

“ **ART. 111**

(1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim ... primesc o nouă destinație vamală admisă.

(2) Autoritatea vamală ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care regimul vamal nu s-a încheiat în condițiile prevăzute.

...
ART. 160

(1) Autoritatea vamală stabilește termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală...

...
ART. 164

(1) Când ia naștere o datorie vamală pentru mărfurile de import, cuantumul unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare acestor mărfuri în momentul acceptării declarației de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară...”

Privind încheierea regimului suspensiv și art.89 alin.1 și alin.2 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede că “*un regim suspensiv cu impact economic se încheie când se atribuie o altă destinație vamală*

admisă ... mărfurilor plasate în acest regim” autoritățile vamale luînd “toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat un regim în condițiile prevăzute”.

Ținînd cont de cadrul legislativ enunțat, se reține că, în condițiile în care regimul de admitere temporară (sub care S.C. X S.R.L. Brăila și-a plasat utilajul achiziționat în sistem leasing) s-a încheiat, mărfurile aflate în acest regim ar fi trebuit să primească o nouă destinație vamală admisă, autoritățile vamale fiind obligate să ia toate măsurile necesare pentru a reglementa situația mărfurilor pentru care nu s-a încheiat regimul în condițiile prevăzute.

Din actele dosarului rezultă faptul că, deși S.C. X S.R.L. Brăila a prezentat adrese întocmite prin care solicită partenerului extern, transmiterea documentelor liniei complete de dozare/ambalare și preluarea acestora, ele nu pot fi considerate probe relevante în soluționarea favorabilă a cauzei, atît timp cît societatea comercială nu a depus, la dosarul cauzei, dovada comunicării și primirii acestor adrese partenerului Y din Elveția.

Totodată, din analiza contractului de leasing Echipament de dozat/ambalat și a Anexei nr. _ la contract “Condiții standard pentru vânzarea și închirierea mașinilor de dozat/ambalat și vânzarea cartoanelor/dispozitivelor de închidere”, reiese faptul că sunt nefondate susținerile contestatoarei precum că după o foarte scurtă utilizare a acestuia mașina s-a defectat iar firma Y, în calitate de proprietar, a refuzat să-l repare deși, se afla în perioada de garanție. În acest sens trebuie reținut faptul că, potrivit pct. _ “Garanția echipamentului de dozare/ambalare”, clauza , din anexa _ , se obliga să asigure repararea sau înlocuirea unei părți din echipament doar dacă se dovedea că acestea s-au defectat în 6 luni de la data punerii în exploatare sau de la data dării echipamentului în utilizare comercială, dar nu mai mult de 9 luni de la data livrării echipamentului. Potrivit clauzei toate reclamațiile sub incidența garanției trebuiau făcute în scris, în termen de 14 zile de la data constatării defectului de către cumpărător, dar nu mai târziu de data expirării garanției. În speță, se constată că echipamentul i-a fost livrat S.C. X S.R.L. Brăila în data de 2005, iar prima adresă prin care societatea comercială comunică firmei Y ca linia completă de dozare/ambalare “nu mai funcționează, fiind defectă” este cea cu nr. _ , datată 2007, deci după o perioadă de un an și 11 luni de la livrare, perioada de garanție fiind expirată încă din 2006.

De asemenea, nu este relevantă în soluționarea favorabilă a cauzei nici motivația S.C. X S.R.L. Brăila conform căreia firma a refuzat “în mod justificat achitarea în continuare și integrală a utilajului” acesta defectându-se, deoarece, prin semnarea contractului și a anexelor sale, societatea comercială și-a asumat obligațiile contractuale de a achita valoarea echipamentului indiferent dacă acesta era deteriorat sau neutilizat,

după cum rezultă din pct. _ “Deteriorarea echipamentului închiriat”, clauza _, din anexa _ la contract. Deci, în realitate, neachitarea de către S.C. X S.R.L. Brăila a contravalorii ratelor către Y înseamnă nerespectarea uneia din clauzele contractului încheiat între părți.

Mai mult, se reține și faptul că, deși S.C. X S.R.L. Brăila își exprimă nemulțumirea privind derularea relației comerciale cu partenerul străin, totuși nu întreprinde nici o măsură legală de a rezolva disputa și neînțelegerile dintre părți, conform pct._ din anexa _ a contractului “Legislația și arbitrajul”, deși au trecut 3 ani de la data primei adrese către firmă Y (adresa nr._/2006), la care societatea comercială susține că nu a primit nici un răspuns.

De asemenea, este de neînțeles atitudinea pasivă a S.C. X S.R.L. Brăila privind relația comercială cu partenerul străin, având în vedere faptul că, potrivit pct._ din contractul de leasing “Perioada contractului”, acesta este încă în vigoare, iar singurul demers al societății comerciale a fost doar de a transmite, prin fax, până în _ 2008, adrese către Y.

Toate cele reținute întăresc convingerea organului de soluționare că societatea comercială nu este interesată în rezolvarea situației importului realizat și în încheierea regimului vamal suspensiv sub care a fost plasat echipamentul importat.

Pentru cele ce preced, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei nr. _/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, privind suma totală de _ lei, din care: _ lei, taxe vamale, _ lei, comision vamal și _ lei, T.V.A., se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul contestația referitoare la suma totală de _ lei, din care: _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale, _ lei, dobânzi compensatorii aferente taxelor vamale, _ lei, majorări de întârziere aferente comisionului vamal, _ lei, dobânzi compensatorii aferente comisionului vamal și _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că majorările de întârziere au fost calculate pe perioada 2005 – 2009, făcându-se abstracție de faptul că prin Decizia nr._/R/2008 a Curții de Apel Galați, au fost anulate actele prin care s-au mai calculat “penalități” pentru perioada 2005 – 2006, motivat de faptul că, după cum rezultă din decizia atacată, majorările de întârziere s-au calculat pentru perioada 2008 – 2009, deci de la data pronunțării deciziei de către instanța de judecată.

Totodată, nu poate fi reținută nici motivația societății comerciale conform căreia nu mai este necesară plata taxelor vamale și instituirea unui

regim vamal suspensiv, având în vedere că de la data de 01.01.2007 România a intrat în Uniunea Europeană, deoarece, regimul vamal suspensiv de admitere temporară a fost instituit înainte de aderarea României la Uniunea Europeană, respectiv în data de 2005, iar potrivit prevederilor anexei V pct.4 alin.(13) din Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, ratificat prin Legea nr.157/2005 *“regimurile vamale menționate la articolul 4 alineatul (16) literele (b) - (h) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 care au început înainte de aderare încetează sau se încheie în condițiile legislației comunitare”*. Ori, potrivit prevederilor art.144 alin.(1) din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar *“atunci când se naște o datorie vamală pentru mărfuri de import, valoarea unei astfel de datorii se stabilește pe baza elementelor de taxare corespunzătoare pentru mărfurile respective în momentul aprobării de plasare a mărfurilor sub regimul de admitere temporară”*.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210 și art.216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila cu sediul în Șos. _ nr._, pentru suma totală de _ lei, din care: _ lei, taxe vamale, _ lei, majorări de întârziere aferente taxelor vamale, _ lei, dobânzi compensatorii aferente taxelor vamale, _ lei, comision vamal, _ lei, majorări de întârziere aferente comisionului vamal, _ lei dobânzi compensatorii aferente comisionului vamal, _ lei, T.V.A. și _ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A., înscrisă în Decizia nr._/2009 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de D.R.A.O.V. Galați - Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în speță la Tribunalul Braila, în termen de 6 luni de la data comunicării.