

Dosar nr.....2005

ROMÂNIA /  
TRIBUNALUL GALAȚI  
SECȚIA COMERCIALA, MARITIMĂ SI FLUVIALA  
SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV-FISCAL  
SENTINȚA COMERCIALA NR....  
ȘEDINȚA PUBLICA DIN -.....2005  
PREȘEDINTE: ZZZZZZZZZZ  
GREFIER: YYYYYYYYY

---

Ministerul Public reprezentat de procuror: XXXXXXXXX

Pentru astăzi fiind amânată soluționarea cererii formulată în baza contenciosului fiscal de către reclamanta SC XXXXX SRL Galați, cu sediul în Galați, str..... la cab.av..... -Galați, str..... în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați, cu sediul în Galați, str..... și Direcția Regională Vamală - Biroul Vamal Galați, str.....

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de .....2005, când instanța a avut nevoie de timp pentru deliberare și a amânat soluționarea cauzei la data de .....2005, când a pronunțat următoarea sentință:

T R I B U N A L U L :

Asupra cauzei în contencios fiscal de față:

Examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele.

Prin acțiunea înregistrată sub nr...../2005 reclamanta SC XXXXX SRL în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați și Direcția Regională Vamală Galați a solicitat anularea Deciziei nr.....2005 a D.G.F.P. Galați și a actului constator nr.....2004 încheiat de D.R.V. Galați.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că în fapt a importat din Germania cu D.V.I. nr.....2003 (factura nr.....2003), bunuri care în conformitate cu prevederile art.68 din Legea 141/1992 au beneficiat de un tratament tarifar preferențial cu privire la exceptarea de la plata taxelor vamale

de import pe considerentul că acestea sunt originare din Uniunea Europeană. La momentul depunerii documentației pe factură exista declarația exportatorului făcută conform Protocolului nr.4 care atestă originea comunitară a bunurilor (televizoare second -hand, colectate din Germania).

A mai arătat că împrejurarea că ulterior în cadrul controlului o posteriori s-a stabilit, în urma comunicării făcute de autoritatea vamală germană, că mențiunea făcută de exportator nu atestă în mod valabil originea comunitară a bunurilor a apreciat-o ca fiind de natură obiectivă având ca efect înlăturarea răspunderii sale. Dacă această mențiune ar fi lipsit, atunci ar fi achitat toate taxele vamale corespunzătoare valorii raportului chiar din momentul nașterii datoriei vamale.

În drept și-a motivat cererea pe disp.art.21 din OUG nr. 1/1997.

Pentru susținerea cererii s-a folosit de proba cu înscrisuri (filele 3-21).

Prin întâmpinare pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați a solicitat respingerea acțiunii reclamantei ca nefondată reținând că la efectuarea controlului s-a avut în vedere art.1 din Legea 141/1997 și art.107 din H.G. nr.1 114/2001, dobânzile și penalitățile fiind calculate conform O.U.G.nr.61/2001 și O.G. nr.92/2003.

Prin întâmpinare pârâta Direcția Regională Vamală Galați a solicitat respingerea acțiunii reclamantei și să se păstreze ca valabilă și legală Decizia D.G.F.P. Galați nr....2005 și a actului constatator nr.....2004 întocmit de Biroul Vamal Galați pentru sumele stabilite și actualizate la data plății reprezentând drepturi vamale, dobânzi și penalități de întârziere.

Analizând și coroborând ansamblul probator administrat în cauză reține următoarele:

În fapt, în baza facturii.....2003 și a D.LV din .....2003, reclamanta a importat marfa constând în televizoare și sisteme stereo second-hand de la firma germană T.V. - .....

Pe factură există declarația furnizorului privind originea mărfurilor exportate, fapt ce a determinat obținerea de către importatorul SC XXXXX SRL Galați a unui regim preferențial cu privire la exceptarea de la plata taxelor vamale de import.

Ulterior, urmarea adresei autorității vamale germane cu nr.....2004 pârâta Direcția Regională Vamală Galați prin Biroul Vamal Galați a emis actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr.....,2004 și procesul verbal nr.....2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata /nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent prin care a stabilit că reclamanta datorează suma de ..... lei reprezentând taxe vamale , suma de .....T.V.A., suma de ..... lei reprezentând dobânzi, suma de ..... lei cu titlu de accize și suma de ..... lei reprezentând comision.

În urma contestației formulate, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați a emis Decizia nr.....2005 prin care a respins contestația referitoare la actul constatator nr.....2004.

În speță, Tribunalul reține că reclamanta importând diverse produse electronice, a beneficiat de un regim vamal preferențial conform art.68 din Legea 141/1997, întrucât exportatorul a declarat pe proprie răspundere pe factura externă că bunurile exportate sunt originare din uniunea europeană. Astfel la momentul importului, actul doveditor al originii comunitare a bunurilor l-a constituit factura externă nr.....2003.

În vederea efectuării controlului „o posteriori” conform art.61 alin.1 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, factura externă din data de .....2003 a fost transmisă pentru verificări autorității vamale germane, potrivit disp.art.106 lit.c din H.G. nr. 1114/2001 și art.21.3 și art.32 din Protocolul nr.4 (anexă la Acordul european instituind o asociere între România pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte) ratificat prin O.U.G. nr.192/2001. Prin adresa nr..... Autoritatea Vamală Germană a comunicat că bunurile importate de reclamantă nu sunt de origine comunitară, infirmând declarația exportatorului german cuprinsă în factură astfel încât în mod legal a procedat pârâta Direcția Regională Vamală Galați atunci când a emis actul constatator nr.....2004 pentru recuperarea datoriei vamale potrivit disp.art. 61 din Legea 141/1997 și art.107 din H.G. nr.1114/2001 neputând fi primite așadar susținerile reclamantei.

De altfel, chiar reclamanta a recunoscut că acordarea regimului preferențial pentru marfa importată a fost acordat având în vedere declarația pe factura dată de exportator în condițiile art.21 lit.a din Protocol, astfel încât la momentul controlului ulterior efectuat de Autoritatea Vamală germană - la solicitarea autorității vamale române - asupra dovezilor de origine comunitară a bunurilor exportate de firma germană aceasta nu a fost în măsură să prezinte documente din care să rezulte originea comunitară a bunurilor conform art.27 din Protocol.

Tot protocolul prevede în art.32 că regimul tarifar preferențial se poate aplica doar dacă importatorul depune la autoritatea vamală un document prin care face dovada originii bunurilor importate și care ulterior nu este invalidat, ori reclamanta nu a fost în măsură a prezenta acest document autorității vamale române.

În acest sens nu poate fi primită nici susținerea reclamantei formulată prin concluzii scrise conform cărora bunurile nu sunt identificate prin marcă în factura în cauză, controlul o posteriori executat de autoritatea vamală germană este lipsit de efecte juridice, întrucât autoritatea română nu poate cenzura acest control.

Cât privește dobânzile în sumă de ..... lei, Tribunalul reține că nu se datorează întrucât în cauză sunt incidente disp.art.61 alin.3 din Legea 141/1997, dispoziții aplicabile la momentul efectuării importului respectiv

4.02.2003 și care prevăd că atunci când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicabile datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit de lege.

Așadar, Tribunalul reține că legiuitorul, prin aceste depoziii exprese și imperative, a înțeles să sancționeze cu majorări de întârziere (denumite dobânzi, după intrarea în vigoare a Codului Fiscal), doar dacă importatorul nu înțelege să plătească diferențele constatate în minus în termen de 7 zile de la comunicarea lor.

Astfel, întrucât nu s-a reținut culpa importatorului în producerea acestor diferențe pentru perioada de la data obținerii regimului tarifar preferențial și până la data constatării diferențelor în minus, reclamanta nu datorează dobânzi.

Pe cale de consecință, urmează a se admite în parte acțiunea formulată de reclamanta SC XXXXXXXX SRL Galați și în consecință va anula în parte decizia nr.....2005 emisă de D.G.F.P. Galați și în parte actul constatator nr.....2004 emis de D.R.V. Galați sumă cu privire la plata sumei de ..... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte cererea înregistrată sub nr...../2005 formulată de reclamanta SC XXXXXXXX SRL Galați în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați și Direcția Regională Vamală Galați și în consecință:

Anulează în parte decizia nr.....2005 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați și în parte actul constatator nr.....2004 emis de pârâta Direcția Regională Vamală Galați numai cu privire la suma de..... lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din .....2005.

PREȘEDINTE  
XXXXXXXX

GREFIER  
YYYYYYY