

DECIZIA nr. 379/2014
privind soluționarea contestației formulate de
domnul X,
înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. x/2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de către Administrația Sector 5 a Finanțelor Publice cu adresa nr. x/2014, înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. x/2014, cu privire la contestația formulată de domnul X, cu domiciliul în București, str. X, nr. x, bl. x, sc. x, ap. x, sector x.

Obiectul contestației, înregistrată la organul fiscal sub nr. x/2014, îl constituie Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. x/2012, comunicată prin semnătura de primire în data de x.x.2012, prin care s-a stabilit taxa pentru emisiile poluante în sumă de **x lei** (menționată greșit în contestație suma de x lei).

Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. x/2012, din oficiu, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații invocă excepția autorității de lucru judecat.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de domnul X împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. x/2012, în condițiile în care prin Decizia nr. 183/2013, rămasă definitivă în sistemul căilor administrative de atac, organul de soluționare s-a pronunțat asupra cauzei cu același obiect și aceleași părți, în speță operând autoritatea de lucru judecat.

Referitor la obiectul contestației, se rețin următoarele:

Domnul X a mai formulat o contestație împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. x/2012 înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Sector 5 sub nr. x/2012 și transmisă la D.G.F.P.M.B. cu adresa înregistrată sub nr. x/2013, contestație care a fost soluționată prin Decizia nr. 183/2013 comunicată contestatarului prin poștă în data de x.x.2013.

În drept, cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 2 alin.(3) din Codul de procedură fiscală, republicat:

„Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”

Astfel, Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare prevede:

Autoritatea de lucru judecat

„Art. 430. - (1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Efectele lucrului judecat

Art. 431. - (1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Excepția autorității de lucru judecat

Art. 432. - Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.”

Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/19.04.2013 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

„9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, **puterea de lucru judecat etc. [...]”**

„11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată.”

În speță sunt incidente și dispozițiile art. 217 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat care prevăd:

„Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Din situația de fapt prezentată mai sus, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezultă că, contestația înregistrată sub nr. x/2014 formulată împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. x/2012 se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedură civilă, având în vedere că și contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Sector 5 sub nr. **x/2012 a avut același obiect, părți și cauză**, respectiv Decizia privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. **x/2012**, prin care s-a stabilit în sarcina contestatarului taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule în sumă de **x lei**.

Contestatarul și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. x/2012, cu ocazia primei contestații depuse, respectiv contestația înregistrată Administrația Finanțelor Publice Sector 5 sub nr. x/2012, soluționată de

D.G.F.P.M.B. prin Decizia nr. 183/2013 comunicată acestuia prin poștă în data de x.x.2013.

Ținând cont de aceste prevederi legale care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra actului atacat care formează obiectul contestației, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București s-a pronunțat printr-o decizie rămasă **definitivă în sistemul căilor administrative de atac**, D.G.R.F.P.B. prin Serviciul soluționare contestații nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, întrucât, în cauză, **există autoritate de lucru judecat**.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 430, art. 431 și art. 432 din Codul de procedură civilă, art. 2 și art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 9.4 și 11.4 din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

DECIDE

Respinge contestația formulată de domnul X împotriva Deciziei privind stabilirea taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule nr. x/2012, emisă de Administrația Sector 5 a Finanțelor Publice întrucât, în cauză, **există autoritate de lucru judecat**.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.