

**121.II.06**

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice prin adresa nr./10.04.2006 -11542/17.04.2006 cu privire la contestatia formulata de **C.M.I.** .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin **Deciziile de impunere anuala nr./17.02.2006 si /17.02.2006 privind veniturile realizate de persoane fizice pe anul 2002 si 2003 emise de A.F.P. prin care s-a stabilit I.V.G. de plata suma de lei.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

**I.-C.M.I.** contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr./18.07.2005 si respectiv Decizia de impunere anuala nr. /17.02.2006 si Decizia nr./17.02.2006 privind impozitul pe venitul global pe anii 2002 si 2003 pe motiv ca organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul unele cheltuieli efectuate pe perioada anilor 2002-2003 neacceptate ca deductibile in urma unui control fiscal de fond in perioada 27.06 -15.07.2005, modificind substantial impozitul datorat,cheltuieli pe care le considera netemeinice si nelegale care nu corespund realitatii.

Contestatoarea mentioneaza ca discutia finala legata de control s-a purtat foarte rapid si s-a bazat in special pe scoaterea din evidenta a unei sume de aproximativ RON datorata pentru neplata unor fonduri, celelalte sume fiind trecute in subsidiar,neinsistindu-se asupra lor de catre organul de control.

Reluind documentele din evidenta primara coroborate cu registrul incasari -plati si cu documentele de control au fost scoase nejustificat unele cheltuieli

Dupa calculul contestatoarei suma neacceptata trebuie sa fie de RON .  
Fata de cele mentionate contestatoarea solicita revizuirea Raportului de inspectie fiscala ,luarea in calcul a cheltuielilor neacceptate si anulara Deciziilor de impunere intocmite de organul de inspectie fiscala.

**II.-Administratia Finantelor Publice** analizind raportul de inspectie fiscala si contestatia C.M.I. formuleaza urmatorul punct de vedere :

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. din 18.07.2005 incheiat de A.F.P. s-a verificat perioada 01.09.2000-31.12.2004 prin care s-a stabilit pentru anii 2002 si 2003 o diferenta de lei ce reprezinta I.V.G. , diferenta contestata pentru care s-a emis Deciziile nr. si nr. din 17.02.2006.

Organul de inspectie fiscala prin Referatul cu propuneri de solutionarea contestatiei considera ca nu se respecta forma si continutul acesteia si anume :

- datele de identificare ale contestatorului;
- obiectul contestatiei;
- dovezile pe care se intemeiaza.

Avind in vedere cele prezentate sustine ca nu sunt respectate conditiile impuse de O.G. nr. 92/2003 si propune respingerea contestatiei formulata de C.M.I. , judetul reprezentata de doctor T.

**III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :**

Verificarea s-a efectuat in baza prevederilor Circularei A.N.A.F. 300126/14.04.2005 -control tematic-persoane fizice, cabinete medicale, inregistrata sub nr. /14.04.2005 la A.F.P. si O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare avind ca obiective legalitatea documentelor de functionare a cabinetului medical individual , verificarea bazelor de impunere a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, a impozitelor, taxelor , contributiilor si a altor sume datorate bugetului de stat consolidat.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se constata ca agentul economic a fost verificat pe perioada 01.09.2000 -31.12.2004 si a rezultat obligatii fiscale suplimentare pentru care s-a emis Decizia de impunere anuala nr. /17.02.2006 si Decizia nr. /17.02.2006 privind veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pentru anii 2002 si 2003 in suma de lei reprezentind I.V.G. pe anii 2002 si 2003 pe care il contesta.

**Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. prin biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii cheltuielilor privind combustibilul achizitionat, materiale de constructie, piese auto, materiale consumabile, mijloace fixe in conditiile in care contestatorul a justificat cu documente efectuarea acestor cheltuieli in interesul direct al activitatii desfasurate in scopul realizarii veniturilor.**

**In fapt** C.M.I. a inregistrat in anul 2002 cheltuieli in suma de lei reprezentind contravaloarea combustibilului achizitionat cu bonuri fiscale pentru care organul fiscal sustine ca nu s-a prezentat documentele justificative de consum ( ordin de deplasare) in interesul activitatii desfasurate.

**In drept** cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.9 pct. din Normele metodologice pentru aplicarea O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit aprobate prin H.G. nr.1066/1999 mentinute si prin O.G. nr. 7/2001 unde se precizeaza:

**“Evaluarea utilizarii bunurilor din patrimoniul personal cu folosinta mixta( pentru afacere si in scop personal) in vederea determinarii cheltuielilor deductibile , se face conform prevederilor pct.7 iar cheltuiala deductibila se determina dupa caz, proportional cu :**

**-numarul de kilometrii parcursi in interes de afacere ..”**

**Coroborate cu dispozitiile pct. 42 al(a) din Normele Metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit aprobate prin O.M.F.P. nr. 215/2000 potrivit caruia :”Evidenta contabila a cheltuielilor se tin pe feluri de cheltuieli in functie de natura lor, astfel :**

**-a)cheltuielile efectuate in intelesul direct al activitatii cum sunt :**

**{.....}**

**-cheltuieli cu delegare, detasare, deplasari”.**

**Iar, ordinul de deplasare ( delegatie) “ se intocmeste intr-un exemplar, pentru fiecare deplasare de persona care urmeaza sa efectueze deplasarea, precum si pentru justificarea avansurilor acordate in vederea procurarii de valori materiale in numerar si serveste ca :**

**-dispozitiile catre persoana delegata sa efectueze deplasarea :**

**-document pentru decontarea de catre titularul de avans a cheltuielilor efectuate;**

**-document pentru stabilirea diferentelor de primit sau restituit de titularul de avans;**

**-document justificativ de inregistrare in evidenta contabila”.**

Potrivit prevederilor legale de mai sus, intrucit aceste cheltuieli sunt deductibile, corespunzator numarului kilometrilor parcursi in interesul afacerii si contribuabilul a prezentat documentele care justifica consumul efectiv de combustibil in scopul realizarii veniturilor( ordin de deplasare, centralizator lunar cu numarul de kilometrii parcursi si locul unde s-a deplasat) bonurile fiscale de aprovizionarea combustibilului fiind stampilate si semnate pe verso anexate in dosarul contestatiei, rezulta ca organul de control nu a procedat corect si legal ,neluind in calcul cheltuielile susmentionate ca deductibile la calculul impozitului pe venitul global.

Din analiza constatarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala se retine ca C.M.I. inregistreaza cheltuieli cu materiale consumabile( materialeconstructii, vopsea, materiale sanitare, piese auto, geam tras) in suma de lei RON.

Contribuabilul depune la dosarul contestatiei anexa unde precizeaza materialele consumabile folosite neluate in calcul, ca cheltuieli deductibile cum ar fi :var, vopsele, geam, aracet) folosite la zugravitul cabinetului medical.

Contestatoarea depune la dosarul contestatiei documentele de plata semnate si stampilate pentru materialele cumparate.

Pentru suma de lei contribuabilul in anul 2002 a cumparat cu factura nr. /20.11.2002, congelator si cu factura nr. /13.04.2002 , compresor fiind inregistrate in registrul inventar al societatii anexat la dosarul contestatiei.

Pentru diferenta de lei contribuabilul nu depune documente care sa justifice cheltuielile efectuate pentru activitatea desfasurata pentru anul 2002, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere cheltuielile la calculul impozitului pe venitul global.

Referitor la anul 2003 C.M.I. a inregistrat cheltuieli in suma de lei reprezentind contravaloarea combustibilului achizitionat cu bonuri fiscale pentru care organul de inspectie fiscala sustine ca nu s-a prezentat documente justificative de consum ( ordin de deplasare) in intelesul activitatii desfasurate.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 9 pct.9. din Normele metodologice pentru aplicarea O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit, aprobate prin H.G. nr. 1066/1999 mentinute si prin O.G. nr. 7/2001 .

Potrivit prevederilor legale de mai sus, intrucit aceste cheltuieli sunt deductibile corespunzator numarului de kilometrii parcursi in interesul afacerii si contribuabilul a prezentat documente care justifica consumul efectiv de combustibil in scopul realizarii veniturilor (ordin de deplasare, centralizator lunar cu numarul de kilometrii parcursi si locul unde s-a deplasat) , bonurile fiscale de aprovizionarea combustibilului fiind stampilate si semnate pe verso anexate la dosarul contestatiei , rezulta ca organul de inspectie fiscala nu a procedat corect si legal neluind in calcul cheltuielile susmentionate ca deductibile la calculul impozitului pe venitul global.

De asemenea tot in anul 2003 C.M.I. inregistreaza cheltuieli cu materiale consumabile in suma de lei ce reprezinta fier beton si electrozi

De mentionat faptul ca la dosarul contestatiei se anexeaza contractul de imprumut comodat nr. din 1 septembrie 2000 pentru autoturismul proprietate personala incheiat la C.M.I. .

In anexa depusa de contestatoare la contestatie reiese ca a reparat gardul cabinetului medical individual pentru care a depus documente de plata semnate si stampilate pentru materialele cumparate.

Pentru diferenta de lei contribuabilul nu depune documente care sa justifice cheltuielile efectuate pentru activitatea desfasurata pentru anul 2003, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere cheltuielile la calculul impozitului pe venitul global.

Avind in vedere cele prezentate urmeaza a se desfiinta Deciziile de impunere nr. si nr. /17.02.2006 si a se intocmi alte decizii de impunere anuale pentru anul 2002 si 2003 in care sa se tina cont de documentele depuse de C.M.I. , documente care justifica cheltuielile neluate in calcul de organul de inspectie fiscala

In conformitate cu prevederile pct. 12.7 din Ordinul 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R),decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceiasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia ,inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.9.9. din Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr. 73/1999 privind impozitul pe venit aprobat prin H.G.R. nr. 1066/1999 mentinute si prin O.G. nr. 7/2001 si coroborat cu art. 175 , 180 al(1) si art. 186 al (3) din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

**Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului ;**

**D E C I D E :**

**Art.1.-Desfiintarea Deciziilor de impunere anuala nr.si /17.02.2006 , urmind sa se intocmeasca noi decizii privind impozitul pe venitul global reglementat de Legea nr. 571/2003 care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.**

**DIRECTOR EXECUTIV ,**

**SEF BIROU CONTESTATII**