



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA**

Nr. 23 din 22.06.2009

Privind: soluționarea contestației formulate de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în orașul ....., județul Teleorman, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2009.

Prin cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2009, S.C. .... S.R.L., cu sediul social în orașul ....., județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ..../.....2009, întocmită de Administrația Finanțelor Publice .... Activitatea de Inspecție Fiscală.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui AN.AF. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația și dovezile aduse de petentă, organului care a încheiat actul atacat, respectiv, Administrația Finanțelor Publice .... – Activitatea de Inspecție Fiscală, solicitându-i, cu Adresa nr. ..../.....2009, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare, primind în acest sens răspunsul înregistrat sub nr. ..../.....2009.

Deoarece în cererea formulată inițial nr. ..../.....2009 petenta nu a specificat cuantumul sumei totale contestate, prin adresa nr. ..../.....2009 și adresa de revenire nr. ..../.....2009 organele de soluționare și solicită să îndeplinească această cerință, neprimind în acest sens răspuns.

În condițiile prezentate conform pct. 2.1. din Ordinul Președintelui

A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația se consideră că este formulată împotriva întregului titlu de creanță, respectiv împotriva măsurilor dispuse de reprezentanții Administrației Finanțelor Publice ....., prin Decizia de impunere nr. ..../.....2009, prin care petentei i-au fost stabilite suplimentar de plată obligații fiscale în cuantum total de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei – impozit pe venit microîntreprinderi;
- ..... lei – accesorii aferente impozitului pe venit microîntreprinderi;
- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – accesorii aferente impozitului pe profit.
- ..... lei – tva
- ..... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată
- ..... lei – impozit pe salarii
- ..... lei – accesorii aferente impozitului pe salarii
- ..... lei – C.A.S. datorată de angajator
- ..... lei – accesorii aferente C.A.S.
- ..... lei – C.A.S. datorată de angajați
- ..... lei – accesorii aferente
- ..... lei – C.A.S.S. datorată de angajator
- ..... lei – accesorii aferente
- ..... lei – C.A.S.S. datorată de angajați
- ..... lei – accesorii aferente
- ..... lei – contribuție fd. șomaj angajator
- ..... lei – accesorii aferente
- ..... lei – contribuție fd. șomaj angajați
- ..... lei – accesorii aferente
- ..... lei – fd. pentru acid. de munca și boli profes.
- ..... lei – accesorii aferente
- ..... lei – contribuția pt. conc. și indemnizații
- ..... lei – accesorii aferente

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Văzând că în spetă sunt întrunite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman, este competentă să se pronunțe asupra cererii.

- susține că societatea nu a avut înregistrate contracte de muncă

individuale și nici nu a desfășurat activitate salarială, pentru a putea fi stabilite obligații de plată către bugetul de stat și bugetul asigurărilor și fondurilor speciale, conform legii;

- menționează faptul că din documentele justificative regăsite de organul de control și evidențiate că făcând parte din activitatea comercială desfășurată de societate, reiese o valoare totală de ..... lei din care ..... lei T.V.A. colectat, nicidecum o bază impozabilă stabilită suplimentar de ..... lei TV.A. colectat, din care T.V.A. aferent ..... lei;

- precizează că sumele arătate ca fiind bază impozabilă stabilită suplimentar au fost calculate de către organul de control pe baza documentelor financiar contabile de sinteză (balanțe, bilanț contabil întocmit eronat) și nu pe baza documentelor justificative care stau la baza desfășurării oricărei activități economice, așa cum era normal, conform legii;

- deasemenea menționează că își întemeiază contestația pe prevederile art. 205 și următoarele din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe prevederile O.P.A.N.A.F. nr. 713/2004 privind aprobarea Cartei drepturilor și obligațiilor contribuabililor pe timpul desfășurării inspecției fiscale;

Având în vedere cele învederate organelor de soluționare, S.C. ....S.R.L. – ....., solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. ..../.....2009.

**II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2009, sintetizat în Decizia de impunere nr. ..../.....2009, acte întocmite de A.I.F. Teleorman, se rețin următoarele:**

Inspecția fiscală s-a efectuat în baza Titlului VII din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată și H.G. nr. 1050/2004 privind aprobarea Normelor de aplicare a O.G. nr. 92/2003 .

Inspectia fiscala a avut ca obiectiv: verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.

Soluționarea adresei Inspectoratului de Poliție al Județului Teleorman, Serviciul de Investigare a Fraudelor nr. ..../P/2008 din .....2008, prin care se solicită efectuarea inspecției fiscale generale.

Perioada verificată a fost .....2004 – .....2007 pentru toate obligațiile către bugetul consolidat al statului.

Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele: în ceea ce privește impozitul pe venit microîntreprinderi.

Din verificarea efectuată s-a constatat că agentul economic a calculat eronat impozitul pe venit microîntreprinderi datorat, în sensul că a dedus valoarea de achiziție a unei case de marcat (..... lei ROL) din impozitul calculat în anul 2004 în sumă de ..... lei Rol și nu din baza impozabilă, încălcând astfel prevederile art. 105 coroborat cu cele ale art. 108, alin. (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În timpul inspecției s-a procedat la recalcularea impozitului pe venit microîntreprinderi pe anul 2004, rezultând o diferență în sumă de ..... lei Rol (..... lei Ron), stabilită astfel:

..... – ..... = ..... x 1,5% = ..... lei Rol

La .....2005, contribuabilul înregistrează venituri impozabile în sumă de ..... lei Rol, pentru care avea obligația de a calcula, evidenția și declara un impozit în sumă de ..... lei Rol (..... x 3%) – ..... lei Ron.

Din verificarea efectuată s-a constatat că agentul economic a evidențiat impozitul datorat dar nu l-a declarat la organul fiscal teritorial încălcând astfel prevederile art. 110, alin. 2 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele puse la dispoziție de contribuabil (balanțe de verificare la .....2005 și .....2005 reiese că în perioada ..... – ..... 2005 acesta nu a mai desfășurat nici o activitate.

Pentru diferența de impozit pe venit microîntreprinderi în sumă de ..... lei, în baza art. 114 din O.G. nr. 92/2003, republicată, art. 115, alin. (1) și 116, alin. (1) și (5) din O.G. nr. 92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 863/2005, coroborate cu prevederile H.G. nr. 67/2004 și H.G. nr. 784/2005 și art. 119, alin. (1) și 120, alin. (1) și (7) din O.G. nr. 92/2003, republicată în M.O. nr. 513/2007, s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

De asemenea, în baza art. 120, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată și art. 121, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicată în Monitorul Oficial nr. 863/2005, s-au calculat penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

La .....2005, contribuabilul nu a mai îndeplinit cumulativ condițiile obligatorii pentru a fi microîntreprindere prevăzute la art. 103 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a mai avut nici un salariat, având obligația de a se înregistra ca plătitor de impozit pe profit începând cu .....2006.

#### În ceea ce privește impozitul pe profit

Din verificarea efectuată s-a constatat că agentul economic nu a declarat în totalitate la organul fiscal teritorial impozitul pe profit datorat, acesta declarând numai suma de ..... lei prin declarațiile privind obligațiile de plată către bugetul general consolidate – cod 100 pe trimestrele II, III și IV 2006, diferența nedeclarată ..... lei.

Au fost încălcate prevederile art. 80, alin. (2) și (3) din O.G. nr. 92/2003, republicată în M.O. nr. 863/2005.

Conform bilanțului contabil și bilanței de verificare, la .....2007 contribuabilul a înregistrat un profit impozabil în sumă de ..... lei, pentru care a calculat și evidențiat un impozit în sumă de ..... lei, impozit nedeclarat la organul fiscal teritorial.

Conform bilanței de verificare la .....2007 contribuabilul înregistrează un profit net în sumă de ..... lei (sold creditor ct 121), cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de ..... lei, stoc de mărfuri în sumă de ..... lei (sold debitor ct. 371) și adaos comercial aferent stoc de mărfuri în sumă de ..... lei (sold creditor ct. 378).

De asemenea față de bilanța de verificare la .....2007, contribuabilul a mai înregistrat venituri din vânzarea mărfurilor în sumă de ..... lei, pentru care nu a colectat T.V.A, acestea fiind înregistrate numai în conturile de venituri.

Din bilanțul contabil și bilanța de verificare la .....2007 reiese ca în anul 2007 agentul economic nu a realizat venituri, nu are stoc de mărfuri, în această bilanță neregăsindu-se nici obligațiile către bugetul general consolidate (impozit pe profit, T.V.A., impozit pe salarii, contribuții) evidențiate în bilanțele de verificare la .....2007 și .....2007.

Față de cele arătate mai sus, organele de inspecție au considerat marfa aflată în stoc la .....2007 ca fiind vândută în luna ..... 2007 și au stabilit că la .....2007, contribuabilul avea obligația de a evidenția și declara un impozit în sumă de .... lei (..... lei profit net + ..... lei adaos aferent stoc de marfa + ..... lei cheltuieli cu impozitul pe profit - ..... lei T.V.A. colectata

aferenta veniturilor inregistrate in perioada ..... - ..... = ..... lei profit impozabil x 16% = ..... lei).

Au fost incalcate prevederile art. 34, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 81, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/2007.

Pentru diferenta de impozit pe profit nedeclarata, in suma de 33.932 lei (22.578 + 11.354), in baza art. 115, alin. (1) si 116, alin. (1) si (5) din O.G. nr. 92/2003, republicata in M.O. nr. 863/2005 si art. 119, alin. (1) si 120, alin. (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/2007, s-au calculat majorari de intirziere in suma de 25.267lei.

#### In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata

Din verificarea bazei de date a A.F.P. .... a reiesit ca S.C. .... S.R.L. .... nu este inregistrata in scopuri de T.V.A.

Neavand documente din care sa rezulte cu exactitate data la care contribuabilul a depasit plafonul de scutire de T.V.A. prevazut la art. 152, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de control considera depasirea acestuia la .....2006, conform bilantului contabil si balantei de verificare intocmite, din care rezulta o cifra de afaceri de ..... lei.

Prin neinregistrarea ca platitor de T.V.A., contribuabilul a incalcat prevederile alin. (3) al articolului mai sus mentionat, care stipuleaza :Persoanele impozabile, care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de T.V.A. in regim normal, in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii. Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon.

In balanta de verificare la .....2006, contribuabilul inregistreaza T.V.A. colectata, deductibila si de plata.

Stabilirea veniturilor taxabile, a T.V.A. colectata si T.V.A. de plata, s-a facut in baza balantelor de verificare la .....2006, .....2006, .....2007, .....2007 si .....2007.

Perioada fiscala utilizata pentru anul 2006 este trimestrul calendaristic, iar pentru anul 2007, luna calendaristica.

Din analiza balantelor de verificare la 30.09.2006, 31.12.2006, 30.06.2007 si 31.08.2007, s-a constatat ca, agentul economic a dedus T.V.A. in suma totala de 132.477,78 lei, fara a avea documente legale pentru justificarea deducerilor.

Deasemenea, intrucat nu s-a inregistrat ca platitor de T.V.A., contribuabilul nu are drept de deducere, acesta fiind obligat la plata T.V.A. colectata, in conformitate cu prevederile Titlului VI, pct. 56, alin. (4) din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la acea data.

Din balantele de verificare la .....2006, .....2006 si .....2007, reiese ca agentul economic a evidentiat venituri taxabile in suma de ..... lei si T.V.A. colectata in suma de ..... lei.

De asemenea, din balanta de verificare la .....2007 reiese ca in perioada ..... – ..... contribuabilul a inregistrat venituri in suma de ..... lei, dar nu a colectat T.V.A. aferenta in suma de ..... lei.

Conform bilantului contabil si balantei de verificare la .....2007, reiese ca, in anul 2007 agentul economic nu a realizat venituri, in aceasta balanta neregasindu-se T.V.A. deductibila, colectata si T.V.A. de plata evidentiata in balantele de verificare la .....2007 si .....2007 si nici stocul de marfa in suma de ..... lei, evidentiat in balanta de verificare la .....2007.

Organele de inspectie fiscala au considerat marfa aflata in stoc la .....2007 ca fiind vanduta in luna ..... 2007 si au stabilit ca la .....2007, contribuabilul avea obligatia de a colecta T.V.A. aferent acesteia in suma de ..... lei.

Fata de constatarile mai sus aratate, in conformitate cu prevederile Titlului VI, pct. 56, alin. (4) din H.G. nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, contribuabilul datoreaza bugetului de stat T.V.A. in suma de ..... lei (..... + ..... + .....).

Pentru diferenta de T.V.A. in suma de ..... lei, in baza art. 115, alin. (1) si art. 116, alin. (1) si (5) din O.G. nr. 92/2003, republicata si art. 119, alin. (1) si art. 120 alin. (1) si (7) din O.G. nr. 92/2003, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

#### In ceea ce priveste impozitul pe venit din salarii

Pentru perioada .....2004 – .....2005, cand agentul economic a prezentat documentele financiar contabile, procedura de inspectie utilizata



a fost controlul prin sondaj, conform art. 97, alin. (3), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a cuprins lunile: ..... 2004, ..... si ..... 2005.

Pentru perioada .....2005 – .....2007, contribuabilul nu a prezentat evidenta contabila, inspectia fiscala facandu-se in baza balantelor de verificare si a bilanturilor contabile la data de .....2005, .....2006, .....2006, .....2006, .....2007 si .....2007.

Sumele nedeclarate in luna ..... 2006 a fost in suma de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei iar in luna ..... 2007 a fost de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 81, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007 si art. 80, alin. 2 si 3 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr. 863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta privind impozitul pe venituri din salarii nedeclarata, in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 115, alin. 1, art. 116, alin. 1 si 5 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 863/26.09.2005, art. 119, alin. 1, art. 120, alin. 1 si 7 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

#### In ceea ce priveste contributia angajatorului la bugetul asigurarilor sociale de stat

Pentru perioada .....2004-.....2005, cand agentul economic a prezentat documentele financiar contabile, procedura de inspectie utilizata a fost controlul prin sondaj, conform art. 97, alin. 3, lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a cuprins lunile: ..... 2004, ..... si ..... 2005.

Pentru perioada .....2005 – .....2007, contribuabilul nu a prezentat evidenta contabila, inspectia fiscala facandu-se in baza balantelor de verificare si a bilanturilor contabile la data de .....2005, .....2006, .....2006, .....2006, .....2007 si .....2007.

Suma nedeclarata in luna ..... 2006 a fost de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei iar in luna ..... 2007 a fost de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 81, alin. 1 din O.G. 92/2003 republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007 si art. 80, alin. 2 si 3 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala republicata in M.O. nr.



863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta privind contributia angajatorului la bugetul asigurarilor sociale de stat nedeclarata, in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 115, alin. 1, art. 116, alin. 1 si 5 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 863/26.09.2005, art. 119 alin.1, art. 120, alin. 1 si art. 7 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007, sau calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

In ceea ce priveste contributia individuala la bugetul asigurarilor sociale de stat

Pentru perioada .....2004 – .....2005, cand agentul economic a prezentat documentele financiar contabile, procedura de inspectie utilizata a fost controlul prin sondaj, conform art. 97, alin. 3, lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a cuprins lunile: ..... 2004, ..... si ..... 2005.

Pentru perioada .....2005 – .....2007, contribuabilul nu a prezentat evidenta contabila, inspectia fiscala facandu-se In baza balantelor de verificare si a bilanturilor contabile la data de .....2005, .....2006, .....2006, .....2006, .....2007 si .....2007.

Sumele nedeclarate in luna ..... 2006 a fost in suma de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei iar in luna ..... 2007 a fost de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 81 , alin. 1 din O.G. 92/2003 republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007 si art. 80, alin. 2 si 3 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr. 863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta privind contributia individuala la bugetul asigurarilor sociale de stat nedeclarata, in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 115, alin. 1, art. 116, alin. 1 si 5 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 863/26.09.2005, art. 119, alin. 1, art. 120, alin. 1 si art. 7 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

In ceea ce priveste fondul pentru accidente de munca si boli profesionale

Pentru perioada .....2004 – .....2005, cand agentul economic a prezentat documentele financiar contabile, procedura de inspectie utilizata a fost controlul prin sondaj, conform art. 97, alin. 3, lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a cuprins lunile: ..... 2004, ..... si ..... 2005.

Pentru perioada .....2005 – .....2007, contribuabilul nu a prezentat evidenta contabila, inspectia fiscala facandu-se in baza balantelor de verificare si a bilanturilor contabile la data de .....2005, .....2006, .....2006, .....2006, .....2007 si .....2007.

Sumele nedecarate in luna ..... 2006 a fost in suma de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 80, alin. 2 si 3 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr. 863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta privind contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 115, alin. 1, art. 116, alin. 1 si 5 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 863/26.09.2005, art. 119, alin. 1, art. 120, alin. 1 si art. 7 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

In ceea ce priveste contributia angajatorului la bugetul asigurarilor pentru somaj

Pentru perioada .....2004 – .....2005, cind agentul economic a prezentat documentele financiar contabile, procedura de inspectie utilizata a fost controlul prin sondaj, conform art. 97, alin. 3, lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura (fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a cuprins lunile: ..... 2004, ..... si ..... 2005.

Pentru perioada .....2005 – .....2007, contribuabilul nu a prezentat evidenta contabila, inspectia fiscala facandu-se in baza balantelor de verificare si a bilanturilor contabile la data de .....2005, .....2006, .....2006, .....2006, .....2007 si .....2007.

Sumele nedecarate in luna ..... 2006 a fost in suma de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei iar in luna ..... 2007 a fost de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 81, alin. 1 din O.G. 92/2003,

republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007 si art. 80, alin. 2 si 3 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr. 863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta privind contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 115, alin. 1, art. 116, alin. 1 si 5 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 863/26.09.2005, art. 119, alin. 1, art. 120, alin. 1 si art. 7 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

#### In ceea ce priveste contributia individuala la bugetul asigurarilor pentru somaj

Pentru perioada .....2004 – .....2005, cind agentul economic a prezentat documentele financiar contabile, procedura de inspectie utilizata a fost controlul prin sondaj conform art. 97, alin (3), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a cuprins lunile .... 2004, ..... si ..... 2005.

Pentru perioada .....2005 - .....2007, contribuabilul nu a prezentat evidenta contabila, inspectia fiscala facandu-se in baza balantelor de verificare si a bilanturilor contabile la data de .....2005, .....2006, .....2006, .....2006, .....2007 si .....2007.

Suma nedeclarata in luna ..... 2006 a fost in suma de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei iar in luna ..... 2007 a fost de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 81, alin. (1) din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007 si art. 80, alin. (2) si (3) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr. 86/26.09.2005, cu modificarile si completariile ulterioare.

Pentru diferenta privind contributia individuala la bugetul asigurarilor pentru somaj nedeclarata, in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 115, alin. (1), art. 116, alin. (1) si (5) din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 863/26.09.2005, art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (1) si art. (7) din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007, s-au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei.

#### In ceea ce priveste contributia de asigurari socia le de sanatate datorata de angajator

Pentru perioada .....2004 – .....2005, cand agentul economic a prezentat documentele financiar contabile, procedura de inspectie utilizata a fost controlul prin sondaj, conform art. 97, alin. 3, lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a cuprins lunile: ..... 2004, ..... si ..... 2005.

Pentru perioada .....2005 – .....2007, contribuabilul nu a prezentat evidenta contabila, inspectia fiscala facandu-se in baza balantelor de verificare si a bilanturilor contabile la data de .....2005, .....2006, .....2006, .....2006, .....2007 si .....2007.

Sumele nedeclarate in luna ..... 2006 a fost in suma de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei iar in luna ..... 2007 a fost de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 81, alin. 1 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007 si art. 80, alin. 2 si 3 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. nr. 863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta privind contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art. 115, alin. 1, art. 116, alin. 1 si 5 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 863/26.09.2005, art. 119, alin. 1, art. 120, alin. 1 si art 7 din O.G. 92/2003, republicata in M.O. nr. 513/31.07.2007, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

#### In ceea ce priveste contributia individuala la asigurari sociale de sanatate

Pentru perioada .....2004-.....2005, cand agentul economic a prezentat documentele financiar contabile, procedura de inspectie utilizata a fost controlul prin sondaj conform art. 97, alin. 3, lit. a din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a cuprins lunile: ..... 2004, ..... si ..... 2005.

Pentru perioada .....2005-.....2007, contribuabilul nu a prezentat evidenta contabila, inspectia fiscala facindu-se in baza balantelor de verificare si a bilanturilor contabile la data de .....2005, .....2006, .....2006, .....2006, .....2007 si .....2007.

Sumele nedeclarate in luna ..... 2006 a fost in suma de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei iar in luna ..... 2007 a fost de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art.81 , alin.1 din O.G. 92/2003, republicata in M.O.nr.513/31.07.2007 si art.80, alin.2 si 3 din O.G.nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O.nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta privind contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art.115, alin.1, art.116, alin.1 si 5 din O.G.92/2003, republicata in M.O. nr.863/26.09.2005, art.119, alin.1, art.120, alin.1 si art 7 din O.G.92/2003, republicata in M.O. nr.513/31.07.2007, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

Pentru perioada .....2004-.....2005, cind agentul economic a prezentat documentele financiar contabile, procedura de inspectie utilizata a fost controlul prin sondaj, conform art.97, alin.3, lit.a din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a cuprins lunile: ..... 2004, ..... si ..... 2005.

Pentru perioada .....2005-.....2007, contribuabilul nu a prezentat evidenta contabila, inspectia fiscala facindu-se in baza balantelor de verificare si a bilanturilor contabile la data de .....2005, .....2006, .....2006, .....2006, .....2007 si .....2007.

Sumele nedeclarate in luna ..... 2006 a fost in suma de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei, in luna ..... 2006 de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art.80, alin.2 si 3 din O.G.nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O.nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferenta privind contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art.115, alin.1, art.116, alin.1 si 5 din O.G.92/2003, republicata in M.O. nr.863/26.09.2005, art.119, alin.1, art.120, alin.1 si art 7 din O.G.92/2003, republicata in M.O. nr.513/31.07.2007, s-au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei.

**III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

S.C. .... S.R.L. are sediul social in strada .....,nr. .... orasul ....., judetul Teleorman, numar de inregistrare la ORC Teleorman: ...../...../2004, cod unic de inregistrare fiscala RO ....., activitatea principala desfasurata

Cod CAEN .....-comert cu amanuntul in magazine nespecializate cu vanzare predominanta de produse nealimentare, fiind reprezentata prin d-l ....., in calitate de administrator.

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman se poate investi cu solutionarea pe fond a cererii, in conditiile in care abaterile de natura fiscala constatate de organe/e de inspectie fiscala, formeaza obiectul cercetarilor organelor de urmarire si cercetare penala.***

***In fapt***, inspectia fiscala generala efectuata la petenta, a concluzionat ca faptele acesteia ar putea intruni elementele constitutive ale unor infractiuni.

Prin procesul verbal intocmit de Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice nr. ..../.....2008 se mentioneaza ca au solicitat suspendarea inspectiei fiscale generale, conform art.2, lit.b) din O.M.F.P.nr.708/2006 si s-a dispus reconstituirea evidentei contabile In termen de 30 zile, In conformitate cu prevederile art.26 din Legea nr.82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind intocmita Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. ..../.....2008.

In Procesul verbal nr. ..../.....2008 s-a stabilit ca inspectia fiscala nu s-a putut efectua deoarece evidenta contabila nu a fost refacuta, Incalcandu-se prevederile art.105, alin.(9) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care spune: "Contribuabilul are obligatia sa indeplineasca masurile prevazute in actul Intocmit cu ocazia inspectiei fiscale, in termenele si conditiile stabilite de organele de inspectie fiscala."

De asemenea a fost intocmita si inaintata plangerea penala nr. ..../.....2008 catre Parchetul de pe Langa Judecatoria ..... si s-a mentionat ca in urma controlului efectuat la S.C. .... S.R.L. .... de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. ....., s-au constatat fapte care ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala si a unor infractiuni in legatura cu acestea, prevazute la art.3 din Legea nr.241/15.07.2005, care prevede: 'Constituie infractiune si se pedepseste cu amenda de la 5.000 lei la 30.000 lei fapta contribuabilului care, cu intentie, nu reface documentele de evidenta contabila distruse, in termenul inscris in documentele de control, desi acesta putea s-o faca.'

Ulterior prin adresa Inspectoratului de Politie al Judetului Teleorman respectiv: ..../P/.....2008 se solicita efectuarea inspectiei fiscale generale la



S.C. .... SRL la care .... este administrator si comunicarea de indata a rezultatelor.

In cauza inspectia fiscala a fost realizata in baza adresei I.P.J. nr. ..../P/.....2008 organele de cercetare penala urmand a se pronunta vis-a-vis de natura abaterilor cu caracter infractional constatate.

***In drept***, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

***[ . . . ] ART. 214***

*II. Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;*

*b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati;*

*[...]*

*(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*

*[...]*

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare reflectate de Raportul de inspectie fiscala nr. ..../.....2009, sintetizat in Decizia de impunere nr. ..../.....2009 si stabilirea caracterului abaterilor savarsite, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.



Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala au constatat comiterea unor abateri de natura financiar-fiscala (mentionate in considerentele de fapt), de catre autoarea cererii, abateri incadrate in dispozitiile art. 3 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Ca urmare, organele de solutionare a caii administrative de atac, nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate, potrivit principiului de drept: « *penalul tine in loc civilul* », consacrat prin art. 19 alin.(2) din Codul de procedura penala, respectiv:

\* Codul de procedura penala, republicat (M.O. 78/30.04.1997), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

*Actiunea adresata instantei civile ART. 19*

[...]

*(2) Judecata in fata instantei civile se suspenda pana la rezolvarea definitiva a cauzei penale.*

[...]

Ca o consecinta a solutiei ce urmeaza a fi adoptata, organele de solutionare vor transmite dosarul contestatiei organului care a efectuat inspectia fiscala, conform prevederilor pct. 10.4 din Ordinul Presedintelui AN.AF. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

\*Ordinul Presedintelui AN.AF. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

*10.4. Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la*

*rezolvarea cauzei penale, dosarul contestatiei se transmite, dupa caz, organului care a efectuat inspectia fiscala, urmand ca acesta sa fie restituit, la incetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de solutionare competent.*

[...]

«In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal, pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (citata), coroborate cu dispozitiile pct. 10.5 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F 519/2005.»

[...]

*10.5. Organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 183 alin. (1), art. 214 alin(3) dupa a treia republicare a O.G. nr. 92/2003] din Codul de procedura fiscala, republicat, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organe/e fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie insotita de rezolutia motivata, atunci cand suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale.*

[...]

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei, pentru suma totala contestata de ..... lei.

Avand in vedere considerentele de fapt si de drept aratate, in temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice, cu modificarile si completarile ulterioare, a H.G. nr.109/2009 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, a Codului de procedura fiscala adoptat prin O.G. nr. 92/2003, republicata, directorul executiv al D.G.F.P.Teleorman

## DECIDE:

Art. 1. Se suspenda solutionarea pe fond a contestatiei formulata de S.C. .... S.R.L. cu sediul social in municipiul ....., jud. Teleorman, pentru suma in quantum total de ..... lei, reprezentand obligatii fiscale suplimentare, constituita din:

- ..... lei-impozit pe venit microintreprinderi;
- ..... lei-accesorii aferente impozitului pe venit microintreprinderi;
- ..... lei-impozit pe profit;
- ..... lei-accesorii aferente impozitului pe profit.
- ..... lei tva
- ..... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata
- ..... lei impozit pe salarii
- ..... lei-accesorii aferente impozitului pe salarii
- ..... lei-CASdatorata de angajator
- ..... lei-accesorii aferente CAS
- ..... lei-CASdatorata de angajati
- ..... lei accesorii aferente
- ..... lei-CASSdatorata de angajator
- ..... lei-accesorii aferente
- ..... lei-CASSdatorata de angajati
- ..... lei-accesorii aferente
- ..... lei-contributie fd.~omaj angajator
- ..... lei-accesorii aferente
- ..... lei-contributie fd .~omaj angajati
- ..... lei-accesorii aferente
- ..... lei-fd.pentru acid.de munca si boli profess.
- ..... lei-accesorii aferente
- ..... lei-contributia pt.conc.si indemnizatii
- ..... lei-accesorii aferente

pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata, la incetarea motivului care a determinat suspendarea in conditiile legii.

Art.2. Dosarul cauzei va fi transmis A.F.P. .... – Activitatea de Inspectie Fiscala, urmand ca dupa incetarea motivelor care au determinat suspendarea, aceasta sa remita dosarul organului de solutionare competent, in vederea reluarii procedurii administrative, in conditiile legii.

Art.3. Decizia poate fi atacata la instanta judecatoreasca de

contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art.4. Prezenta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesati.

Art.5. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

.....

Director coordonator