

**ROMANIA**  
**CURTEA DE APEL**  
**TIMIȘOARA SECTIA**  
**COMERCIALA ȘI DE**  
**CONTENCIOS**  
**ADMINISTRATIV**  
DOSAR NR: .../CA/2005

DECIZIA CIVILA NR.822/R  
Ședinta publica din ....2005

**PREȘEDINTE : ...**  
**JUDECATOR : ...**  
**JUDECATOR : ...**  
**GREFIER: ...**

S-a luat in examinare recursul declarat de parata Directia Generala a Finantelor Publice Arad, impotriva sentintei civile nr. 655/2005, pronuntata in dosarul nr. .../2005 al Tribunalului Arad, in contradictoriu cu reclamanta intimata SC X SRL Arad și parata intimata Activitatea de Control Fiscal Arad, avand ca obiect anulare deciziei.

La apelul nominal, se prezinta consilier juridic ... in reprezentarea paratei recurente și avocat ... in reprezentarea reclamantei intimate, lipsa fiind parata intimata.

Ministerul Public este reprezentat de procuror ... din cadrul Parchetului de pe langa Curtea de Apel Timișoara.

Procedura indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de ședinta, care in vederea instantei ca prin serviciul de registratura, reclamanta intimata a depus intampinare.

Instanta comunica intampinarea cu reprezentanta recurente, care nu solicita termen pentru studierea ei și nemaifiind formulate alte cereri, constata cauza in stare de judecata și acorda cuvantul partilor in dezbaterea recursului.

Reprezentanta recurente solicita admiterea recursului așa cum a fost formulat, modificarea sentintei atacate in sensul respingerii actiunii și mentinerii actelor administrative contestate.

Reprezentantul reclamantei intimate solicita respingerea recursului ca neintemeiat, pentru motivele aratate in intampinare, cu cheltuieli de judecata.

Reprezentanta Ministerului Public pune concluzii de respingere a recursului ca nefondat.

**CURTEA**

Deliberand asupra recursului de fata constata :

Prin sentinta civila nr. 655/24.05.2005, pronuntata in dosarul nr. .../2005, Tribunalul Arad admite in parte actiunea in contencios administrativ exercitata de reclamanta SC X SRL Arad, impotriva paratelor Activitatea de Control Fiscal Arad și Directia Generala a Finantelor Publice Arad, anuleaza in parte Decizia nr. 125/2005 emisa de DGFP Arad, Decizia de impunere nr. .../2005 și Raportul de inspectie fiscala nr. .../2005 incheiate de Activitatea de Control Fiscal Arad, in ceea ce privește suma de ... lei TVA suplimentara, exonerand reclamanta de la plata acestei sume. Obliga parata DGFP Arad sa plateasca reclamantei cheltuieli de judecata in suma de ... lei.

In considerentele sentintei, tribunalul constata și retine urmatoarele:



Prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la data de ...2005, reclamanta **SC X SRL** a chemat in judecata pe paratele D.G.F.P. Arad și Activitatea de Control Fiscal Arad și a cerut instantei anulara raportului de inspectie fiscala nr. .../2005 de catre A.C.F.Arad, a deciziei de impunere nr. ..../2005, exonerarea societatii de la plata sumei de ... lei reprezentand **TVA** suplimentar aferent perioadei 10.2002-31.12.2003, anulara Deciziei nr. 125/2005 emisa de D.G.F.P.Arad și obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecata.

In mod greșit, afirma reclamanta, organul de control și organul de solutionare a contestatiei formulata impotriva raportului de inspectie fiscala au considerat ca transporturile internationale mentionate nu sunt scutite de TVA, intrucat Legea nr. 345/2002 privind TVA la capitolul "scutiri speciale legate de traficul international de bunuri" prevede la art.12 lit.a-e operatiunile exceptate de la plata TVA, iar la lit.f se prevede ca "sunt exceptate prestatiile de servicii legate direct de operatiunile prevazute la lit.a-e" deci și transportul international de marfuri, aceasta interpretare fiind data și de art.37, 38, 39 din H.G.nr.598/2002.

Prin intampinare parata a cerut respingerea actiunii ca neintemeiata.

Pe cale de exceptie a invocat inadmisibilitatea contestatiei privind cererea de anulare a Raportului de inspectie fiscala incheiat de A.C.F.Arad la data de ...2005, in procedura prealabila, cu motivarea ca decizia de impunere se emite in baza raportului de inspectie fiscala și ca numai decizia de impunere este titlu de creanta care poate fi contestat conform art.174 din O.G. nr.92/2003.

Pe fond parata sustine ca reclamanta datoreaza TVA suplimentara in valoare de ... lei stabilita de organele de control, pentru transporturile internationale de marfuri in sistem lohn, deoarece aceste operatiuni nu se regasesc in cuprinsul operatiunilor la care se refera regimul vamal suspensiv de perfectionare activa, reglementat de cap.VII sectiunea IV din Legea nr.141/1997. Pe de alta parte, sustine parata, prin Ordinul M.F.P. nr. 1365/16.09.2004 pentru aprobarea Deciziei nr.5/22.07.2004 a Comisiei Fiscale Centrale pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata și problema de procedura fiscala s-a stabilit ca in perioada 1 iunie 2002 - 31 decembrie 2003 transportul bunurilor ce urmau a fi plasate in regim de perfectionare activa nu era scutit de taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la suma de ..... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar, aferenta facturii nr. .../...2003 a invocat exceptia de neindeplinire a procedurii administrative prealabile, in conditiile in care nici in contestatie și nici in actiune reclamanta nu a precizat motivele pe care se intemeiaza cererea.

Exceptiile au fost puse in discutia partilor la termenul din 24.05.2005.

Instanta respinge exceptiile invocate de parata ca nefondate, motivand ca, potrivit art.174 al.1 Cod proc.fiscala, se poate formula contestatie impotriva titlului de creanta, precum și impotriva altor acte administrative fiscale, iar conform alin.3, baza de impunere și impozitul, taxa sau contributia stabilita prin decizia de impunere se contesta numai impreuna.

Ca urmare, avand in vedere ca raportul de inspectie fiscala a modificat baza de impunere și in baza acestui raport, conform art.106 al.2 din HG. nr.1050/2004, s-a emis decizia de impunere bazat pe art.174 al.2, ambele acte administrative pot fi contestate.

In ceea ce privește neindeplinirea procedurii prealabile privind suma de .... lei TVA suplimentara, instanta constata din preambulul și dispozitivul Deciziei **D.G.F.P. Arad** nr. 125/2005 (f.8-16), ca reclamanta a contestat și i s-a respins suma de ... lei TVA compusa din ... lei și ... lei, organul de solutionare analizand și pronuntandu-se asupra cererii reclamantei.

Din probele administrate in cauza instanta retine, in fapt, ca in urma decontului de TVA depus de reclamanta prin care a solicitat rambursarea soldului in suma de ... lei reprezentand soldul sumei negative a TVA aferenta perioadei 01.10.2002-30.09.2004, s-a efectuat inspectia fiscala de catre A.C.F.Arad, inspectie finalizata prin raportul de inspectie fiscala nr. .../2005 (f.17-26).

La cap.**III** 1.1. privind TVA aferenta perioadei 01.10.2002-31.12.2003, organul de control a constatat ca societatea a efectuat in aceasta perioada operatiuni de transport international aferent marfurilor importate in regim temporar (lohn), pe care le-a considerat scutite de TVA, și apreciind ca transportul marfurilor importate in regim temporar nu se regasește in nici una din operatiunile scutite de TVA prevazute de actele normative, art.8, 11 și 12 din Legea nr.345/2002 și sectiunea 3 lit.c din H.G. nr.598/2002, a procedat la aplicarea cotei de 19% asupra veniturilor obtinute din aceste operatiuni, rezultand o taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar in suma de ... lei (f.22).

De asemenea, organul de control a stabilit TVA suplimentara in suma de ... lei aferenta facturii nr. .../2003, intrucat aceasta factura in valoare totala de ... lei emisa catre SC A SRL, aferenta unui transport intern de marfuri, nu a fost inregistrata de catre societate in evidenta contabila TVA colectata in suma de ... lei, fiind incalcate prevederile art.20 pct.1 din Legea nr.345/2002.

In baza raportului de inspectie fiscala și conform art.83 din O.G. nr.92/2003 și art.106 al.2 din hg nr.1050/2004, s-a emis Decizia de impunere nr. .../2005 (f.27).

Reclamanta a contestat raportul de inspectie și decizia de impunere pentru TVA suplimentara in suma de ... lei, contestatia fiind respinsa prin Decizia nr. 125/2005 emisa de DGFP Arad, pentru aceleași argumente avute in vedere de organul de control.

Atat inspectia fiscala cat și organul de solutionare a contestatiei au facut o interpretare greșita a legii cu privire la TVA raportat la operatiunile de transport international aferente marfurilor importate in regim temporar.

Conform art.12 lit.c din Legea nr.345/2002, sunt scutite de plata TVA, operatiunile privind introducerea in tara a bunurilor plasate in regim vamal suspensiv, cu exonerarea totala de la plata drepturilor de import potrivit Codului vamal al Romaniei și prestatiile de servicii legate direct de operatiunile prevazute la lit.a-e, iar art.4 pct.1 din lege prevede ca in sfera prestatiilor de servicii intra și transportul de persoane și marfuri.

Avand in vedere și prevederile art.37 și 38 din H.G. nr.598/2002 și art.152 lit.c din H.G.1114/2001, care se refera la bunurile plasate in regim de admitere temporara și prestatiile de servicii legate de acestea, in considerarea faptului ca operatiunile in sistem "lohn" sunt asimilate regimului vamal suspensiv de perfectionare activa, rezulta ca și prestatiile de servicii, respectiv transportul de marfuri legate direct de aceste operatiuni sunt scutite de plata TVA.

Sustinerile paratei ca in cauza nu sunt aplicabile prevederile art.4 și 12 din Legea nr. 345/2002 și art.37-38 din H.G. nr.598/2002, sunt neintemeiate, avand in vedere ca dispozitiile H.G. nr.598/2002 și H.G. nr.1114/2001 se refera la bunurile plasate in regim de admitere temporara și prestatiile de servicii legate de aceste operatiuni.

In ceea ce privește TVA suplimentara in suma de ... lei aferenta facturii nr. .../2003, aceasta factura in valoare de ... lei fiind emisa pentru un transport intern de marfuri, reclamanta avea obligatia, in temeiul art.20 pct.1 din Legea nr. 345/2002, sa inregistreze TVA colectata in suma de ... lei. Reclamanta nu a invocat in contestatie sau actiune alta stare de fapt și nu a depus dovezi din care sa rezulte ca ceea ce a constatat organul de control nu este conform cu realitatea.

Ca urmare, vazand și prevederile art.1169 Cod civil, instanta constata ca reclamanta datoreaza suma de ... lei.

Pentru aceste considerente instanta admite in parte actiunea și in temeiul art.18 din Legea nr.554/2004, anuleaza in parte Decizia nr. 125/2005 emisa de D.G.F.P.Arad, Raportul de inspectie fiscala nr. .../2005 și Decizia de impunere nr. .../2005 intocmita de AC.F.Arad, cu privire la suma de ... lei TVA suplimentara, exonerand reclamanta de plata acestei sume, și le mentine pentru suma de ... lei TVA suplimentara.

Impotriva acestei solutii, parata D.G.F.P.Arad a promovat prezentul recurs, solicitand modificarea ei și respingerea in totalitate a actiunii.

In motivarea recursului, bazat in drept pe prevederile art.304 pct.9 Cod proc.civila, sustine ca, așa cum a relevat instantei de fond, contestatia in procedura administrativa prealabila pentru capatul de cerere privind Raportul de inspectie fiscala incheiat la 22.02.2005 este inadmisibila, pentru ca din coroborarea prevederilor art.82, 174, 176 Cod pr.fiscala, art. 106 din H.G. nr. 1050/2004 și Ordinul 1109/2004, ceea ce constituie titlu de creanta executoriu și care se poate contesta nu este raportul privind rezultatele inspectiei fiscale ci decizia de impunere emisa de organul fiscal teritorial competent, dupa ce raportul de inspectie a fost aprobat de catre conducatorul organului de inspectie fiscala.

In ce privește fondul cauzei, recurenta arata ca instanta a ajuns la o concluzie contrara celei rezultate din coroborarea prevederilor art. 12 din Legea nr.345/2002, art.111 și 112 din Legea nr. 141/1997, potrivit carora transportul aferent importului in sistem lohn nu poate fi considerat prestare de serviciu legata direct de operatiunile prevazute la lit.a-e din art. 12 susmentionat, deoarece aceasta operatiune nu se regasește in cuprinsul operatiunilor la care se refera regimul vamal suspensiv reglementat de cap.VII, sectiunea IV din Legea nr.141/1997.

Date fiind reglementarile care definesc valoarea in vama (art. 19 din Legea nr. 345/2002, art.76-77 din Codul vamal), in conditiile in care operatiunile in sistem lohn sunt asimilate regimului vamal suspensiv de perfectionare activa, pentru ca transportul aferent importului in sistem lohn nu este reglementat explicit nicaieri in cuprinsul actelor normative citate, motivele, instantei bazate pe acestea nu au nici un suport, mai arata recurenta. De aceea, devin incidente prevederile art.8 din Legea nr.345/2002 și ale H.G. nr.348/2003 din care rezulta ca operatiunea de transport efectuata in cauza, este o operatiune taxabila, avand in vedere și Decizia nr. 5 a Comisiei fiscale centrale pentru aprobarea solutiei privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la TVA și probleme de procedura fiscala.

Curtea, analizand sentinta recurata, prin prisma criticilor invederate vizand motivul de modificare a sentintei cuprins in art.304 pct.9 Cod pr.civila, examinand totodata cauza in conformitate cu dispozitiile art.304<sup>1</sup> Cod pr.civila, constata ca tribunalul a pronuntat o hotarare temeinica și legala, drept pentru care, 'va fi mentinuta respingandu-se recursul, bazat pe dispozitiile art.312 Cod pr.civila.

Rationamentul expus de recurente este contrar prevederilor legale care statueaza explicit in privinta situatiei aflate in discutie.

Fiind neindoielnic faptul ca reclamanta intimata a efectuat transport de marfuri importate pentru a fi supuse unor operatiuni incluse in regimul de perfectionare activa, respectiv transport aferent importului de produse care se prelucreaza in sistem lohn in Romania, acestei operatiuni ii sunt incidente dispozitiile din art.12 al Legii 345/2002 conform carora sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata operatiunile prevazute la cap.VII sectiunea a IV-a din Legea 141/1997, inclusiv prestarile de servicii legate direct de aceste operatiuni, care apoi sunt detaliate in cap.VII al Legii 141/1997 art. 111, 112.

In cauza, reclamanta intimata a prestat un serviciu legat direct de astfel de operatiuni de perfectionare activa, importul de marfuri in sistem lohn fiind asimilat regimului de perfectionare activa scutit expres de plata taxei pe valoarea adaugata și apoi de aceeași scutire de TVA beneficiind și transportul marfurilor introduse in tara in regim vamal suspensiv de perfectionare activa.

Așa fiind, cauzei nu-i sunt incidente cum pretind recurente, textele art.76, 77 din Legea 141/1997 - care se refera la regimurile vamale definitive, art.8, 19 din Legea 345/2002 cu referire la baza de impozitare și operatiunile impozabile, iar prin H.G. 348/2003 se stabilește ca se platește TVA pentru transportul aferent bunurilor importate in Romania, doar daca și operatiunea este taxabila, or, in cauza, operatiunea de perfectionare activa este scutita de TVA potrivit art.12 din Legea 345/2002 in coroborare cu art.111 și 112 din Legea 141/1997, cum s-a aratat anterior, prevederite legale care mentioneaza distinct și transportul aferent operatiunii netaxabile.

In ce privește Decizia nr. 5/22.07.2004 emisa de Comisia fiscala centrala constituita in cadrul Ministerului Finantelor Publice in baza dispozitiilor art. 38 din Legea nr.345/2002, este de subliniat ca scopul constituirii comisiei este acela al aplicarii unitare a prevederilor legale privind taxa pe valoarea adaugata, iar in continutul deciziei se aproba solutii, pentru realizarea scopului legal al comisiei, prin care nu se poate modifica sau completa legea la care se refera.

Exceptia inadmisibilitatii contestatiei prealabile impotriva raportului de inspectie fiscala nu poate fi primita, pe considerentul ca raportul este un act pregatitor al actului administrativ fiscal atacat care este anulat implicit in situatia anularii actului administrativ fiscal și explicit daca este formulat petit cu acest obiect.

In consecinta, motivele de recurs nefondate vor fi inlaturate iar recursul se va respinge ca neintemeiat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de parata Directia Generala a Finantelor Publice Arad, impotriva sentintei civile nr. 655/2005, pronuntata in dosarul nr. .../2005 al Tribunalului Arad.

Irevocabila.