



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului Mehedinti



Str. Piata Radu Negru nr. 1
Drobeta Turnu Severin
Tel : +0252 315774
Fax: +0252 316225

DECIZIA Nr. ... din 20.05.2009

privind solutionarea contestatiei formulata de
PF X din orasul ... , jud. Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **PF X din orasul ... , str. Salcânilor nr. ... , jud. Mehedinti** cu contestatia inregistrata sub nr. .../06.04.2009 si cu completarea acesteia nr. .../13.04.2009.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../09.03.2009 aferenta perioadei 01.01.2003 – 31.12.2004, a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.... / 09.03.2009, precum si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../09.03.2009 emise de inspectorii Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei, impozit pe venit stabilit suplimentar pentru anii 2005, 2006 si 2007;
- ... lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.1 din Ordonananta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209 alin.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **PF X din orasul ... , jud. Mehedinti** contesta Decizia de impunere nr.... / 09.03.2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../09.03.2009, intocmita de inspectorii Activitatii de inspectie fiscala

Mehedinti ce are ca obiect suma totala de lei, Decizia de nemodificarea bazei de impunere nr.../09.03.2009, în sustinere invocand ca la data de 16.11.2008 a comunicat inspectorilor ca toate actele contabile au fost furate. In consecinta organele de inspectie fiscala i-au luat declaratii, si au acordat un termen de refacere a evidentei contabile in partida simpla.

Ca urmare a adresei DGFP Mehedinti nr.../08.04.2009 precizeaza sumele contestate din decizia de impunere nr.../09.03.2009 si sustine ca datorita timpului redus acordat pentru refacerea evidentei contabile, documentele au fost partial refacute si nu au fost luate in calcul de organele de control fiscal.

De asemenea, mentioneaza ca: *“echipa de control a procedat la o interpretare gresita a art. 67 alin. 1 si 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala luand in considerare venitul brut declarat de mine pentru anii 2005-2007, dar cheltuielile declarate de subsemnatul nu au beneficiat in fata echipei de control de o abordare unitara ca in cazul venitului brut. Astfel, cheltuielile declarate de mine anual in baza aceluiasi argument folosit de echipa de control, ca in cazul venitului brut, ar trebui luate in calcul in totalitate, intrucat la data depunerii declaratiei, cate un exemplar din toate facturile de cheltuieli se aflau in posesia mea, iar in baza acestora am calculat si declarat cheltuielile.”*

Prin contestatia formulata mai precizeaza ca echipa de control i-a stabilit pentru perioada 2005-2007 cheltuieli deductibile egale cu 0 (zero), incalcand prevederile art. 67 alin 1 si 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prevederile OMFP nr. 1393 / 2006 pentru aprobarea procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice care impune intocmirea de catre organul fiscal a unui Referat privind estimarea bazei de impunere care trebuie sa fie aprobat de conducatorul unitatii fiscale si transmis contribuabilului, iar in baza acestui referat se emite decizia de impunere.

Considera ca organul de control a procedat la estimarea bazei de impunere, conform art. 67 din Codul de procedura fiscala, astfel:

- venitul brut anual declarat este luat în calcul, iar cheltuielile declarate nu beneficiaza de o abordare unitara ca si in cazul veniturilor, acestea fiind stabilite pentru perioada 2005 – 2007 in suma 0 (zero) lei, argumentul fiind ca nu am putut reconstitui niciun document justificativ.

Contestatoarea solicita desfiintarea actului administrativ in cauza, respectiv Decizia de impunere nr. .../09.03.2009.

II. Prin decizia nr. .../09.03.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../09.03.2009 de organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti s-a retinut ca in data de ...2008 la domiciliul fiscal al contribuabilului a avut loc o spargere, fiind sustrasa evidenta contabila de catre autori necunoscuti, spargere confirmata si de Politia

orasului ... prin adresa nr..../01.12.2008, si ca urmare, in vederea efectuarii inspectiei fiscale generale s-a dispus in baza art. 26 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, reconstituirea documentelor contabile, emitandu-se 2 (doua) dispozitii de masuri, termenul acordat fiind de 60 zile.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca pe perioada 2003-2007, **PF X** nu a reconstituit evidenta contabila (Registru jurnal de incasari si plati, registru inventar etc.) si niciun fel de document justificativ pentru cheltuielile inscrise in declaratia fiscala.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit venitul brut conform Declaratiei speciale depuse de catre contribuabil pe anul 2005 in suma de ... lei, cheltuieli totale in suma de 0 (zero) lei, rezultand astfel un venit net stabilit suplimentar in suma de lei (... lei venit net anual impozabil recalculat – lei venit net anual impozabil declarat), pentru care s-a calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Pentru anul 2006, în urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit venitul brut conform Declaratiei speciale depuse de catre contribuabil in suma de ... lei, cheltuieli totale in suma de 0 (zero) lei, rezultand astfel un venit net stabilit suplimentar in suma de lei (... lei venit net anual impozabil recalculat – ... lei venit net anual impozabil declarat), pentru care s-a calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Aferent anului 2007, în urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au stabilit venitul brut conform Declaratiei speciale depuse de catre contribuabil in suma de ... lei, cheltuieli totale in suma de 0 (zero) lei, rezultand astfel un venit net stabilit suplimentar in suma de lei (... lei venit net anual impozabil recalculat – ... lei venit net anual impozabil declarat), pentru care s-a calculat un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Diferentele de venit net stabilite suplimentar de organul de control, in suma de ... lei pentru anul fiscal 2005, in suma de lei pentru anul fiscal 2006 si in suma de ... lei pentru anul fiscal 2007, se justifica prin faptul ca **PF X din oras ..., jud. Mehedinti a declarat cheltuieli aferente veniturilor fara a putea sa le justifice cu documente legale.**

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca debitul stabilit de inspectorii Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti în suma de ... lei aferent perioadei 2005 – 2007 este datorat de catre **PF X din orasul ..., jud. Mehedinti**, în conditiile in care acesta nu a putut sa reconstituie evidenta in partida simpla ca urmare a sustragerii documentelor de catre autori necunoscuti,*

in urma spargerii domiciliului fiscal, asa cum reiese din plangerea depusa la Politia.... în data de2008.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala organele de control ale Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti – Serviciul Control Fiscal Persoane Fizice au procedat la stabilirea bazei de impozitare in vederea determinarii obligatiilor fiscale de plata datorita faptului ca **PF X din orasul ..., jud. Mehedinti** nu a putut sa prezinte evidentele cu privire la veniturile realizate si cheltuielile aferente acestora, in termenul de 60 zile acordat de organul de control, rezultand astfel:

- pentru anul 2005 organele de inspectie fiscala au recalculat venitul net anual impozabil declarat de catre contribuabil prin Declaratia speciala privind veniturile realizate, inregistrata la organul fiscal sub nr. .../09.05.2006 in suma de ... lei, stabilind un venit net anual impozabil suplimentar de ... lei, ca urmare a neadmiterii cheltuielilor declarate ca fiind deductibile, deoarece acesta nu a putut justifica efectuarea lor cu documente legale;

- pentru anul 2006 organele de inspectie fiscala au recalculat venitul net anual impozabil declarat de catre contribuabil prin Declaratia speciala privind veniturile realizate, inregistrata la organul fiscal sub nr. .../08.05.2007 in suma de ... lei, stabilind un venit net anual impozabil suplimentar de lei, ca urmare a neadmiterii cheltuielilor declarate ca fiind deductibile, deoarece acesta nu a putut justifica efectuarea lor cu documente legale;

- pentru anul 2007 organele de inspectie fiscala au recalculat venitul net anual impozabil declarat de catre contribuabil prin Declaratia speciala privind veniturile realizate, inregistrata la organul fiscal sub nr..../15.05.2008 in suma de ... lei, stabilind un venit net anual impozabil suplimentar de lei, ca urmare a neadmiterii cheltuielilor declarate ca fiind deductibile, deoarece acesta nu a putut justifica efectuarea lor cu documente legale.

Urmare constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../09.03.2009, a fost emisa Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. .../09.03.2009, prin care s-a stabilit in sarcina contestatorului o diferenta de impozit pe venit suplimentar de plata in suma totala de ... lei.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea în prevederile art. 49 alin. 4, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicat, care precizeaza :

“Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla

(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt :

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente ;”

Avand in vedere prevederile legale anterior citate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si Nota explicativa (Anexa 3a) existenta la dosarul

cauzei, din care rezulta ca **PF X din orasul ..., jud. Mehedinti** a utilizat la inregistrarea cheltuielilor in registrul jurnal de incasari si plati "bon fiscal fara sa aiba pe spatele bonului denumirea firmei, codul fiscal si alte elemente prevazute de art.2, alin.1 din OMF nr.903/2000 si art.1, lit.d din OMF nr. 293/2006" se retine ca aceasta nu poate beneficia de deductibilitatea cheltuielilor declarate prin Declaratia speciala aferenta anilor 2005-2007, întrucât nu a reconstituit niciun fel de document justificativ primar care sa justifice cel puțin o parte din cheltuielile declarate, organele de inspectie fiscala in mod legal stabilind un impozit pe venit suplimentar de plata in suma de ... lei si urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma.

Motivatia contestatorului este irelevantă și nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece condiția principală ca aceste cheltuieli aferente veniturilor să poată fi deductibile, este ca acestea să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării veniturilor, dar justificate prin documente.

Motivatia contestatorului prin care acesta arata ca: "echipa de control a procedat la o interpretare gresita a art. 67 alin. 1 si 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala luand in considerare venitul brut declarat de mine pentru anii 2005-2007, dar cheltuielile declarate de subsemnatul nu au beneficiat in fata echipei de control de o abordare unitara ca in cazul veniturii brut. Astfel, cheltuielile declarate de mine anual in baza aceluiasi argument folosit de echipa de control, ca in cazul veniturii brut, ar trebui luate in calcul in totalitate, intrucat la data depunerii declaratiei, cate un exemplar din toate facturile de cheltuieli se aflau in posesia mea, iar in baza acestora am calculat si declarat cheltuielile", nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece prin Decizia de impunere nr. .../09.03.2009 organul fiscal emitent a stabilit ca **PF X din orasul ...,** a încălcat prevederile art. 49 alin. 4, lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată.

De asemenea nici prevederile O.M.F.P. nr.1393/2006 pentru aprobarea procedurii privind stabilirea din oficiu a impozitului pe venit la persoanele fizice invocate în motivare de către contestator nu pot fi reținute întrucât ordinul a fost emis pentru contribuabilii ce nu respecta prevederile art.81, alin.4 din OG nr.92/2003, republicată respectiv de a depune declarațiile fiscale anuale de venit or, în speta, pe perioada 2003-2007 acestea au fost înregistrate la institutia noastră și ca urmare procedura de stabilire din oficiu a impozitului pe venitul net anual impozabil conform actului normativ la care se face trimitere nu se poate aplica.

Referitor la suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar de catre inspectorii Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti prin Decizia de impunere nr. .../09.03.2009

In fapt, organul fiscal pentru neplata în termenul prevăzut de lege a impozitului pe venit suplimentar a calculat majorari de intarziere aferente în suma de ... lei pe perioada 2005 - 2007, reprezentand masura accesorie în raport cu

debitul.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.116 devenit art.120 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

Art. 120, alin. 2 „pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv”.

Se retine ca stabilirea majorarilor de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina **PF X din orasul ..., jud. Mehedinti** a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe venit in suma de ... lei, acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente, calculate de inspectorii fiscali, in suma totala de ... lei, in virtutea principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**, urmand a se respinge contestatia si pentru aceasta suma ca fiind neantemeiata.

Cu privire la Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr. .../09.03.2009, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../09.03.2009 s-a retinut ca pe perioada 01.01.2003 - 31.12.2004, contestatoarea nu are obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat privind impozitul pe venit.

Potrivit art. 85 alin.1 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

Alin.1). “Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a). prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin(.2) si art.86 alin.(4);

b). prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri”.

Art. 109 alin.2 din acelasi act normativ precizeaza: **“La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere”.**

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 la art. 110 alin.3 se precizeaza:

(3) “Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii”.

Totodata, potrivit art. 205 alin. 2 si 4 din acelasi act normativ, este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.**

Art. 206 alin.1, lit b), c). si d) din acelasi act normativ prevede ca, contestatia se formuleaza în scris si cuprinde în mod obligatoriu: **obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza**, iar conform alin.2): **”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”**.

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat **obiect**, motive de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.

Asa fiind, din situatia de fapt si de drept sus prezentata se retine ca societatea contestatoare se afla în situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligatii la bugetul consolidat al statului în raport de dispozitiile art.205, alin.2 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si deci nu a fost lezata în vreun drept al sau.

Drept urmare, în speta sunt operabile si art.217, alin.1 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca: **„Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”**.

Totodata raportat la dispozitiile pct. 9.3. din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 care nominalizeaza printre **exceptiile de procedura în solutionarea contestatiilor „lipsa unui interes legitim”** coroborate cu dispozitiile pct.13 lit.d din acelasi act normativ care precizeaza: **„Contestatia poate fi respinsa ca: d) lipsita de interes, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul legitim”**, organele de solutionare a contestatiei urmeaza sa se pronunte în consecinta asupra contestatiei formulate de **PF X din oras ..., jud. Mehedinti**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **PF X din oras ..., jud. Mehedinti** impotriva deciziei de impunere nr..../09.03.2009 pentru suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei, impozit pe venit, stabilit suplimentar;
-lei, majorari de intarziere aferente.

2. Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de **PF X din oras ..., jud. Mehedinti** impotriva Deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. .../09.03.2009.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,