

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI NEAMT**

**DECIZIA NR. 495 DIN 18.09.2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
SOCIETATEA X din ..., judetul Neamt,
inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr. 8015/21.08.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Iasi, prin adresa nr. 16118/CUI/08.08.2006 inregistrata la directie sub nr. 8015/21.08.2006, cu privire la contestatia formulata impotriva Procesului verbal de control nr. 10858/CUI/12.07.2006 incheiat de Directia Regionala Vamala Iasi de **SOCIETATEA X**, avand codul unic de inregistrare ..., cu sediul in ..., str. ..., nr. ..., judetul Neamt.

Obiectul contestatiei il constituie suma de **27.986 lei** stabilita prin procesul verbal de control sus mentionat, respectiv:

- 11.276 lei – taxe vamale;
- 11.698 lei – dobanzi aferente taxelor vamale;
- 2.837 lei – penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- 2.175 lei – majorari de intarziere aferente taxelor vamale.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175 alin. (1) si (2), art. 177 alin. (1) si art. 179 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Neamt este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **SOCIETATEA X** din ..., judetul Neamt.

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Procesului verbal de control nr. 10858 din 12.07.2006 incheiat de Directia Regionala Vamala Iasi, prezentand urmatoarea situatie:

La data de 31.08.2001 D.R.V. Iasi a eliberat Autorizatia de perfectionare activa nr. .../31.08.2001 in vederea efectuarii unui import de marfuri cu factura proforma 20352-5/14.08.2001. Dupa reexportul produselor realizate, care au avut incorporate si produsele importate, taxele vamale achitate de SOCIETATEA X au fost restituite, drept pentru care sustinerea organului constator precum ca in cauza se aplica prevederile O.U.G. nr. 192/2001, nu este legala.

In sustinere, petenta arata ca O.U.G. nr. 192 din 27 decembrie 2001 pentru ratificarea Protocolului referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei din 29 decembrie 2001 si a intrat in vigoare la data de 02.01.2002, deoarece asa cum prevede art. 78 din Constitutia Romaniei, legea se publica in Monitorul Oficial al Romaniei si intra in vigoare la 3 zile de la data publicarii sau la o alta data ulterioara prevazuta in textul ei.

Ca urmare a faptului ca O.U.G. nr. 192/2001 nu se aplica retroactiv, SOCIETATEA X considera ca procesul verbal de control nr. 10858/CUI/12.07.2006 incheiat de D.R.V. Iasi este nelegal, solicitandu-se anulara acestuia.

II. La data de 12.07.2006 Directia Regionala Vamala Iasi a incheiat pentru SOCIETATEA X din ... Procesul verbal nr. 10858/CUI avand ca obiectiv controlul ulterior al operatiunilor de import temporar sub regim vamal de perfectionare activa si a reexporturilor derulate in baza Autorizatiei nr. 14643/31.08.2001. In baza acestei autorizatii societatea a introdus in tara marfuri in vederea prelucrarii si realizarii de produse compensatoare destinate exportului. In urma verificarilor efectuate, organele ce control au constatat ca o parte din marfurile introduse in tara nu sunt produse in statele membre ale Comunitatii Europene, pentru acestea SOCIETATEA X achitand taxele vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei.

Dupa efectuarea reexporturilor de produse compensatoare, pentru care societatea a obtinut *certIFICATE DE CIRCULATIE A MARFURILOR EUR 1* in baza *Protocolului 4 referitor la definirea de produse origine si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european care instituie o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001*, SOCIETATEA X a solicitat restituirea drepturilor de import aferente importurilor temporare sub regim vamal de perfectionare activa, achitate in momentul efectuarii importurilor.

Prin procesul verbal s-a retinut ca **nu au fost respectate prevederile art. 15 din Protocolul 4** referitor la definirea de produse origine si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european care instituie o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, deoarece **la reexportul produselor compensatoare in care au fost inglobate si marfuri neoriginare**, deci care nu s-au incadrat in prevederile acordului, **au fost solicitate si obtinute dovezi ale originii pentru taxele vamale achitate in momentul importului** si pentru care s-a solicitat restituirea acestora de catre Biroul vamal Pentru acest motiv, pentru marfurile neoriginare inglobate in produsele compensatoare reexportate pentru care s-a solicitat restituirea taxelor vamale la reexportul acestora in tarile membre ale Comunitatii Europene, si s-au solicitat dovezi de origine, s-a impus plata taxelor vamale aferente acestora, in suma de 11.276 lei. Pentru neachitarea la termenul de scadenta a acelei sume, cu ocazia controlului s-au calculat obligatii de plata accesorii in suma de 16.710 lei, din care 11.698 lei dobanzi, 2.837 lei penalitati de intarziere si 2.175 lei majorari de intarziere.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului vamal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

Directia generala a finantelor publice a judetului Neamt este investita sa se pronunte daca SOCIETATEA X din ... datoreaza taxele vamale in suma de 11.276 lei si obligatiile fiscale accesorii in suma de

16.710 lei stabilite prin prin Procesul verbal de control nr. 10858/CUI/12.07.2006 de catre Directia Regionala Vamala Iasi, in conditiile in care petenta motiveaza cu invocarea de catre organul fiscal a unor prevederi legale fara aplicabilitate pentru obiectul actului contestat.

In fapt,

La data de 12.07.2006 Directia Regionala Vamala Iasi a incheiat pentru **SOCIETATEA X** Procesul verbal de control nr. 12858/CUI prin care s-a stabilit ca pe parcursul derularii operatiunilor de perfectionare activa in baza Autorizatiei nr. 14643/31.08.2001, societatea nu a respectat prevederile art. 15 din Protocolul 4 referitor la definirea de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european care instituie o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001. Ca urmare a acestei constatari, organele vamale au stabilit ca societatea datoreaza taxele vamale in suma de 11.276 lei, aferente marfurilor neoriginare inglobate in produsele compensatoare reexportate pentru care s-a solicitat restituirea taxelor vamale la reexportul acestora in tarile membre ale Comunitatilor Europene, precum si obligatii accesorii reprezentand dobanzi, penalitati de intarziere si majorari de intarziere, in suma totala de 16.710 lei.

Petenta a contestat acest proces verbal de control motivand invocarea de catre organul vamal a unei prevederi legale fara aplicabilitate pentru obiectul actului contestat, in sensul ca prevederile O.U.G. nr. 192/2001, publicata la data de 29 decembrie 2001 si intrata in vigoare la 3 zile de la publicare potrivit art. 78 din Constitutia Romaniei, nu se aplica retroactiv pentru operatiunile desfasurate in baza Autorizatiei de perfectionare activa nr. .../31.08.2001.

In drept,

Art. 15 "Interzicerea drawback sau a exceptării de la plata taxelor vamale" **din Protocolul nr. 4** privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, **ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/1997** și aprobată prin Legea nr. 51/1997, cu toate amendamentele ulterioare prevede:

"1. a) Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 3 și 4, pentru care o dovadă a originii este eliberată sau întocmită în concordanță cu prevederile titlului V, nu beneficiază nici în Comunitate, nici în România, de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale. [...]"

3. La cererea autorităților vamale, exportatorul produselor acoperite de o dovadă de origine trebuie să prezinte, în orice moment, toate documentele corespunzătoare care dovedesc că nu a fost obținută nici o restituire a taxelor vamale pentru materialele folosite la fabricarea produselor în cauză și că toate taxele vamale sau taxele având efect echivalent, aplicabile pentru astfel de materiale, au fost plătite."

Protocolul 4 citat mai sus **a fost înlocuit cu Protocolul** referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România,

pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, **ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001 publicata la data de 29 decembrie 2001. Art. 15** "Interzicerea drawback sau a exceptării de la plata taxelor vamale" **al acestui Protocol** precizeaza:

"1. a) Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din România sau din una din celelalte țări la care se face referire la art. 3 și 4, pentru care o dovadă a originii este eliberată sau întocmită în concordanță cu prevederile titlului V, nu beneficiază nici în Comunitate, nici în România, de drawback sau de exceptare de la plata taxelor vamale. [...]"

3. La cererea autorităților vamale, exportatorul produselor acoperite de o dovadă de origine trebuie să prezinte, în orice moment, toate documentele corespunzătoare care dovedesc că nu a fost obținută nici o restituire a taxelor vamale pentru materialele folosite la fabricarea produsului în cauză și că toate taxele vamale sau taxele având efect echivalent, aplicabile pentru astfel de materiale, au fost plătite."

Fata de prevederile legale expuse mai sus, de motivațiile petentei și analizând forma și conținutul procesului verbal de control din data de 12.07.2006 încheiat de Direcția Regională Vamala Iași, contestat de SOCIETATEA X, se rețin următoarele :

- organele vamale au înscris în actul de control atât motivele de fapt, cât și temeiul de drept care au condus la constatarea neregulilor în ceea ce privește reexportul produselor compensatoare în care au fost înglobate și marfuri neoriginare, deci care nu s-au încadrat în prevederile acordului, pentru care au fost solicitate și obținute dovezi ale originii pentru taxele vamale achitate în momentul importului și pentru care s-a solicitat restituirea acestora de către Biroul vamal ...;

-conținutul art. 15 alin. (1) lit. a) și alin. (3) este același atât în Protocolul 4 anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, **ratificat prin O.U.G. nr. 1/1997**, cu amendamentele ulterioare, **cât și în Protocolul** anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, **ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001**;

-Protocolul 4 referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. nr. 1/1997, era în vigoare în perioada supusa controlului, iar SOCIETATEA X a solicitat și a obținut dovezi de origine în baza acestui protocol.

Prin urmare, faptul că organele de control au invocat prevederile articolului 15 din **Protocolul 4** anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, **înscrind eronat O.U.G. nr. 192/2001** ca act prin care a fost **ratificat**, și **nu O.U.G. nr. 1/1997**, cu modificările ulterioare, nu poate constitui un motiv pentru ca societatea să nu datoreze taxele vamale în suma de 11.276 lei și accesoriile în suma totală de 16.710 lei. Deci organele de control au procedat legal la stabilirea taxelor vamale și a obligațiilor accesorii ca o consecință a faptului că SOCIETATEA X a solicitat restituirea taxelor vamale

la reexportul in tarile membre ale Comunitatii Europene a produselor compensatoare in care au fost inglobate marfuri neoriginare, fapt necontestat de societate, urmand a se respinge contestatia petentei pentru suma totala de 27.986 lei.

Desi nu influenteaza solutionarea contestatiei, mentionam ca la data publicarii O.U.G. nr. 192/2001 era in vigoare Constitutia Romaniei publicata la data de 21.11.1991 care la art. 78 "Intrarea in vigoare a legii" arata ca "Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la data publicării sau la data prevăzută în textul ei." Dispozitiile invocate de petenta privind intrarea in vigoare a legii in termen de 3 zile de la data publicarii se aplica incepand cu data modificarii Constitutiei prin Legea de revizuire a Constitutiei Romaniei nr. 429/2003, respectiv de la 31 octombrie 2003.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 180 si art. 186 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SOCIETATEA X** din ... avand ca obiect suma de **27.986 lei** reprezentand 11.276 lei taxe vamale, 11.698 lei dobanzi, 2.837 lei penalitati de intarziere si 2.175 lei majorari de intarziere, stabilite prin Procesul verbal de control nr. 10858/CUI/12.07.2006 incheiat de Directia Regionala Vamala Iasi.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Neamt in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.