

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA**  
*Biroul Solutionare Contestatii*

**DECIZIA nr. 146 din 11 septembrie 2009**

Cu adresa nr. .... / ....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr. .... / ....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C. "....." S.R.L.** din ....., impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... / .....* intocmita de reprezentanti ai A.I.F. Prahova.

Decizia de impunere nr. .... / ....., a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....** si inregistrat la organul fiscal sub nr. .... / .....

**Obiectul contestatiei** il constituie suma totala de **..... lei** reprezentand:

- ..... lei - diferenta impozit pe profit;  
- ..... lei - TVA colectata suplimentar la control, suma care a diminuat TVA solicitata la rambursare.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*"[...] I) Referitor la impozitul pe profit [...]"*

*a) ..... lei reprezinta stornare de venituri despre care inspectia fiscala a opinat ca nu a identificat elemente care sa justifice aceasta stornare. Asa cum s-a detaliat si in raportul de inspectie, subscrisa a vandut catre o alta firma un teren, valoarea de tranzactionare negociata si acceptata de ambele parti fiind suma de ..... EUR.*

*Un aspect foarte important si relevant in cauza, trecut foarte usor cu vederea de inspectorii fiscali este prevederea din contractul de vanzare cumparare autentificat notarial care stipuleaza ca pretul de cumparare este de ..... EUR fara tva, la cursul in lei al BNR, valabil pentru data finalizarii in conditiile contractuale.*

*Aceasta prevedere este absolut legala prin autentificarea data de notarul public, rezultand in mod mai mult decat explicit si fara echivoc ca valoarea in lei se determina functie de **data finalizarii** tranzactiei de vanzare cumparare, aceasta data stabilindu-se prin acordul ambelor parti. [...] data finalizarii este momentul la care departamentele juridice ale ambelor parti valideaza legalitatea (din toate punctele de vedere - forma, continut, cadastru, autoritati locale, etc.) unei tranzactii de asemenea valoare [...].*

*b) Suma de ..... lei, echivalentul a ..... EUR sunt cheltuieli cu dobanda aferenta imprumuturilor de ..... EUR si ..... EUR acordate subscrisei de firma P din Portugalia sume investite in Romania prin parteneriat cu Consiliul Judetean Prahova, cheltuieli pe care organele de control le-au considerat nedeductibile fiscale.*

*La baza acestor operatiuni financiare au stat doua contracte cadru de imprumut, amendate prin acte aditionale, explicitate si in raportul de inspectie fiscala.*

*La baza stabilirii de catre organele de control a concluziei potrivit careia cheltuiala cu dobanda este nedeductibila fiscal stau simple afirmatii fara fundament economic sau legal [...].*

c) In consecinta celor aratate la punctul anterior din prezenta si cheltuielile in suma de ..... lei rezultate din diferente nefavorabile de curs valutar la 31.12.2008, aferente datoriei inregistrata catre firma din Portugalia, sunt pe deplin justificate, corect determinate si deductibile fiscal.

d) Cheltuielile in suma de ..... lei reprezentand costul unui studiu privind circulatia in municipiul ..... in nici un fel si sub nici o forma nu poate reprezenta cost direct atribuibil investitiei intr-o locatie total diferita respectiv comuna ..... De altfel, niciunde in OMF 1752/2003 nu se prevede ca un asemenea gen de cost este atribuibil direct unei investitii, cu atat mai putin la punctul 92, alin 2, litera c - invocat de inspectia fiscala.

e) Similar cu punctele anterioare si cheltuiala cu diferentele nefavorabile de curs valutar de ..... lei, aferente studiului sus mentionat sunt deductibile fiscal.

Concluzionand, la acest capat de cerere cheltuielile in suma de ..... lei sunt deductibile fiscal iar pentru impozitul pe profit aferent de ..... lei in mod legal subscrisa are drept de restituire.

## **II) Referitor la taxa pe valoarea adaugata [...]**

Asa cum s-a detaliat la pct.I.a, stornarea veniturilor de ..... lei cat si a tva colectata aferenta de ..... lei este justificata si legala, astfel ca masura luata de organul de inspectie fiscala este nelegala.

Actul normativ invocat ca fiind incalcat este art 139<sup>1</sup>, alin 2 din Cod, dar continutul acestuia obliga la coroborarea cu cel privind data la care intervine exigibilitatea tva, coroborare nerealizata de organele de control. [...].

Din detaliile prezentate la punctul I.a rezulta clar ca data la care s-au indeplinit formalitatile legale pentru transferul proprietatii difera de data intocmirii facturii. Mai mult, stornarea a avut la baza si alte prevederi incidente deja invocate de subscrisa, respectiv art 138 si art 159 din Cod.

Recapituland, tva in suma de ..... lei este corect si legal stornata si implicit reprezinta tva cu drept de rambursare. [...]."

**II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. "....." S.R.L. din ....., s-au mentionat urmatoarele, referitor la suma contestata:**

"[...]. B.1. Singura operatiune care a influentat cuantumul veniturilor inregistrate in anul 2008, a constat in diminuarea, in luna decembrie 2008 a veniturilor din vanzarea activelor, cu suma de ..... lei, prin nota contabila nr. ....../.....2008, in baza facturii nr. ....../.....2008 emisa catre clientul S.C. S S.R.L. .... Stornarea este aferenta facturii nr. ....../.....2008 si potrivit explicatiei inscrise in factura nr. ....../.....2008, se refera la "diferenta de curs valutar".

Asa cum s-a mentionat in Raportul de inspectie incheiat la data de ..... 2008, factura nr. ....../.....2008 in valoare totala de ..... lei (echivalent a ..... EUR), din care TVA ..... lei, a stat la baza inregistrarii vanzarii suprafetei de teren de ..... ha, dobandita de la Consiliul Judetean Prahova; tranzactia a fost efectuata potrivit Contractului de vanzare-cumparare autentificat la data de ..... 2008, sub nr. .... [..]

Din verificarea documentelor prezentate, care au stat la baza inregistrarii vanzarii terenului catre S.C. S S.R.L. ...., nu au rezultat elemente care sa justifice stornarea veniturilor. [...]

Valoarea incasata de la cumparatorul terenului a fost in suma de ..... lei, potrivit extrasului de cont din data de .....2008, emis de Banca .....

Pentru diferenta de ..... lei intre valoarea facturata si valoarea incasata, care reprezinta valoarea totala a facturii de stornare nr. ....../.....2008 (..... lei + ..... lei TVA), societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte calculul unor "diferente de curs valutar", asa cum s-a in scris in factura, mai ales ca in contract, nu au fost cuprinse prevederi referitoare la diferente de curs valutar [...]

Aceasta are drept consecinta majorarea bazei impozabile aferenta anului 2008 cu suma de ..... lei.

B.2. In luna ..... 2008, societatea a inregistrat cheltuieli privind serviciile prestate de terti (628.01 = 401.2.001 - Nota contabila nr. ....../.....2008, anexata la raport) in valoare de ..... lei echivalent a ..... EUR, in baza facturii nr. ....../.....2008 emisa de P S.A. Portugalia, considerate ca fiind costuri financiare estimate aferente imprumuturilor acordate de societatea din Portugalia. [...]

[...], societatea nu a prezentat documente justificative referitoare la concretizarea serviciilor si necesitatea acestora, respectiv situatia analitica a cheltuielilor, nefiind respectate prevederile art. 21, alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, [...] si pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 [...].

B.3. Pana la data de 31.12.2008, S.C. .... S.R.L. nu a achitat valoarea serviciilor mentionate mai sus, facturate de P S.A. Portugalia, astfel ca echivalentul de ..... EUR a fost reevaluat la inchiderea exercitiului; ca urmare, S.C. .... S.R.L. a inregistrat cheltuieli privind diferente nefavorabile de curs valutar aferente in suma de ..... lei, cu Nota contabila nr. ..../.....2008.

Avand in vedere ca societatea nu a justificat deductibilitatea serviciilor facturate de P S.A. Portugalia, rezulta ca majorarea cheltuielilor aferente cu diferente nefavorabile de curs valutar nu poate fi recunoscuta fiscal, in conformitate cu prevederile legale mentionate anterior (la pct. B.2/capitolul III.1 din raport).

B.4. In luna ..... 2008, societatea a inregistrat, cu Nota contabila nr. ...., cheltuieli privind serviciile in suma de ..... lei facturate de firma E Portugalia (factura nr. ..../.....2008 in valoare de ..... EUR, in care a fost inscrisa o operatiune de efectuare a unui studiu legat de planul dezvoltarii circulatiei fata de orasul ..... Societatea a prezentat rapoarte lucru referitoare la studiul efectuat.

Avand in vedere specificul activitatii, [...], cheltuielile privind studiul dezvoltarii circulatiei au legatura cu amenajarea amplasamentului si in conformitate cu prevederile Ordinului nr.1752/2005 pct.92 alin.(2) lit.c) "sunt direct atribuibile unei imobilizari corporale". In consecinta, valoarea acestuia ar trebui evidentiata ca imobilizare corporala in curs (cont 231).

Sintetizand aspectele prezentate la pct. B.4, rezulta cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei stabilite de inspectia fiscala.

B.5. Societatea a efectuat reevaluarea datoriei in valuta (..... EUR) fata de furnizorul E Portugalia, neachitata la 31.12.2008, inregistrand cheltuieli privind diferente nefavorabile de curs valutar in suma de ..... lei; intrucat se refera la o imobilizare corporala in curs, asa cum am prezentat mai sus, suma nu poate fi evidentiata ca o cheltuiala nedeductibila fiscal, potrivit prevederilor legale mentionate. [...]

In sinteza, constatarile referitoare la impozitul pe profit, se prezinta astfel:

- Impozit solicitat de contribuabil pentru restituire: ..... lei;
- Impozit stabilit suplimentar de inspectia fiscala: ..... lei;
- Impozit cu drept de restituire: ..... lei.

2. Taxa pe valoarea adaugata [...]

TVA colectata

Pentru perioada .....2008 - .....2009, societatea a inregistrat TVA colectata in valoare totala de ..... lei (anexa nr. 5), care a rezultat din urmatoarele operatiuni:

[...]

- diminuarea cu ..... lei, ca urmare a stornarii veniturilor in suma de ..... lei, din vanzarea terenului, asa cum s-a aratat la capitolul privind Impozitul pe profit. [...]

Fata de taxa evidentiata de societate, inspectia fiscala a stabilit o diferenta in suma de ..... lei (anexa nr. 6), taxa care a fost evidentiata si declarata in luna ..... 2008, in conformitate cu prevederile art. 141 alin. (2) lit. f) 1 din Codul fiscal, asa cum s-a constatat la controlul anterior. [...]

TVA de rambursat [...]

Sintetic, situatia se prezinta astfel:

- T.V.A. solicitata la rambursare ..... lei;
- T.V.A. care nu se justifica a fi rambursata ..... lei;
- T.V.A. pentru care societatea are drept de rambursare ..... lei. [...]."

### **III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* **Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de .....** de organele fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - Activitatea de Inspectie Fiscala a avut ca obiectiv verificarea modului de determinare si evidentiere a obligatiilor datorate bugetului general consolidat al statului de catre S.C. "....." S.R.L. ...., in vederea solutionarii adresei inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr. ..../.....2009 prin care societatea a solicitat restituirea sumei de ..... lei impozit pe profit virat in plus, precum si solutionarea

decontului cu suma negativa a TVA aferent lunii ..... 2009 in care societatea comerciala a inregistrat optiunea de rambursare a sumei de ..... lei.

Obiectul principal de activitate al societatii il constituie "Dezvoltarea si promovarea imobiliara" - cod CAEN 4110.

Verificarea impozitului pe profit a cuprins perioada ..... 2008 - ..... 2008.

Pentru aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar un impozit pe profit in suma totala de ..... lei, rezultatul urmatoarelor influente:

- ..... lei - diferenta venituri stornate nejustificat;
- ..... lei - cheltuieli privind serviciile executate de terti, pentru care nu s-au prezentat documente justificative referitoare la concretizarea serviciilor si necesitatea acestora;
- ..... lei - diferente nefavorabile de curs valutar aferente cheltuielilor cu prestarile de servicii nejustificate;
- ..... lei - prestari servicii evidentiate pe cheltuieli in loc de imobilizari corporale in curs;
- ..... lei - diferente de curs valutar aferente prestarilor de servicii ce ar fi trebuit inregistrate ca imobilizari corporale in curs;
- ..... lei - cheltuieli inregistrate fara a avea la baza documente justificative;
- ..... lei - consum combustibil auto fara justificare;
- ..... lei - pierdere aferenta anului 2007 inregistrata eronat de societate.

Fata de impozitul pe profit solicitat de societatea comerciala pentru restituire in suma de ..... lei, in urma inspectiei fiscale a rezultat un impozit pe profit cu drept de restituire in suma de ..... lei, mai putin cu ..... lei impozit pe profit stabilit suplimentar la inspectia fiscala.

Fata de impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, societatea comerciala contesta impozitul pe profit in suma de ..... lei, rezultatul urmatoarelor influente:

- ..... lei - diferenta venituri stornate nejustificat;
- ..... lei - cheltuieli privind serviciile executate de terti, pentru care nu s-au prezentat documente justificative referitoare la concretizarea serviciilor si necesitatea acestora;
- ..... lei - diferente nefavorabile de curs valutar aferente cheltuielilor cu prestarile de servicii nejustificate;
- ..... lei - prestari servicii evidentiate pe cheltuieli in loc de imobilizari corporale in curs;
- ..... lei - diferente de curs valutar aferente prestarilor de servicii ce ar fi trebuit inregistrate ca imobilizari corporale in curs.

Verificarea taxei pe valoarea adaugata a cuprins perioada ..... 2008 - ..... 2009.

Fata de TVA solicitata la rambursare de societatea comerciala in suma de ..... lei, in urma inspectiei fiscale a rezultat o TVA cu drept de rambursare in suma de ..... lei, mai putin cu ..... lei. TVA in suma de ..... lei care nu s-a justificat la rambursare provine din urmatoarele influente:

- ..... lei TVA colectata, evidentziata si declarata de societatea comerciala in luna ..... 2008, dar stornata nejustificat in luna ..... 2008, suma contestata;
- ..... lei TVA deductibila pentru care la inspectia fiscala nu s-a acordat drept de deducere, suma necontestata.

**a) Referitor la capatul de cerere privind veniturile stornate in suma totala de ..... lei, la impozitul pe profit aferent de ..... lei si TVA colectata in suma de ..... lei, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in baza **facturii nr. .... / ..... 2008** emisa de S.C. "....." S.R.L. .... pentru S.C. "S" S.R.L. ...., societatea comerciala a stornat venituri in suma de ..... lei si TVA colectata in suma de ..... lei, reprezentand diferenta de curs valutar aferenta facturii nr. .... / ..... 2008 emisa pentru vanzarea unui teren.

In fapt, intre cele doua parti a fost incheiat in data de ..... 2008 un contract de vanzare cumparare a unui teren la pretul de ..... euro fara TVA, factura de vanzare nr. .... fiind emisa in data de ..... 2008 pentru valoarea totala de ..... lei, din care valoarea fara TVA este de ..... lei, obtinuta prin utilizarea cursului de schimb valutar valabil in aceasta data de ..... lei/euro (..... euro X ..... lei/euro) inscrisa in factura.

Intrucat data finalizarii tranzactiei a fost considerata de societatea contestatoare ca fiind data de ..... 2008, aceasta a stabilit ca valoarea terenului este cea obtinuta prin utilizarea cursului de schimb valutar din aceasta data si astfel a stornat din factura de vanzare diferenta de curs valutar dintre valoarea terenului la data de ..... 2008 (mai mare) si valoarea terenului la data de ..... 2008 (mai mica).

La control, organele de inspectie fiscala au considerat ca societatea comerciala nu a prezentat documente care sa justifice operatiunea de stornare, astfel incat s-a intregit profitul impozabil cu suma de ..... lei venituri stornate nejustificat, conform prevederilor art.19 alin.(1) din Codul fiscal si s-a restabilit TVA colectata in suma de ..... lei, conform prevederilor art.139<sup>1</sup> alin.(2) din Codul fiscal.

\* Societatea comerciala sustine ca diferenta de ..... lei reprezenta diferenta de curs valutar intre data facturarii (..... 2008) si data finalizarii tranzactiei de vanzare/cumparare a unui teren (..... 2008). Se mentioneaza: "*Cumparatorul terenului a stabilit in acord cu subscrisa, conform clauzelor contractuale si a documentelor de corespondenta purtate dupa consultarea specialistilor firmei D-anexate, ca data finalizarii este momentul la care departamentele juridice ale ambelor parti valideaza legalitatea (din toate punctele de vedere-forma, continut, cadastru, autoritati locale, etc) unei tranzactii de asemenea valoare - **subliniem** ..... **MILIOANE EUR**, respectiv ..... 2007.*"

Referitor la TVA, se sustine ca prevederea legala invocata de organele de inspectie fiscala - art.139<sup>1</sup> alin.(2) din Codul fiscal - obliga la coroborarea cu prevederea legala privind data la care intervine exigibilitatea TVA - art.134<sup>1</sup> din Codul fiscal. Astfel, data la care s-au indeplinit formalitatile legale pentru transferul proprietatii difera de data intocmirii facturii si deci, stornarea TVA in suma de ..... lei este corecta.

\* **Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei au rezultat urmatoarele:**

- In baza **Contractului de vanzare-cumparare incheiat in data de ..... 2008** si autentificat sub **nr. .... / ..... 2008** de Biroul notarilor publici asociati "....." din ....., S.C. "....." S.R.L. .... a vandut catre S.C. "S" S.A. .... un teren in suprafata de ..... mp situat in Comuna ....., Sat ....., ....., Judetul Prahova, valoarea acestuia fiind stabilita la ..... euro. Citam din contract:

"1.1 Definitii [...]"

"Data Finalizarii" Inseamna ..... 2008, sau alta data convenita in scris de catre Parti.

"Finalizare" Inseamna finalizarea prezentului Contract prin indeplinirea tuturor obligatiilor de catre Parti, inclusiv prin plata Pretului de Cumparare de catre Cumparator Vanzatorului.

*"Pret de Cumparare" Inseamna pretul total ce va fi platit Vanzatorului de catre Cumparator in schimbul achizitiei Terenului, potrivit prezentului Contract, in valoare de ..... Euro [...] echivalentul in Lei, fara TVA. [...]*

## *2 Obiectul Contractului*

*2.1 Conform prevederilor prezentului Contract, Vanzatorul vinde si transfera Cumparatorului, iar Cumparatorul cumpara si dobandeste de la Vanzator dreptul de proprietate deplin si exclusiv asupra Terenului, astazi, Data Semnarii.*

## *3 Pretul de Cumparare si Conditii de Plata*

### *3.1 Pretul de Cumparare*

*Pretul de Cumparare ce urmeaza a fi platit de Cumparator Vanzatorului in schimbul achizitionarii Terenului se ridica la suma de ..... Euro [...], fara TVA, ce se va plati in Lei, la cursul Bancii Nationale a Romaniei valabil pentru Data Finalizarii si in conditiile prezentului Contract.*

### *3.2 Plata Pretului de Cumparare*

*Pretul de Cumparare va fi platit de catre Cumparator prin transfer direct in Contul Vanzatorului pana la Data Finalizarii. [...]."*

- In baza contractului susmentionat, la data de ..... **2008**, S.C. "....." S.R.L. a emis pentru S.C. "S" S.R.L. Ploiesti **factura fiscala nr. .... / ..... 2008** in valoare totala de ..... **lei**, din care suma de ..... **lei** reprezinta valoare fara TVA (..... euro X ..... lei/euro) si suma de ..... **lei** TVA, reprezentand: "teren in suprafata de ..... mp situat in comuna ....., sat ....., ..... jud Prahova cf contract autentif ..... / ..... 08 [...] *cv = .....*".

- In data de ..... **2008**, S.C. "S" S.R.L. a emis pentru Banca ..... scrisoarea de executare a **transferului sumei de ..... lei** din contul personal in contul S.C. "....." S.R.L..

- In data de ..... **2008**, S.C. "....." S.R.L. a emis pentru S.C. "S" S.R.L. **factura fiscala nr. .... / ..... 2008** in valoare totala de - ..... **lei**, din care - ..... **lei** reprezinta valoare fara TVA si - ..... **lei** reprezinta TVA, explicatia inscrisa pe factura fiind: "Storno diferenta curs valutar aferent F ..... / ..... 2008".

### **\* Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

*Art. 128. - (1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.*

*Art. 134. - (1) Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

*(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata.*

*(3) Exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). [...].*

*Art. 134<sup>1</sup>. - [...]*

*(1) Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor, cu exceptiile prevazute in prezentul capitol.*

*(3) Pentru livrarile de bunuri imobile, faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator.*

*Art. 134<sup>2</sup>. - Exigibilitatea pentru livrari de bunuri si servicii.*

*(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.*

*(2) prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:*

*a) la data emiterii unei facturii, inainte de data la care intervine faptul generator; [...].*

Art. 139<sup>1</sup>. - [...]

(2) *Daca elementele folosite pentru stabilirea bazei de impozitare a unei operatiuni, alta decat importul de bunuri, se exprima in valuta, cursul de schimb care se aplica este ultimul curs de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei sau cursul de schimb utilizat de banca prin care se efectueaza decontarile, din data la care intervine exigibilitatea taxei pentru operatiunea in cauza.*

Art. 155. - (1) *Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei, cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa.*

Art. 157. - (1) *Orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale pana la data la care are obligatia depunerii unuia dintre deconturile sau declaratiile prevazute la art. 156<sup>2</sup> si 156<sup>3</sup>. [...]."*

\* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de impozit pe profit in suma de de **..... lei** si TVA colectata in suma de **..... lei**, aferente veniturilor stornate in suma de ..... lei, **intrucat:**

- Conform prevederilor art. 134<sup>1</sup> alin.(3) din Codul fiscal, pentru livrarile de bunuri imobile (teren), faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator, iar conform art.134<sup>2</sup> alin.(1), exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

Conform prevederilor din contract, formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate al terenului de la vanzator la cumparator, respectiv data finalizarii tranzactiei (faptul generator) a avut loc dupa indeplinirea obligatiei cumparatorului de a achita vanzatorului contravaloarea terenului, respectiv dupa data de .....2008. Aceasta este si sustinerea din contestatie, in care se mentioneaza "Cumparatorul terenului a stabilit in acord cu subscrisa, conform clauzelor contractuale si a documentelor de corespondenta purtate dupa consultarea specialistilor firmei D-anexate, ca data finalizarii este momentul la care departamentele juridice ale ambelor parti valideaza legalitatea (din toate punctele de vedere-forma, continut, cadastru, autoritati locale,etc) unei tranzactii de asemenea valoare - **subliniem ..... EUR, respectiv .....2008.**"

Deci, avand in vedere ca data finalizarii tranzactiei, data la care intervine faptul generator, asa cum sustine si societatea contestatoare, este data de .....2008, iar factura de vanzare a terenului a fost emisa anterior in data de .....2008, rezulta ca sunt aplicabile prevederile **art.134<sup>2</sup>, alin.(2), lit. a)** din Codul fiscal, respectiv **exigibilitatea taxei** (data la care persoanele impozabile sunt obligate la plata TVA) **intervine la data emiterii unei facturi, inainte de data la care intervine faptul generator**. Aceasta este o derogare de la prevederile alin.(1) al art.134<sup>2</sup> unde se mentioneaza ca exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

Drept urmare, exigibilitatea TVA intervine la data emiterii de catre societatea contestatoare a facturii nr. .... din .....2008 si nu la data finalizarii tranzactiei - .....2008, asa cum sustine aceasta.

Conform prevederilor art.139<sup>1</sup>, alin.(2) din Codul fiscal, in cazul tranzactiilor care se exprima in valuta, exclusiv importul, cursul de schimb utilizat este cel comunicat de B.N.R. din data la care intervine exigibilitatea TVA, in cazul de fata acest curs fiind cel din data de .....2008 cand a fost emisa factura de vanzare a terenului.

Astfel, valoarea de vanzare a terenului este cea inscrisa in **factura nr. .... /.....2008**, respectiv ..... lei, din care valoarea fara TVA este ..... lei si TVA este ..... lei, valoare care a fost obtinuta prin utilizarea cursului de schimb valabil din data de .....2008, respectiv **..... lei/euro**, inscrisa in factura de vanzare.

Rezulta astfel ca stornarea partiala a facturii emisa in data de .....2008, stornare efectuata in data de .....2008, reprezentand diferenta de curs valutar a valorii terenului din data de .....2008 (..... lei/euro) si cea din data de .....2008 (..... lei/euro) nu are sustinere legala.

- In sustinerea contestatiei, societatea comerciala invoca prevederile art.138 din Codul fiscal si pct. 20 din Normele de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, referitor la ajustarea bazei de impunere. Insa, din analiza textului de lege rezulta ca societatea comerciala nu se incadreaza in niciuna din situatiile prevazute pentru ajustarea bazei de impunere.

De asemenea, ca o justificare a veniturilor si TVA stornate, societatea comerciala a prezentat in contestatie modul de calcul a acestora, prin utilizarea cursurilor de schimb valabile la data facturii (.....2008) si la data finalizarii tranzactiei (.....2008).

Insa, din analiza cursurilor de schimb comunicate de B.N.R. pentru cele doua date de mai sus, publicate pe site-ul acestei institutii, rezulta ca la data de .....2008 era valabil un curs de schimb de ..... lei/euro fata de cursul de ..... lei/euro luat in calcul de societatea comerciala, iar la data de .....2008 era valabil un curs de schimb de ..... lei/euro, fata de cursul de ..... lei/euro luat in calcul de societatea comerciala.

Mai mult, pe factura nr. ....../.....2008 este in scris cursul de schimb de ..... lei/euro comunicat de B.N.R. pentru aceasta data si nicidecum cursul de schimb de ..... lei/euro invocat de societatea comerciala in contestatie, de unde rezulta, inca odata, ca stornarea veniturilor in suma de ..... lei si a TVA aferenta nu are sustinere legala.

Fata de cele prezentate mai sus, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv pentru impozit pe profit in suma de ..... lei, ca si pentru TVA colectata in suma de ..... lei, conform prevederilor art.19, alin.(1), art.134<sup>1</sup> alin.(3), art.134<sup>2</sup> alin.(2) lit.a) si art.139<sup>1</sup> alin.(2) din Codul fiscal.

**b) Referitor la capatul de cerere privind cheltuielile in suma de ..... lei reprezentand cheltuieli financiare inregistrate in luna ..... 2008 si la impozitul pe profit aferent de ..... lei, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ..... 2008, in baza **facturii nr. ....../.....2008** emisa de firma "P" S.A. din Portugalia, societatea comerciala verificata a inregistrat cheltuieli privind serviciile prestate de terti in valoare de ..... lei, echivalentul a ..... Euro (628.01 "*Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti*" = 401.2.001 "*Furnizori*" - Nota contabila nr. ....../.....2008).

Pentru justificarea inregistrarii cheltuielilor societatea a prezentat Conventia incheiata in data de .....2007 pentru suma de ..... Euro, Contractul pentru acordarea unei facilitati de imprumut la termen penstru suma de ..... Euro incheiat la data de .....2007 si actele aditionale la acestea incheiate la data de .....2007.

In urma analizarii documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca societatea comerciala nu a prezentat documente justificative referitoare la concretizarea serviciilor si necesitatea acestora, respectiv situatia analitica a cheltuielilor, astfel incat, in baza prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal si pct. 48 din Normele aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cheltuielile in suma de ..... lei au fost considerate nedeductibile la calculul profitului impozabil, iar diferenta suplimentara de impozit pe profit aferenta acestor cheltuieli a fost in suma de ..... lei (16%).

\* Societatea comerciala sustine ca actele aditionale sunt parte integranta din contracte, prin care s-a convenit perceperea de catre imprumutator a unei dobanzi de 12%



urmare acordarii sumei de ..... Euro investita integral in Romania. Dobanda de 12% este temeinic fundamentata avandu-se in vedere suma imprumutata, tara de destinatie, cotationile medii ale dobanzilor pe piata interna din Romania, domeniul finantat, partenerul de business, prevederile contractuale, etc.

Principalele elemente de calcul avute in vedere la stabilirea valorii dobanzii au fost: dobanda la creditul de cont curent perceputa de institutia de credit din Portugalia, taxa perceputa conform legislatiei portugheze, comisionul conform contractului de creditare si aditionalului la acesta, alte comisioane si speze bancare percepute de institutia financiara in mod direct, fara a avea o cuantificare precisa in contracte, dar care se regasesc evidentiate distinct in extrasele de cont anexate contestatiei.

**\* Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. [...]*

*(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:*

*[...]*

*h) cheltuielile cu dobanda si diferentele de curs valutar, in limita prevazuta la art.23; [...]*

*(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte; [...]."*

*"Art.23. - (1) Cheltuielile cu dobanzile sunt integral deductibile in cazul in care gradul de indatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei [...]*

*(2) In conditiile in care gradul de indatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobanzile si cu pierderea neta din diferentele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reporteaza in perioada urmatoare, in conditiile alin. (1), pana la deductibilitatea integrala a acestora. [...]*

*(4) Dobanzile si pierderile din diferente de curs valutar, in legatura cu imprumaturile obtinute direct sau indirect de la banci internationale de dezvoltare si organizatii similare, mentionate in norme, si cele care sunt garantate de stat, cele aferente imprumaturilor obtinute de la institutiile de credit romane sau straine, institutiile financiare nebancale, de la persoanele juridice care acorda credite potrivit legii, precum si cele obtinute in baza obligatiunilor admise la tranzactionare pe o piata reglementata nu intra sub incidenta prevederilor prezentului articol.*

*(5) In cazul imprumaturilor obtinute de la alte entitati, cu exceptia celor prevazute la alin. (4), dobanzile deductibile sunt limitate la:*

*a) nivelul ratei dobanzii de referinta a Bancii Nationale a Romaniei, corespunzatoare ultimei luni din trimestru, pentru imprumaturile in lei; si*

*b) nivelul ratei dobanzii anuale de 9%, pentru imprumaturile in valuta. Acest nivel al ratei dobanzii se aplica la determinarea profitului impozabil aferent anului fiscal 2004. Nivelul ratei dobanzii pentru imprumaturile in valuta se actualizeaza prin hotarare a Guvernului. [...]"*

**\* Au fost anexate dosarului cauzei urmatoarele documente:**

- Prin **Conventia incheiata la data de ..... 2007** intre firma "P" S.A. (...) din Portugalia si S.C. "....." S.R.L. din Romania, partile au convenit ca in termen de 2 ani de la data semnarii conventiei, societatea din Romania sa ramburseze integral catre societatea din Portugalia toate platile pe care aceasta din urma le-a efectuat catre Consiliul Judetean Prahova.

**La pct. 2 din Conventie se prevede:**

*"Pentru evitarea oricarui dubiu, sumele la care se face referire in prezenta Conventie si care fac obiectul rambursarii de catre ..... includ: (i) suma de ..... [...] Euro [...] si (ii) cheltuielile ocazionate*

de obtinerea sumei indicate la punctul (i) de mai sus de catre P Portugalia de la institutii financiare din Portugalia, cheltuieli ce vor fi evaluate de aceasta din urma la expirarea termenului de doi ani de zile de la data semnarii prezentei Conventii si facturate distinct catre ..... Romania."

- In data de ..... **2007** s-a incheiat **Actul aditional la Conventia datata ..... 2007**, prin care partile au convenit reducerea perioadei de rambursare prevazuta in Conventie de la doi ani, pana la un an de la data semnarii Conventiei, respectiv pana la data de ..... **2008**, precum si modificarea **pct.2 lit. (ii) din conventie**, in sensul:

"[...] (ii) cheltuielile ocazionate de obtinerea sumei indicate la punctul (i) de mai sus de catre P Portugalia de la institutii financiare din Portugalia, cheltuieli ce sunt evaluate la o valoare adaugata/dobanda de 12% pe an la suma de ..... Euro pentru intreaga perioada a Conventiei si care va fi facturata distinct catre ..... Romania."

- Prin **Contractul pentru acordarea unei facilitati de imprumut la termen incheiat la data de ..... 2007** intre firma "P" S.A. (.....) din Portugalia, in calitate de imprumutator si S.C. "....." S.R.L. din Romania, in calitate de imprumutat, partile au convenit acordarea unei facilitati in suma de ..... **Euro** ce va fi pusa la dispozitia imprumutatului de catre imprumutator, cu data de rambursare .....2008.

La **pct. 4.4** din Contract se prevede:

"Imprumutatul va plati, la rambursarea integrala a facilitatii (Data Rambursarii sau alta data convenita de Parti), cheltuielile ocazionate de obtinerea sumelor ce fac obiectul prezentului Contract de catre Imprumutator de la institutii financiare autorizate din Portugalia si care au fost suportate de acesta pe parcursul derularii prezentului Contract. Cheltuielile vor fi evaluate de Imprumutator pe baza documentelor justificative emise de autoritatile competente din Portugalia si facturate distinct Imprumutatului la rambursarea integrala a Facilitatii."

- In data de ..... **2007** s-a incheiat **Actul aditional la Contractul pentru acordarea unei facilitati de imprumut la termen**, prin care partile au convenit ca "facilitatea de imprumut sa fie acordata cu dobanda incepand cu data prezentului Act Aditional, Partile intelegand ca toate cheltuielile ocazionate cu obtinerea sumelor ce au facut obiectul Contractului de Imprumut si au fost obtinute de la institutii financiare autorizate din Portugalia in acest scop, inclusiv dar fara a se limita la cheltuieli cu tragerea sumelor, dobanzi, comisionane bancare si nebancale, sa fie incluse in dobanda aferenta Contractului de Imprumut, conform prezentului Act Aditional, dobanda ce va cadea in sarcina Imprumutatului si va fi rambursata de catre acesta Imprumutatorului."

La **pct.2.1.1.** se prevede: "Rata Dobanzii inseamna 12% (doisprezecelasuta) pe an ce trebuie platita conform Articolului 5 din prezentul Contract."

- Cu **factura nr. ....../.....2008** emisa de firma "P" S.A. din Portugalia pentru S.C. "....." S.R.L. din Romania, anexata la dosarul contestatiei in copie netradusa din limba portugheza, au fost facturate **cheltuieli financiare** relative la capitalul imprumutat, in suma de ..... **Euro**.

Suma de ..... Euro a fost inregistrata in contabilitate de catre S.C. "....." S.R.L. la valoarea de ..... **lei** prin convertirea in lei la cursul de schimb de ..... lei/Euro, inregistrarea operatiunii fiind facuta prin articolul contabil: 628.01 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" = 401 "Furnizori".

- La dosarul contestatiei au fost anexate: un **contract de creditare** incheiat intre institutia financiara "C" din Portugalia si firma "P" S.A. din Portugalia, **actul aditional** la contractul de imprumut, precum si listari de pe PC a unor extrase de cont ale firmei "P" LDA din Portugalia, documente scrise in limba portugheza, netraduse in limba romana. In referatul intocmit de organele de inspectie fiscala cu ocazia depunerii dosarului contestatiei se precizeaza ca **aceste documente nu au fost prezentate si in timpul controlului**.

**\* Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:**

Din documentele prezentate in timpul inspectiei fiscale (conventie, contract, acte aditionale),cat si din cele prezentate cu ocazia depunerii contestatiei (contract de creditare si act aditional la acesta), rezulta ca suma de ..... lei, echivalentul a ..... Euro, suma inscrisa in factura emisa in data de .....2008 de firma portugheza pentru S.C. "....." S.R.L., **reprezinta cheltuiala cu dobanda** in cota de **12%** aferenta imprumutului in suma de ..... Euro (..... Lei + ..... lei) acordat de firma din Portugalia pentru societatea contestatoare (..... Euro X 12% = ..... Euro).

Imprumutul a fost acordat in urma **Contractului de asociere** incheiat in anul 2007 intre Consiliul Judetean Prahova, in calitate de autoritate publica si S.C. "....." S.R.L., in calitate de operator economic, obiectul contractului constituindu-l asocierea partilor pentru realizarea unui ansamblu rezidential in com. ...., sat ....., jud. Prahova.

In baza acestui contract, societatea contestatoare a achitat in anul 2007 Consiliului Judetean Prahova suma de ..... euro (..... euro + ..... euro), suma imprumutata de la firma din Portugalia, care la randul ei a obtinut aceasta suma de la o institutie financiara portugheza in baza unui contract de creditare incheiat in data de .....2007, depus in copie la dosarul cauzei.

Cheltuielile cu dobanda (cont contabil 666) fac parte din categoria cheltuielilor cu deductibilitate limitata, conform art.21 alin.(3) lit.h din Codul fiscal, limita de deductibilitate fiind prevazuta la art.23, mai sus citat, insa organele de inspectie fiscala au incadrat in mod eronat aceste cheltuieli in suma de ..... lei in categoria cheltuielilor cu serviciile executate de terti (cont contabil 628), ca urmare a inregistrarii eronate a acestor cheltuieli de catre societatea contestatoare in contul contabil 628 "*Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti*", in loc de contul contabil 666 "*Cheltuieli privind dobanzile*".

Astfel, stabilirea de catre organele de inspectie fiscala a nedeductibilitatii cheltuielilor in suma de ..... lei ca urmare a faptului ca nu au fost respectate prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Codul fiscal si ale pct. 48 din H.G. nr. 44/2004, mai sus citate, respectiv societatea nu a prezentat documente justificative referitoare la concretizarea serviciilor si necesitatea acestora, nu este corecta.

Drept urmare se va desfiinta actul administrativ fiscal, respectiv Decizia de impunere nr. ....../.....2009 pentru suma de ..... lei reprezentand diferenta suplimentara la impozitul pe profit, urmand ca organele de inspectie fiscala apartinand D.G.F.P. Prahova - A.I.F. sa intocmeasca un nou act administrativ fiscal, conform art.216 alin(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prin care sa se stabileasca caracterul deductibil sau nedeductibil al cheltuielilor cu dobanda in suma de ..... lei in functie de prevederile si de conditiile inscrise la art. 23 din Codul fiscal "*Cheltuieli cu dobanzile si diferentele de curs valutar*"

**c) Referitor la capatul de cerere privind cheltuielile in suma totala de ..... lei reprezentand diferente de curs valutar inregistrate in luna decembrie 2008 si la impozitul pe profit aferent de ..... lei, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca pana la data de .....2008 societatea comerciala nu a achitat valoarea serviciilor facturate cu factura nr. ....../.....2008 de firma "P" S.A. din Portugalia prezentata mai sus la lit.b), astfel ca echivalentul a ..... Euro a fost evaluat la inchiderea exercitiului financiar, iar cu Nota contabila nr. ....../.....2008 societatea comerciala a inregistrat cheltuieli aferente cu diferente nefavorabile de curs valutar in suma de ..... lei.

Intrucat societatea comerciala nu a justificat deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu serviciile prestate de firma "P" S.A. din Portugalia in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca nici diferentele nefavorabile de curs valutar in suma totala de ..... lei nu sunt cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

**Avand in vedere cele prezentate mai sus la lit.b),** respectiv desfiintarea deciziei de impunere pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei aferent cheltuielilor cu dobanzile in suma de ..... lei (echivalentul a ..... euro) inregistrata de societate in baza facturii externe nr. .... / ..... 2008, **se va desfiinta implicit decizia de impunere** si pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei aferent cheltuielilor cu diferenta nefavorabila de curs valutar in suma de ..... lei inregistrata de societate la 31.12.2008 cu ocazia evaluarii datoriei de ..... euro neachitata furnizorului extern.

Asupra acestor cheltuieli urmeaza a se pronunta organele de inspectie la reverificarea societatii, deductibilitatea sau nedeductibilitatea acestora fiind data de prevederile **art.21 alin.(3) lit.h) si al art.23** "Cheltuieli cu dobanzile si diferentele de curs valutar" din **Codul fiscal**.

**d) Referitor la capatul de cerere privind cheltuielile in suma de ..... lei reprezentand contravaloare studiu inregistrate in luna ..... 2008 si la impozitul pe profit aferent de ..... lei, precizam urmatoarele:**

\* Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ..... 2008, in baza **facturii nr. .... / ..... 2008** emisa de firma "E" L.da din Portugalia, societatea comerciala verificata a inregistrat cheltuieli privind serviciile prestate de terti in valoare de ..... lei, echivalentul a ..... Euro, reprezentand contravaloarea efectuarii unui studiu legat de planul dezvoltarii circulatiei fata de orasul .....

Avand in vedere specificul activitatii desfasurate de societatea comerciala, respectiv dezvoltarea unui proiect rezidential in comuna ....., sat ....., organele de inspectie fiscala au concluzionat ca aceste cheltuieli au legatura cu amenajarea amplasamentului si in conformitate cu prevederile **pct. 92 alin.(2) lit. c) din Reglementarile contabile aprobate prin O.M.F.P. nr. 1.752/2005**, sunt direct atribuibile imobilizarii corporale in curs, deci valoarea de ..... lei trebuia evidentiata ca imobilizare corporala in curs si nu ca o cheltuiala.

\* Societatea comerciala sustine ca aceste cheltuieli reprezinta costul unui studiu privind circulatia in municipiul ..... si in niciun fel si sub nicio forma nu pot reprezenta cost direct atribuibil investitiei intr-o locatie total diferita, respectiv comuna ..... Se mai sustine ca in O.M.F.P. nr. 1752/2005 nu se prevede ca un asemenea gen de cost este atribuibil direct unei investitii, cu atat mai putin la punctul 92, alin 2, litera c invocat de inspectia fiscala.

\* **Legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

- **Reglementarile contabile conforme cu Directiva a IV-a a C.E.E., aprobate prin O.M.F.P. nr. 1.752/2005:**

"92. - (1) [...] (2) Exemple de costuri care se efectueaza in legatura cu constructia unei imobilizari corporale, direct atribuibile acesteia, sunt:

[...]c) costurile de amenajare a amplasamentului; [...]."

\* **Fata de cele prezentate mai sus**, rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de ..... lei reprezentand contravaloarea efectuării unui studiu legat de planul dezvoltării circulației fata de orasul ..... intrucat, conform prevederilor art. 21 alin.(1) din Codul fiscal, mai sus citate, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri impozabile, iar cheltuielile in suma de ..... lei nu se incadreaza in aceasta categorie.

Suma de ..... lei reprezinta cost de amenajare a ansamblului rezidential ce va fi realizat de societatea comerciala in comuna ....., sat ..... si deci, conform prevederilor art. 92 alin.(2) lit.c) din Reglementarile contabile conforme cu Directiva a IV-a a C.E.E., aprobrate prin O.M.F.P. nr. 1.752/2005 reprezinta imobilizare corporala in curs.

Afirmatia de mai sus este sustinuta de insasi motivatia infiintării S.C. "....." S.R.L. ...., respectiv dezvoltarea in comuna ....., sat ....., a unui proiect rezidential in colaborare cu Consiliul Judetean Prahova. Conform proiectului, ansamblul rezidential cuprinde zone verzi, case, vile apartamente etc., dar si cai de acces, infrastructura.

In documentul intitulat "*Situatia lucrarilor privind activitatea de proiectare si autorizare pentru <Ansamblul rezidential si dotari complementare [...]>*" avand ca beneficiar Consiliul Judetean Prahova si S.C. "....." S.R.L., la pct.4.1. "*Proiecte drumuri*" este prevazut "*Studiul circulației rutiere si pietonale*". Asadar, studiul legat de planul dezvoltării circulației fata de orasul ..... este strans legat de proiectul ansamblului rezidential dezvoltat de S.C. "....." S.R.L.

Mai mult, traficul inspre si dinspre orasul ..... se desfasoara pe raza satului ....., deci afirmatia societatii contestatoare conform careia "*studiu privind circulatia in municipiul ..... in nici un fel si sub nici o forma nu poate reprezenta cost direct atribuibil investitiei intr-o locatie total diferita respectiv comuna .....*" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat de acest trafic depinde dimensionarea retelei de sosele ce va face legatura ansamblului rezidential din satul ....., cu orasul .....

**Avand in vedere cele prezentate mai sus**, pentru acest capat de cerere **contestatia se va respinge ca neintemeiata**, respectiv pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei, conform prevederilor art.21 alin.(1) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile pct.92 alin.(2) lit.c) din Reglementarile contabile conforme cu Directiva a IV-a a C.E.E., aprobrate prin O.M.F.P. nr. 1.752/2005.

**e) Referitor la capatul de cerere privind cheltuielile in suma totala de ..... lei reprezentand diferente de curs valutar inregistrate in luna decembrie 2008 si la impozitul pe profit aferent de ..... lei, precizam urmatoarele:**

Societatea comerciala nu a achitat pana la data de 31.12.2008 valoarea serviciilor facturate cu factura nr. .... / .....2008 de firma "E" L.da din Portugalia prezentata mai sus la lit.d), astfel ca echivalentul a ..... Euro a fost evaluat la inchiderea exercitiului financiar, iar cu Nota contabila nr. .... / .....2008 societatea comerciala a inregistrat cheltuieli aferente cu diferente nefavorabile de curs valutar in suma de ..... lei.

Intrucat serviciile prestate de firma "E" L.da din Portugalia se refera la o imobilizare in curs si nu pot fi evidentiata ca si cheltuieli deductibile fiscal, organele de inspectie fiscala au concluzionat in mod corect ca diferentele nefavorabile de curs valutar in suma totala de ..... lei nu sunt cheltuieli deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, drept

pentru care **se va respinge ca neantemeiata contestatia** pentru acest capat de cerere, conform prevederilor **art.21 alin.(1) din Codul fiscal**.

**Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. "....." S.R.L. din ....., **aceasta urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei + ..... lei) si pentru TVA colectata in suma de ..... lei, iar pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei (..... lei + ..... lei) se va desfiinta actul atacat**, urmand a se intocmi un alt act administrativ fiscal.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei** formulata de S.C. "....." S.R.L. din ....., Jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ....../..... intocmita de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, in conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) si (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

### **DECIDE :**

**1. - Respingerea contestatiei ca neintemeiata** pentru suma totala de **..... lei**, reprezentand:

- ..... lei diferenta de impozit pe profit;
- ..... lei TVA colectata suplimentar care a diminuat TVA solicitata la rambursare.

**2. - Desfiintarea Deciziei de impunere nr. ....../.....** pentru diferenta de **impozit pe profit** in suma de **..... lei**, urmand ca organele de inspectie fiscala apartinand D.G.F.P. Prahova - A.I.F. sa intocmeasca un nou act administrativ fiscal, conform celor mentionate in prezenta decizie.

**3. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta deciziei poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta.**

**DIRECTOR COORDONATOR,**