

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 07
Din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L. Botosani**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr. I/.../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani prin adresa nr.../2008, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2008, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. D S.R.L. Botosani**.

Obiectul contestatiei il constituie plata la buget a sumei totale de ... lei, reprezentand TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, masura dispusa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II/.../2007.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. II/.../2007, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Contestatoarea considera ca TVA in suma de ... lei (compusa din suma de ... lei si din suma de ... lei) si accesoriile in suma de ... lei au fost stabilite nelegal, motivand cererea dupa cum urmeaza:

- in ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand TVA de rambursat, ce reprezinta diferenta intre soldul sumei negative din evidenta fiscala a societatii (... lei) si sumele declarate prin decontul de TVA aferent lunii august 2007(... lei), contestatoarea nu este de acord cu continutul anexei nr. 8 la raportul de inspectie fiscala, considerand ca diferenta corecta intre cele doua evidente trebuia reflectata in coloana de "diferente", inasa in aceasta apare o suma de doar ... lei. Petenta sustine ca in mod incorect organele de inspectie fiscala au

analizat comparativ TVA de plata/rambursat dintr-o luna din evidenta contabila cu TVA de plata/rambursat din decontul depus pe alta luna;

- in ceea ce priveste obligatiile de plata suplimentare cu titlu de TVA in suma de ... lei, societatea considera ca:

- TVA in suma de ... lei dedusa in baza bonurilor fiscale sau de pe facturi emise pe nume de persoane fizice este in fapt aferenta achizitiilor pentru realizarea de operatiuni taxabile(pentru nevoile firmei) fiind deductibila;

- TVA in suma de ... lei(... lei + ... lei + ... lei) a fost stabilita prin estimare, tehnica de calcul adoptata de organele de inspectie fiscala constand in valoarea medie a unei facturi emise in perioadele anterioare fiind incorecta si fara temei legal;

- TVA in suma de ... lei nu trebuia respinsa la rambursare pe motivul ca facturile emise in luna august 2007 au fost contabilizate in lunile septembrie si octombrie 2007, intrucat aceasta suma a fost cuprinsa in deconturile depuse de societate ulterior cererii de rambursare a TVA.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II/.../2007, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani a stabilit TVA suplimentar de plata in suma de ... lei, din care ... lei reprezinta TVA inregistrata de societate, nedeclarata sau declarata eronat; ... lei reprezinta TVA dedusa eronat in baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, TVA dedusa pe baza bonurilor fiscale, TVA aferenta unor achizitii care nu au legatura cu obiectul de activitate al firmei; ... lei reprezinta TVA stabilit prin estimare aferent facturilor fiscale lipsa; ... lei reprezinta TVA colectata inregistrata in lunile urmatoare emiterii facturilor.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani propune fundamentat in urma analizei argumentelor petentei respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care motivarea contestatiei nu este dovedita cu acte justificative care sa ateste starea de fapt sustinuta sau afirmata de petenta.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2007 Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani a stabilit TVA suplimentar de plata in suma totala de ... lei. Atat in decizia de impunere susmentionata, cat si in raportul de inspectie fiscala nr. II/.../2007 si anexele acestuia, organele de inspectie fiscala au precizat in mod detaliat motivele de fapt cu indicarea temeiurilor de drept pentru fiecare influenta in suma neaprobata la rambursare.

Astfel, ... lei reprezinta TVA inregistrata de societate, nedeclarata sau declarata eronat; ... lei reprezinta TVA dedusa eronat in baza unor documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, TVA dedusa pe baza bonurilor fiscale, TVA aferenta unor achizitii care nu au legatura cu obiectul de activitate al firmei; ... lei reprezinta TVA stabilit prin estimare aferent facturilor fiscale lipsa; ... lei reprezinta TVA colectata inregistrata in lunile urmatoare emiterii facturilor.

S.C. D S.R.L. Botosani motiveaza contestatia pentru suma de ... lei, dupa cum urmeaza:

In ceea ce priveste TVA de rambursat in suma de ... lei, ce reprezinta diferenta intre soldul sumei negative din evidenta fiscala a societatii (... lei) si sumele declarate prin decontul de TVA aferent lunii august 2007(... lei), contestatoarea nu este de acord cu continutul anexei nr. 8 la raportul de inspectie fiscala, considerand ca diferenta corecta intre cele doua evidente trebuia reflectata in coloana de "diferente", insa in aceasta apare o suma de doar ... lei. Petenta sustine ca organele de inspectie fiscala au analizat comparativ TVA de plata/rambursat dintr-o luna din evidenta contabila cu TVA de plata/rambursat din decontul depus pe alta luna, rezumandu-se la a considera acest lucru incorect, fara a prezenta temeiul de drept si dovezile in sustinerea afirmatiilor.

Referitor la obligatiile de plata suplimentare cu titlu de TVA in suma de ... lei stabilite de organele de inspectie fiscala, societatea considera ca:

- TVA in suma de ... lei dedusa in baza bonurilor fiscale sau de pe facturi emise pe nume de persoane fizice este in fapt aferenta achizitiilor pentru realizarea de operatiuni taxabile(pentru nevoile firmei) este deductibila. Petenta sustine ca organele de inspectie fiscala nu au analizat daca bunurile achizitionate au legatura cu activitatea firmei, insa nu face referire concreta la bunurile in discutie si nu prezinta ca dovezi documente justificative care sa sustina afirmatiile sale;

- pentru TVA aferenta facturilor lipsa in suma de ... lei(... lei + ... lei + ... lei) petenta considera ca tehnica de calcul adoptata de organele de inspectie fiscala prin estimare in functie de valoarea medie a unei facturi emise in perioadele anterioare, este incorecta si fara temei legal, insa nu prezinta un calcul propriu pentru TVA aferenta facturilor lipsa sau alte dovezi credibile;

- contestatoarea considera ca TVA in suma de ... lei nu trebuia respinsa la rambursare pe motivul ca facturile emise in luna august 2007 au fost contabilizate in lunile septembrie si octombrie 2007, intrucat aceasta suma a fost cuprinsa in deconturile depuse de societate ulterior cererii de rambursare a TVA, insa nu prezinta temeiul de drept si dovezile in sustinerea afirmatiei sale.

Se retine ca, prin contestatia depusa **S.C. D S.R.L. Botosani** prezinta in mod declarativ acele constatari si masuri dispuse de organele de inspectie fiscala cu care nu este de acord, fara a prezenta si motivele de drept, temeiurile

legale pe care isi intemeiaza contestatia. De asemenea, contestatoarea nu prezinta calcule proprii privind creantele fiscale acceptate in opinia sa si nici nu prezinta dovezi constand in inscrieri(copii dupa documente) care sa sustina afirmatiile si motivatiile de fapt invocate. Cu toate ca odata cu depunerea contestatiei petenta avea posibilitatea de a depune probe si dovezi noi in sustinerea cauzei, societatea nu a uzat de aceasta facilitate pentru a-si fundamenta apararea.

In drept, conform prevederilor art. 206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007: *“contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept; d) dovezile pe care se intemeiaza;”*

De asemenea, art. 213 din ordonanta mentionata prevede la alin.(1) ca: *“in solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestatiei se va face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii”*, iar potrivit alin.(4) contestatorii *“pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei”*.

Ordinul ANAF nr. 519/2005 pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede la pct. 2.4. ca: *“organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”*.

Fata de cerintele imperative ale dispozitiilor legale citate mai sus, se retine ca in speta de fata motivatia contestatiei consta in simpla insiruire a nemulțumirilor contestatoarei fata de actul administrativ atacat.

Intrucat contestatoarea nu prezinta in sustinerea motivatiilor de fapt si motivele de drept precum si dovezile pe care sa isi intemeieze contestatia si care sa formeze convingerea organului de solutionare privind nelegalitatea masurilor dispuse prin decizia de impunere, se retine ca masurile dispuse de organele de inspectie fiscala sunt legale, urmand a fi respinsa contestatia ca neintemeiata si nedovedita pentru TVA in suma de ... lei.

2. Referitor la majorarile de intarziere aferente TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa analizeze daca se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatoarea nu aduce nici un argument si nu isi fundamenteaza legal contestatia, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. II/.../2007, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta.

De asemenea, potrivit pct. 2.4. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/27.09.2005 (M.OF. 893/06.10.2005): **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere aferente TVA; cota de majorare aplicata; data de la care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de TVA, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei.

3. Referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. II/.../2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia nr. II/.../2007 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila obligatiile fiscale stabilite suplimentar, astfel cum au fost detaliate in decizia de impunere nr.../2007 si in raportul de inspectie fiscala nr. II/.../2007.

In drept, art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, prevede :

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:

(...)

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror cuantum este sub 500.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau dupa caz, de catre organul fiscal stabilit la art.33 alin.(3);”

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct.5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului

IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C. D S.R.L. Botosani** prin dispozitia de masuri nr. II/.../2007 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata si nedovedita a contestatiei depusa de **S.C. D S.R.L. Botosani** pentru TVA in suma de ... Lei.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Art. 3. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr. II/.../2007 catre Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.