



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Ilfov**



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10  
sector 3, București  
Tel : +021 340 16 00  
Fax : +021 340 51 82  
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA Nr. 13 / 2010**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. ... S.R.L.**

impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile  
suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2009  
emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor -  
Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti  
Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala

Directia Generala a Finantelor Publice a Județului Ilfov a fost sesizata prin adresa Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, inregistrata sub nr. .../...2010, cu privire la contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.**, cu sediul in ... , judetul Ilfov, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala in baza Procesului verbal de control nr. .../...2009. Contestatia a fost transmisa prin posta in data de ...2009 la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala fiind inregistrata sub nr..../....2010. Contestatia a fost depusa prin ... , cu sediul in ... .

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, reprezentand :

- diferenta de taxa pe valoarea adaugata : ... lei;
- majorari de intarziere aferente : ... lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art. 206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, constatandu-se urmatoarele :

- contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;
- contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual, prin imputernicit legal;
- contestatia se refera la sumele stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei

privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala in baza Procesului verbal de control nr.../...2009, intocmit de organele de control din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala.

Avand in vedere faptul ca la dosarul cauzei nu exista imputernicirea avocatiala, prin adresa nr.../...2010, organul de solutionare a solicitat petentei ca, in conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit. e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.2.2. din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, sa depuna in original imputernicirea avocatiala pentru ... .

Cu adresa inregistrata sub nr.../...2010, ... a transmis in original imputernicirea avocatiala nr.../2009 si copie dupa Contractul de asistenta juridica.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.**

**I.** Prin contestatia formulata, societatea solicita anulara procesului verbal si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../...2009, motivand urmatoarele:

“ ...

*Acesta (art.139 din Codul fiscal) este temeiul legal indicat de catre organul de control in sustinerea faptului ca subscrisa inregistreaza diferente suplimentare de plata a taxei pe valoare adaugata.*

*Toate textele de lege indicate ulterior, precum si toate celelalte temeiuri legale sunt invocate in legatura cu abilitatea organelor de control de a emite o decizie de rectificare prin care sa se stabileasca valori de plata suplimentar celor initiale.*

*Ori in speta organul de control trebuia sa indice temeiul legal conform caruia modul in care declaratiile vamale au fost completate nu este in conformitate cu prevederile legale in vigoare.*

*In acest sens, subliniem faptul ca art.139 Cod fiscal este sediul general al materiei, insa in cazul unui control ce stabileste implicit ca o anumita sau anumite declaratii vamale nu au fost legal completate, trebuiesc indicate prevederile legale ce stabilesc modul de completare a declaratiei vamale si in special de ce modul in care au fost acestea completate nu este legal si corect.*

*Aratam ca subscrisa nu a declarat in mod intentionat o valoare eronata, ci a declarat ca baza de calcul a TVA valoarea forfetara, aspect ce nu numai ca nu este*

*interzis de legislatia in vigoare ci este chiar in mod expres prevazut.*

.....

*Ori Procesul verbal contestat, precum si Decizia, nu indeplinesc conditiile impuse de art.43 (din Codul de procedura fiscala), lipsind atat motivele de fapt cat si temeiul de drept referitoare la aspectele ce au atras raspunderea pecuniara a subscrisei.*

.....

*Totodata, subliniem faptul ca subscrisa si-a indeplinit intrutotul obligatiile legale ce ii incumba, completand in mod corect declaratiile vamale ce au facut obiectul Procesului verbal si deciziei contestate.*

*Astfel, conform prevederilor art.5 lit. a si b din Regulamentul CE nr.3223/1994, importatorul are posibilitatea legala de a alege sa declare in vama valoarea forfetara (standard) ca baza de calcul a taxelor datorate.*

*Odata aleasa aceasta valoare, taxele vamale si subsecvent TVA se calculeaza la valoarea declarata si nu la cea facturata ce se regaseste mentionata in declaratie doar la rubrica 22.*

*Astfel fiind, simpla declarare a valorii forfetare in vama la import nu reprezinta o incalcare a legii ci exercitiul unui drept prevazut atat in legislatia nationala cat mai ales in cea Comunitara, ce se aplica cu precadere si prioritate.*

*Acest drept trebuie coroborat in fapt cu modalitatea efectiva de completare a declaratiilor vamale. Acestea se completeaza de catre comisionarul vamal online, conectat la sistemul informatizat al vamii, iar libertatea in completarea diverselor rubrici este foarte restransa. Mentionam ca, odata declarata valoarea forfetara la import, aceasta este in mod automat completata de catre programul informatizat la rubrica 46, ce contine valoarea statistica la care se stabilesc obligatiile vamale si fiscale. ....*

*Practic, subscrisa a fost obligata la plata unei diferente TVA fara ca baza de calcul a acestuia sa fie modificata de catre organele de control, prin simpla sustinere orala conform careia baza de calcul pentru taxele vamale este diferita de cea pentru TVA, sustinere care, conform celor sus iterate, nu are coerenta si sustinere legala.”*

**II.** Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2009, inaintat impreuna cu dosarul contestatiei, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala propune respingerea contestatiei ca nefondata din urmatoarele motive:

“ .....

*In pagina 2, randurile 12 si 13 de sus, contestatarul afirma “ odata aleasa aceasta valoare ( forfetara – n.n. ), taxele vamale si subsecvent TVA se calculeaza la valoarea declarata si nu la cea facturata”, fapt care arata ca este de acord cu cele*

aratate de lucratorii D.R.A.O.V. Bucuresti in Procesul Verbal de Control nr. .../,,.2009, unde in Anexa 1, pe coloana 5, s-au prezentat, pentru fiecare declaratie vamala in parte, valorile bazei de impozitare, calculate la valoarea forfetara, declarata de importator ( vezi afirmatia contestatarului), prin comparatie cu valorile gresite, calculate la valoarea facturata (vezi afirmatia contestatarului), care sunt mentionate pe coloana 2.

Afirmatia “ simpla declarare a valorii forfetare in vama la import, nu reprezinta o incalcare a legii” , facuta in pagina 2, randurile 14 si 15 de sus, este total gratuita pentru ca actele contestate au fost intocmite din cu totul alta motivatie decat “alegerea valorii forfetare ca valoare in vama”, si anume pentru incalcarea art.139 din Codul Fiscal al Romaniei, care cere ca baza de impozitare la TVA sa fie calculata pornind de la valoarea in vama (care in acest caz este valoarea forfetara), lucru pe care contestatarul nu l-a facut, el prezentand in cazul tuturor declaratiilor o baza de impozitare calculata la valoarea facturata, adica contrar propriilor afirmatii facute in contestatie si pe care le-am prezentat la punctul 3 anterior.

Toate celelalte afirmatii facute de contestatar, sunt sustineri care nu au o baza legala iar unele dintre ele, cum ar fi cea facuta la pagina 5 randurile 9 - 12 de sus : “ practic subscrisa a fost obligata la plata unei diferente TVA, fara ca baza de calcul a acesteia sa fie modificata de catre organele de control, prin simpla sustinere orala conform careia baza de calcul pentru taxe vamale este diferita de cea pentru TVA”, sunt facute prin deformarea grosolana a realitatii, deoarece prin simpla lectura a declaratiilor vamale se vede ca in rubrica 47 exact contestatarul a prezentat o baza de impozitare pentru TVA – cod B00, diferita de cea pentru taxe vamale – cod A00, iar organul de control nu a facut decat sa indrepte aceasta greseala, asa cum se poate vedea din Anexa 1, la Procesul Verbal de Control unde pe coloana 5, baza de impozitare pentru TVA, modificata de echipa de control, este numeric egala cu baza de impozitare pentru taxe vamale, asa cum apare ea in fiecare declaratie vamala, analizata in rubrica 47. Referitor la acest aspect, care indica in mod clar ca in lipsa de alte argumente contestatarul urmareste sa creeze confuzie, solicitam sa luati act, ca depunerea contestatiei, s-a facut de contestatar cu rea credinta. In acelasi sens va solicitam sa interpretati si afirmatia de la pagina 3 randurile 3-5 de sus din contestatie “succesiunea logica a documentelor nu este respectata, decizia fiind emisa in baza Procesului Verbal de Control, cu toate ca acesta are numar si data de iesire ulterioare deciziei”. Realitatea este ca Procesul Verbal de Control are data de ....2009, adica este concomitent deciziei, numarul de inregistrare ... din ....2009 provenind din inregistrarea paralela la registratura Diectiei Regionale Pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti, ceruta de norme metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul Vicepresedintelui ANAF 7521/2006.

Tot ca rea credinta din partea contestatarului trebuiesc interpretate si afirmatiile din pagina 3 a contestatiei randurile 7-20 de sus, marturie in acest sens fiind Procesul

*Verbal de Constatare si Sanctionare a Contravenitiilor nr.../...2009, intocmit pentru faptele prezentate in actele contestate, pe care contestatarul l-a semnat fara obiectiuni, nu l-a atacat in instanta si a platit amenda corespunzatoare.”*

**III.** Luand in considerare constatările organelor de control vamal, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data emiterii actelor contestate, se retin urmatoarele:

**Referitor la suma totala contestata de ... lei, reprezentand diferenta de taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente acesteia, stabilita de organele de control vamal, cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceasta suma, in conditiile in care importatorul (declarantul), cu ocazia intocmirii declaratiilor vamale, a ales valoarea forfetara la import, ca pret de intrare, in conformitate cu prevederile art.139 din Regulamentul CE nr. 1580/2007, pret care constituie baza de calcul al taxei pe valoarea adaugata datorata in vama, conform art. 139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.**

**In fapt,** cu ocazia intocmirii declaratiilor vamale care fac obiectul prezentei cauze, importatorul a optat pentru valoarea forfetara la import, ca pret de intrare, in conformitate cu prevederile art.139 din Regulamentul CE nr. 1580/2007, inscriind in casuta 37 (Regimul vamal ales) din Declaratiile vamale, codul E02 care corespunde valorii forfetare la import.

Totodata, in casuta 47 (baza de calcul a impozitelor: taxe vamale cod A00 si TVA cod B00, etc.) contestatoarea a in scris la codul A00 corespunzator taxelor vamale, ca valoare de calcul pentru taxele vamale, valoarea forfetara pentru care a optat, dar la TVA, cod B00, in mod eronat a in scris alta valoare decat valoarea forfetara de la codul A00, respectiv valoarea statistica, rezultata din conversia in lei a valorilor din facturile de import, incalcandu-se astfel prevederile art. 139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare cu privire la stabilirea bazei de impozitare pentru importul de bunuri.

**In concluzie, in situatia in care baza de calcul a taxelor vamale este, la alegerea importatorului, pretul forfetar, atunci acesta reprezinta valoarea in vama a marfurilor puse in libera circulatie, fiind astfel baza de impozitare atat a taxelor vamale, cat si a TVA.”**

De fapt, chiar din cele sustinute in contestatie, rezulta clar ca petenta cunoaste prevederile legale, dar in mod practic, in declaratiile vamale de import, la casuta 47 la TVA - cod B00 a in scris valoarea statistica si nu valoarea forfetara.

Astfel, la pagina 4 din contestatie, petenta afirma urmatoarele:

*“Astfel, conform prevederilor art.5 lit. a si b din Regulamentul CE nr.3223/1994, importatorul are posibilitatea legala de a alege sa declare in vama valoarea forfetara (standard) ca baza de calcul a taxelor datorate.*

*Odata aleasa aceasta valoare, taxele vamale si subsecvent TVA se calculeaza la valoarea declarata si nu la cea facturata ce se regaseste mentionata in declaratie doar la rubrica 22.*

*Astfel fiind, simpla declarare a valorii forfetare in vama la import nu reprezinta o incalcare a legii ci exercitiul unui drept prevazut atat in legislatia nationala cat mai ales in cea Comunitara, ce se aplica cu precadere si prioritate.”*

Celelalte sustineri ale contestatoarei nu au o baza legala si nu sunt relevante in solutionarea cauzei.

**In drept**, in cauza de fata sunt aplicabile prevederile alineatului (1), (3) paragraf 2 si (6) ale Articolului 139 din Regulamentul CE nr.1580/2007, coroborate cu prevederile art. 139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad urmatoarele:

Regulamentul CE nr.1580/2007:

“ ....

#### **Articolul 139**

##### **Baza pretului de intrare**

*(1) Pretul de intrare pe baza caruia produsele prevazute in partea A din anexa XV se clasifica in Tariful Vamal al Comunitatilor Europene trebuie sa fie egal, la alegerea importatorului:*

- (a) cu pretul FOB al produselor in tarile lor de origine ....*
- (b) cu valoarea in vama, calculata in conformitate cu ....*
- (c) cu valoarea forfetara la import calculata in conformitate cu ....*

.....

*(3) In cazul in care pretul de intrare se stabileste in conformitate cu una dintre procedurile prevazute la alineatul (1) literele (b) sau (c) sau la alineatul (2) litera (b), valoarea in vama se stabileste pe aceeasi baza ca si pretul de intrare.*

.....

*(6) In cazul in care, in urma unei verificari, autoritatile competente stabilesc ca prevederile prezentului articol nu au fost indeplinite, ele recupereaza taxele datorate in conformitate cu articolul 220 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92. Valoarea taxelor care trebuie recuperate sau care raman de recuperat include dobanda calculata incepand cu data la care marfurile au fost puse in libera circulatie pana la data recuperarii. Rata dobanzii aplicata este cea in vigoare pentru operatiuni de recuperare in conformitate cu legislatia interna.”*

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si

completarile ulterioare :

“ .....

**ART. 139**

***Baza de impozitare pentru import***

***(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.”***

Avand in vedere situatia de fapt si de drept incidenta cauzei, urmeaza a se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. pentru suma totala de ... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in baza alineatului (1), (3) paragraf 2 si (6) ale Articolului 139 din Regulamentul CE nr.1580/2007, coroborate cu prevederile art. 139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, si in temeiul art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, se

**DECIDE :**

Se respinge in totalitate, ca neintemeiata, contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../....2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala pentru suma totala de ... **lei**, reprezentand: diferenta de TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la instanta de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

**DIRECTOR COORDONATOR,**