



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Satu Mare Compartimentul Soluționare Contestații



P-ța Romana nr. 3-5  
Satu Mare  
Tel: +0456-768772  
Fax: +0456-732115

**DECIZIA NR...../.....2011**  
**privind soluționarea contestației depusa de**  
**S.C. X S.R.L.din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare**  
**inregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare**  
**sub nr...../.....2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare a fost sesizată de S.C. X S.R.L., loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2011 formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-SM ...../.....2011 emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr.F-SM ...../.....2011, întocmit de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul de inspecție fiscală .....

S.C. X S.R.L. are sediul în loc. Satu Mare, str. ...., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de înregistrare RO .....

Comunicarea Raportului de inspecție fiscală nr. F-SM ...../.....2011 și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. F-SM ...../.....2011, s-a făcut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală- republicată. s-au înaintat societății contestatoare la data de 27.04.2011.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Satu Mare este legal investită să se pronunțe asupra cauzei.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2011, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM ...../.....2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM ...../.....2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ....., contesta suma de ..... lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei
- majorari de intarziere in suma de ..... lei.

**Referitor la suma de ..... lei, reprezentand cheltuieli cu serviciile turistice,** societatea contestatoare precizeaza ca a incheiat contractul nr.1 din 05.01.2010 cu S.C. .... S.R.L. pentru cazarea personalului angajat si sezonier care a desfasurat lucrari de constructii si lucrari de impaduriri, pentru care societatea este autorizata, inregistrand venituri din aceste activitati.

De asemenea petenta sustine ca organele de inspectie fiscala sunt in eroare de interpretare, deoarece S.C. X S.R.L. nu are calitatea de prestator pentru a fi autorizat sa efectueze prestari servicii turistice, sa detina spatii de cazare si sa aiba personal angajat in domeniu, ci este beneficiarul acestor prestari de servicii.

Necesarul acestor prestari de servicii se dovedeste din tarifele de cazare practicate care sunt sub pretul pietei din zona Satu Mare si din decontul de servicii intocmit de catre prestator.

*Avand in vedere cele prezentate, petenta solicita anulara bazei stabilita suplimentar in suma de ..... lei, a impozitului pe profit in suma de 6.048 lei, majorari si dobanzi in suma de 395 lei.*

In drept sunt invocate prevederile art.21 pct.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

*De asemenea, in urma celor prezentate, in ceea ce priveste cheltuielile cu servicii turistice in suma de ..... lei, societatea contestatoare considera ca are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli.*

In drept sunt invocate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

**Referitor la suma de ..... lei reprezentand achizitii in suma de ..... lei, cu TVA aferent in suma de ..... lei,** de la S.C. .... S.R.L., iar aceasta societate nu declara livrari intrucat figureaza pe lista contribuabililor inactivi din data de 11.06.2009, rezultand astfel ca suma de ..... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal. Petenta sustine ca la tratarea acestor cheltuieli organele de inspectie fiscala nu au luat in

considerare faptul ca aceste facturi reprezinta contravaloarea unor lucrari finalizate de catre S.C. .... S.R.L. in calitate de subantreprenor, care au fost refacturate ulterior de catre S.C. X S.R.L., inregistrandu-se veniturile aferente, sume care prin excluderea cheltuielilor respective apar ca fiind impozitate de doua ori.

*Pentru considerentele prezentate petenta nu este de acord cu stabilirea de catre organul de control a unei diferente de baza impozabila suplimentara de ..... lei, a unui impozit pe profit suplimentar de ..... lei si majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei.*

In drept, sunt invocate prevederile art.21 punct 1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

*Pentru considerentele prezentate, in ceea ce priveste relatia comerciala desfasurata cu S.C. .... S.R.L. si implicatiile fiscale care decurg din aceasta, petenta nu este de acord cu neacceptarea la deducere a bazei de ..... lei, cu TVA in valoare de ..... lei, cu majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei.*

Petenta arata ca aceste facturi reprezinta contravaloarea unor lucrari realizate de catre S.C. .... S.R.L. in calitate de subantreprenor, care ulterior au fost refacturate, de catre S.C. X S.R.L., cu colectarea TVA-ului aferent, si plata acestuia la buget, ceea ce duce la colectarea unui TVA pe o prestatie care organul de control o considera inexistenta, datorita faptului ca prestatorul nu avea dreptul de a emite facturi fiscale pe perioada cat este declarat inactiv.

In drept, sunt invocate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

***Referitor la suma de ..... lei reprezentand achizitii in suma de ..... lei, de la S.C. .... S.A. din ....., iar aceasta societate declara achizitii in suma de ..... lei. In urma verificarii s-a constatat ca factura nr. PV ...../..... in valoare de ...../..... lei, a fost inregistrata in evidenta S.C. X S.R.L., in luna ianuarie 2011, organele de inspectie fiscala considerand ca "s-a diminuat profitul impozabil aferent perioadei 01.01.2011 – 31.12.2011".***

Stabilirea unui impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, cu majorari si dobanzi de ..... lei, rezultat din inregistrarea operatiunii in luna ianuarie 2011, nu este corecta deoarece societatea avea inregistrate veniturile respective in evidenta contabila a lunii ianuarie 2011. In acest fel aceeași factura se inregistreaza de doua ori si in decembrie 2010 si in ianuarie 2011, dublandu-se venitul inregistrat. Constatarea ca s-a inregistrat factura cu intarziere putea genera majorari si dobanzi de intarziere pe o perioada de maxim 30 zile. Petenta arata ca organele de inspectie fiscala au sanctionat societatea ca si cand aceasta nu a inregistrat deloc in evidenta contabila suma respectiva.

*In consecinta, petenta solicita anulara bazei de ...../..... lei, a impozitului pe profit suplimentar in suma de ..... lei si majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei.*

In drept, sunt invocate prevederile art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul

de procedura fiscala, modificat prin O.U.G. nr.39/2010.

Pentru considerentele prezentate, in ceea ce priveste factura nr.PV ...../..... in valoare de ...../..... lei, emisa de S.C. .... S.A. din loc. ...., a fost inregistrata in evidenta contabila a S.C. X S.R.L., in luna ianuarie 2011, *petenta nu este de acord cu constatarea organelor de inspectie fiscala care considera ca societatea datoreaza TVA suplimentar in luna decembrie 2010 aferent in suma de ..... lei si majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei.* Organele de inspectie nu au avut in vedere faptul ca la data controlului sumele erau inregistrate in evidenta contabila a lunii ianuarie 2011, iar prin inregistrarea aceleiasi sume si in decembrie 2010 si in ianuarie 2011, TVA se colecteaza si se plateste de doua ori.

Petenta sustine ca organele de inspectie fiscala puteau stabili eventual majorari de intarziere pentru zilele in care s-a inregistrat si colectat cu intarziere TVA aferent acestei facturi.

In drept, sunt invocate prevederile art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, modificat prin O.U.G. nr.39/2010.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, societatea contestatoare solicita desfiintarea in parte a actelor administrative fiscale atacate, respectiv baza de impunere si decizia de impunere nr.F-SM ...../.....2011.

Fata de cele aratate, petenta solicita admiterea si corectarea corespunzatoare a Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM ..... din 19.04.2011 si Decizia de impunere nr.F-SM ...../.....2011, referitor la plata urmatoarelor sume:

- impozit pe profit in suma de – ..... lei
- TVA in suma de – ..... lei
- Majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei.

**II. 1)** Prin Decizia de impunere nr.F-SM ...../.....2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM ...../.....2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ...., echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

*Referitor la impozit pe profit*

1.In luna noiembrie 2009 societatea inregistreaza pe contul 628 „Cheltuieli cu prestari de servicii efectuate de terti” suma de ..... lei, reprezentand contravaloarea facturii nr...../.....2009 si nr...../.....2009 de la S.C. .... S.R.L. Totodata din *Situatia privind neconcordantele privind livrarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national*, rezultat din Declaratia 394 transmisa de Biroul Judetean de Informatii Fiscale Satu Mare, rezulta faptul ca S.C. .... S.R.L. nu declara livrari catre S.C. X S.R.L. La calculul impozitului pe profit aceste cheltuieli au fost considerate de catre societate cheltuieli deductibile. Facturile

mentionate nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala de catre administratorul societatii comerciale X S.R.L.

In conformitate cu prevederile art.21 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, sunt cheltuieli nedeductibile fiscal.

Datorita faptului ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuielile in suma de ..... lei fara a detine factura, in conformitate cu prevederile art.21 lit.f) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal.

In consecinta, organele de inspectie fiscala considera ca societatea contestatoare a diminuat nejustificat profitul impozabil aferent anului 2009 cu suma de ..... lei.

2. In luna ianuarie si martie 2010 societatea inregistreaza cheltuieli cu servicii turistice in suma de ..... lei, pentru care nu a fost incheiat contract. Se mentioneaza faptul ca S.C. X S.R.L. nu detine in proprietate spatii de cazare, nefiind autorizat pentru efectuarea de servicii turistice si nu are angajati specializati in acest domeniu. In cursul anului 2010 S.C. X S.R.L. desfasoara in principal activitati de prestari servicii in constructii si lucrari de impadurire. Din nota explicativa data de administratorul societatii contestatoare, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca aceste servicii reprezinta un avans pentru activitatea de servicii turistice ce urma sa aiba loc. Avand in vedere faptul ca pe facturile emise la rubrica „*Denumire servicii*” este inscris „*contravaloare prestari servicii*” si in evidenta contabila suma de ..... lei a fost inregistrata in contul de cheltuieli, aceste servicii nu pot fi considerate avans spre decontare.

In drept sunt invocate prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si prevederile pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru apobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

3. Din „*Situatia privind neconcordanțele privind livrarile si achizițiile efectuate pe teritoriul national*”, rezulta faptul ca S.C. X S.R.L. a declarat achizitii in suma de ..... lei, cu TVA aferenta in suma de ..... lei de la S.C. .... S.R.L., iar aceasta nu declara livrari, intrucat figureaza pe lista contribuabililor inactivi, rezultand o diferenta in suma de ..... lei.

In drept, sunt invocate prevederile O.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009, art.11 alin.(1<sup>^</sup>2), art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspectie fiscala neacceptand suma de ..... lei ca fiind cheltuiala deductibila.

4. Din „*Situatia privind neconcordanțele privind livrarile si achizițiile efectuate pe teritoriul national*”, rezulta faptul ca S.C. X S.R.L. a declarat livrari in suma de ..... lei catre S.C. .... S.A. Cluj, iar acesta declara achizitii in suma de ..... lei.

In urma verificarii organele de inspectie fiscala au constatat ca faptul ca societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila aferenta lunii ianuarie 2011 in contul 704 „Venituri din prestari” suma de ...../..... lei, cotravaloarea facturii cu seri PV nr..... emisa in data de 28.12.2010, reprezentand contravaloarea „lucrarilor de reabilitare si canalizare”.

De asemenea se constata ca S.C. X S.R.L. nu a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea facturii ...../.....2009 in suma de ..... lei, cu TVA aferenta in suma de ..... lei, respectiv factura .../.....2009 in suma de ..... lei, cu TVA in suma de ..... lei, emise pentru Serviciu de Cultura Sport si Salvamont .....

In drept sunt invocate prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.6 alin.(1) si (2) din Legea nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala concluzioneaza ca prin neinregistrarea veniturilor din prestari servicii in suma de ..... lei, respectiv ...../..... lei, s-a diminuat profitul impozabil aferent anului 2009, respectiv perioadei 01.10.2011 – 31.12.2011.

5. In perioada octombrie – decembrie 2010 societatea inregistreaza eronat pe contul 6021 „Cheltuieli cu materiale auxiliare” suma de ..... lei, ridicarile de numerar din contul curent, destinate acordarii de avansuri spre decontare, societatea efectuand inregistrările corecte in anul 2011.

In drept, sunt invocate prevederile art.6, alin.(1) si (2) din Legea nr.82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, art.21, lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Organele de inspectie fiscala concluzioneaza ca suma de ..... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit.

#### *Referitor la taxa pe valoarea adaugata*

1. Organele de inspectie fiscala constata ca S.C. X S.R.L. a declarat livrari in suma de ..... lei catre S.C. .... S.A. Cluj, iar acesta declara achizitii in suma de ..... lei. Petenta a inregistrat in evidenta contabila aferenta lunii ianuarie 2011 TVA colectata in suma de ..... lei, reprezentand contravaloarea „lucrarilor de reabilitare si canalizare” efectuate in luna decembrie 2010. De asemenea se constata ca petenta nu a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea facturii ...../.....2009 in suma de ..... lei, cu TVA aferenta in suma de ..... lei, respectiv factura .../.....2009 in suma de ..... lei, cu TVA in suma de ..... lei. Avand in vedere faptul ca societatea a facturat contravaloarea lucrarilor efectuate in luna februarie 2009, respectiv decembrie 2009, in conformitate cu prevederile art.134, alin.(1) si (2), coroborate cu prevederile art.134<sup>1</sup>, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea contestatoare avea obligatia colectarii TVA in suma de ..... lei in luna februarie 2009, respectiv TVA in suma de ..... lei in luna decembrie 2010.

2. Organele de inspectie fiscala constata ca, in luna noiembrie 2009 societatea

contestatoare inregistreaza TVA deductibila in suma de ..... lei, aferenta achizitiilor de la S.C. .... S.R.L. – societate care nu declara livrari catre S.C. X S.R.L. In conformitate cu prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala nu accepta la deducere TVA in suma de ..... lei.

3. Organele de inspectie fiscala constata ca in luna ianuarie si martie 2010, societatea contestatoare deduce TVA in suma de ..... lei, aferenta unor prestari de servicii turistice pentru care nu a fost incheiat contract. Avand in vedere cele prezentate mai sus la impozitul pe profit - pct. 2, organele de inspectie fiscala constata ca, cheltuielile cu prestari servicii turistice in suma de ..... lei, nu au fost efectuate in scopul obtinerii de operatiuni taxabile. In conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea contestatoare nu are dreptul de deducere a TVA in suma de ..... lei.

4. Avand in vedere cele prezentate mai sus la impozitul pe profit - pct. 3, organele de inspectie fiscala constata ca S.C. X S.R.L. a declarat achizitii de la o societate declarata inactiva, in suma de ..... lei, cu TVA aferenta in suma de ..... lei. In conformitate cu prevederile O.A.N.A.F. nr.1167/2009, art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, echipa de inspectie fiscala nu i-a in considerare achizitiile in suma de ..... lei, cu TVA aferenta in suma de ..... lei, neacceptand la deducere TVA in suma de ..... lei.

5. In urma verificarii concordantei dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila se constata ca in decontul de TVA aferenta lunii septembrie 2010 nu s-a declarat TVA deductibila si colectata, iar in evidenta contabila societatea inregistreaza TVA de plata in suma de ..... lei. In conformitate cu prevederile art.82, alin.(2) si (3) si art.85 alin.(1) lit.a) si b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata suplimentar in suma de ..... lei.

6. Organele de inspectie fiscala constata ca in luna decembrie 2010 societatea inregistreaza TVA deductibila in suma de ..... lei, fara sa detina documente in acest sens. In conformitate cu prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, s-a stabilit TVA suplimentar in suma de ..... lei.

**II.2) Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala ....., prin Referatul nr...../.....2011 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../.....2011 formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, isi mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM ...../.....2011, si implicit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-SM ...../.....2011.**

III. Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

**Referitor la cheltuielile cu serviciile turistice in suma de ..... lei inregistrate in luna ianuarie si martie 2010**, societatea contestatoare ataseaza contestatiei contractul de prestari servicii nr. .../.....2010 incheiat intre S.C. .... S.R.L. Satu Mare in calitate de prestator si S.C. X S.R.L. in calitate de client, precum si deconturi prestari servicii turistice pentru S.C. X S.R.L. pentru ianuarie, februarie, martie 2010, emise de S.C. .... S.R.L. De asemenea cu adresa nr...../.....2011 sunt depuse copii dupa facturile nr..../.....2010, nr..../.....2010, nr..../.....2010, nr..../.....2010 si nr..../.....2010, avand inscrise la rubrica furnizor nr. S.C. .... S.R.L. iar la cumparator S.C. X S.R.L.

Din analiza documentelor atasate la contractul de prestari, respectiv "Decontul de prestari servicii turistice", rezulta faptul ca serviciile de cazare au fost efectuate pentru un numar de 35 de munitori, dar in fapt in perioada ianuarie-martie 2010 petenta avea un numar de 2 angajati. In concluzie nu se justifica decontarea cheltuielilor pentru un numar de 35 de persoane.

Avand in vedere cele precizate anterior, retinem ca nu se justifica necesitatea efectuării cheltuielilor cu serviciile turistice in suma de ..... lei, motiv pentru care aceste cheltuieli nu sunt deductibile fiscal.

*In drept*, sunt incidente spetei prevederile art.21, alin.(4), lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”*

coroborat cu prevederile pct.48 din H.G. nr.44/2004

*„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”*

In urma celor prezentate in fapt si in drept, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de 6.048 lei



reprezentand impozit pe profit suplimentar si pentru suma de 395 lei reprezentand majorari de intarziere.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, aferenta cheltuielilor cu serviciile turistice in suma de ..... lei,** avand in vedere cele expuse la punctul anterior cu privire la analiza cheltuielilor cu serviciile turistice in suma de ..... lei, respectiv faptul ca aceste cheltuieli nu au fost efectuate pentru obtinerea de venituri impozabile, concluzionam ca petenta nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, aferenta acestor cheltuieli cu servicii turistice.

*In drept,* se aplica prevederile art.145, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”.*

Avand in vedere cele expuse anterior, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si pentru suma de 377 lei reprezentand majorari de intarziere aferente.

**Referitor la tranzactiile efectuate cu S.C. .... S.R.L. in valoare de ..... lei, cu TVA aferenta in suma de ..... lei,** societate declarata inactiva din data de 11.06.2009 prin Ordinul A.N.A.F. nr.1167/2009, in contestatia depusa, se mentioneaza faptul ca administratorul societatii nu a avut cunostinta de faptul ca furnizorul este inactiv, acesta necomunicandu-i acest lucru, iar furnizorul sustine ca organul fiscal nu i-a comunicat ca a fost declarat inactiv. Acestea nu sunt motive intemeiate pentru a nu se aplica prevederile art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece atat S.C. X S.R.L., in calitate de client, cat si S.C. .... S.R.L., in calitate de furnizor, se poate informa de pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.

*In drept,* sunt incidente spetei prevederile:

- art.11 alin.(1<sup>2</sup>) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal*

*(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.*

*(1<sup>1</sup>) Autoritățile fiscale nu vor lua în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția livrărilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.*

*(1<sup>2</sup>) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile*

*efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

- prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

- prevederile art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*“Art. 146*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:*

*a) pentru taxa datorata sau achitata ,aferinta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficinal sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute al art. 155 alin.(5);[...].”*

- prevederile art.153 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

*“Alin.(8) ...De asemenea,organele fiscale competente pot anula din oficiu inregistrarea unei persoane in scopuri de TVA ,conform prezentului articol,in cazul persoanelor impozabile care figureaza in evidenta speciala si in lista contribuabililor inactivi. Procedura de scoatere din evidenta este stabilita prin normele procedurale in vigoare. Dupa anulara inregistrarii in scopuri de TVA persoanele impozabile pot solicita inregistrarea in scopuri de TVA numai daca inceteaza situatia care a condos la scoaterea din evidenta.”*

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiilor retine ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul tranzactiile efectuate cu S.C. .... S.R.L. contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala incepand cu data de 11.06.2009, cand nu mai avea dreptul legal de a emite facturi fiscale si ca urmare au recalculat cheltuielile cu marfurile si taxa pe valoarea adaugata deductibila.

Astfel, in aceasta perioada S.C. X S.R.L. in mod nejustificat si-a diminuat baza impozabila a profitului cu cheltuiala cu achizitiile de la contribuabilul declarat inactiv si implicit a impozitului pe profit si a dedus in mod eronat TVA din facturile primite de la S.C. .... S.R.L.

Pe cale de consecinta, *contestatia formulata de S.C. X S.R.L. privind suma de ..... lei cu titlu de impozit pe profit si suma de ..... lei reprezentand majorari de intarziere aferente, si suma de ..... lei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si majorari*

de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

**Referitor la factura nr.PV ...../..... emisa catre S.C. .... S.A. ...., in valoare de ...../..... lei, cu TVA aferenta in suma de ..... lei,** retinem faptul ca desi societatea a inregistrat contravaloarea facturii in contabilitatea lunii ianuarie 2011, avand in vedere faptul ca veniturile facturate sunt aferente anului fiscal 2010, in conformitate cu prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora: *„Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

acestea se cuprind la calculul impozitului aferent anului fiscal la care se refera, iar in luna ianuarie 2011 conform prevederilor Ordinului nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, aceasta suma se inregistreaza in contul 117 „Rezultatul reportat” nefiind aferent anului fiscal 2011.

In ceea ce priveste TVA in suma de ..... lei, retinem faptul ca S.C. X S.R.L. a facturat contravaloarea lucrarilor efectuate in luna decembrie 2010, iar in conformitate cu prevederile art.134, alin.(1) si (2), coroborate cu prevederile art.134<sup>1</sup>, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, societatea contestatoare avea obligatia colectarii TVA in suma de ..... lei in luna decembrie 2010.

*In drept,* art.134, alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevede urmatoarele:

*„Faptul generator și exigibilitatea - definiții*

*(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

*(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.”*

iar art.134<sup>1</sup>, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stipuleaza urmatoarele:

*„(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”*

In temeiul textelor legale mentionate anterior urmeaza sa se respinga contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, respectiv pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si suma de ..... lei reprezentand majorari de intarziere aferente, precum si pentru suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si suma de ..... lei reprezentand majorari de

*intarziere aferente.*

*In drept, se face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:*

*“ART. 216*

*Soluții asupra contestației*

*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”,*

coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

*“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației*

*11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.*

**IV.** Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.11 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE**

**respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. din loc. Satu Mare, jud. Satu Mare, pentru suma de ..... lei reprezentand:**

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei;**
- majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei;**
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei**
- majorari de intarziere in suma de ..... lei.**

**In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.**

**DIRECTOR EXECUTIV**

**VIZAT  
BIROUL JURIDIC**

***Intocmit***  
***Inspector principal***