



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

**D E C I Z I A**

**Nr. 42 din 10.09.2009**

Privind : soluționarea contestației formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în com. ...., jud. Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, prin Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală-Activitatea de Inspecție Fiscală prin Adresa nr. ..../.....2009, cu privire la contestația nr. ..../.....2009, formulată de S.C. .... S.R.L., cu sediul social în com. ...., jud. Teleorman, împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ..../.....2009, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei împreună cu Referatul nr. ..../.....2009, privind propunerile de soluționare.

Obiectul contestației este constituit de suma în cuantum total de .... lei reprezentând:

- .... lei taxă pe valoarea adăugată suplimentar de plată;
- .... lei sume accesorii aferente.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât condițiile procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze pe fond cauza.

**I. S.C. .... S.R.L. a contestat măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ..../.....2009, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../.....2009, întocmite de organele de inspecție fiscală, solicitând să-i fie admisă contestația și să fie anulate actele administrativ- fiscale menționate, pentru următoarele motive:**

În ceea ce privește considerarea ca a vândut diverse produse pe bază de contracte de vânzări mărfuri cu plata în rate încheiate până la ....2006, pentru care a colectat TVA la încasarea ratelor și nu la data scadenței acestora prevăzută în contracte necolectând astfel TVA în sumă de .... lei, aferenta ratelor neîncasate la termenele scadente din contracte, petiționara menționează, față de constatările organelor de inspecție fiscală înscrise în actul de inspecție fiscală atacat la pagina 4 respectiv: „*în urma inspecției fiscale s-a constatat că, valabilitatea contractelor neîncasate la*

*termenele stabilite inițial, a fost prelungită prin întocmirea de noi anexe la contracte, la date ulterioare intrării în vigoare a art. II din Legea nr. 343/17.07.2006", că acest lucru este neadevărat în sensul că societatea a întocmit contracte de vânzare mărfuri cu plata în rate scadente la finele anului 2007;*

Susține totodată că nu a încălcat prevederile art. 161 alin.(15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în sensul că societatea nu a întocmit acte adiționale așa cum se specifică în prevederile art. II din Legea nr. 343/17.07.2006, ci a întocmit în urma consultărilor cu agenții economici titulari de contracte de vânzări mărfuri cu plata în rate și în baza acordului dat de către ei, anexe cu noile termene de plată a ratelor;

De asemenea susține că aceste anexe s-au întocmit cu respectarea clauzelor contractuale și motivul principal a fost lipsa de lichidități, toți agenții având profil agricol, susținând deopotrivă că organul de control nu detaliază și nu argumentează de ce nu a respectat prevederile art. 161 alin.(15) din Codul fiscal;

În același sens autoarea cererii susține că în Adresa nr. ..../.....2009, a Ministerului Finanțelor Publice -Direcția de Legislație în domeniul TVA se menționează: *„legislația în vigoare nu cuprinde prevederi referitoare la numărul și modul de distribuție a ratelor care urmează a fi achitate de către cumpărător, dar nici nu interzice acest lucru, ceea ce înseamnă că părțile, conform voinței lor, decid cu privire la modalitatea de plată a prețului”;*

Contestatoarea consideră că organul de control interpretează și încadrează eronat articolele arătate, în actele atacate.

În ceea ce privește majorările de întârziere în sumă de ..... lei, calculate pe perioada .....2006-.....2009, contestatoarea menționează că în măsura în care a demonstrat că TVA-ul colectat nu ar fi trebuit să fie stabilit pentru dânsa de plată, consideră că nici majorările de întârziere nu ar trebui să le datoreze.

## **II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2009, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr. ..../.....2009, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:**

Din capitolul I se rețin următoarele:

Pentru TVA perioada verificată a fost: .....2005 - .....2009.

Inspecția s-a efectuat ca urmare a Deciziei nr. ..../.....2009, emisă de D.G.F.P. Teleorman, prin care a fost desființată parțial Decizia de impunere nr. ..../.....2009, sinteză a Raportului de inspecție fiscală nr. ..../.....2009, pentru suma de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei diferență TVA;
- ..... lei accesorii aferente.

În ceea ce privește T.V.A. colectată, din capitolul III -pct. 3. b). al raportului de inspecției fiscale se rețin următoarele:

Urmare inspecției efectuate s-a constatat că agentul economic a vândut diverse produse pe bază de contracte de vânzări de mărfuri cu plata în rate, încheiate până la data de .....2006, pentru care a colectat TVA la încasarea ratelor și nu la data scadenței acestora prevăzută în contracte(anexa nr. 2), și nu a colectat TVA în sumă de ..... lei, aferentă ratelor neîncasate, la termenele scadente din contracte, TVA existentă în soldul contului 4428 " TVA neexigibilă" la .....2009.

De asemenea, în urma inspecției efectuate s-a constatat că valabilitatea contractelor neîncasate la termenele stabilite inițial, a fost prelungită prin întocmirea de noi anexe la contracte, la date ulterioare intrării în vigoare a art. II din Legea nr.

343/17.07.2006, pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în M.O. nr. 662/01.08.2006.

Organele de inspecție fiscală susțin că au fost încălcate prevederile art. 161 alin(15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează: „În cazul contractelor de vânzare de bunuri cu plata în rate, încheiate valabil, anterior datei de 31 decembrie 2006 inclusiv, care se derulează și după data aderării, exigibilitatea taxei aferente ratelor scadente după data aderării intervine la fiecare dintre datele specificate în contract pentru plata ratelor...”, coroborate cu prevederile art. II din Legea nr. 343/17.07.2006, pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care stipulează: " Prevederile alin. (15) al art. 161 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, nu se aplică în situația în care, prin acte adiționale încheiate după data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a prevederilor prezentei legi, valabilitatea contractelor de vânzare cu plata în rate și/sau a contractelor de leasing este prelungită după data aderării".

Față de cele arătate mai sus, organele de inspecție fiscală își mențin constatările stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2009 și Decizia de impunere nr. ..../.....2009, contestate de agentul economic și desființate prin Decizia nr. ..../.....2009, respectiv diferența de TVA de plată în sumă de ..... lei și majorări de întârziere în sumă de ..... lei, calculate în baza prevederilor art. 116 alin.(1) și (5) din O.G. nr. 92/2003 republicată în M.O. nr. 863/2005, art. 119 și 120 alin.(1) și (7) din O.G. nr. 92/2003, republicată în M.O. nr. 513/2007.

**III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

S.C. .... S.R.L. are sediul social în comuna....., jud. Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr. J...../...../2000, C.U.I. ...., atribut fiscal RO, având ca obiect de activitate cultivarea cerealelor(exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase, cod CAEN ....., fiind reprezentată de D-I ....., în calitate de administrator.

## **2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării D.G.F.P. Teleorman este de a stabili legalitatea măsurilor organelor de inspecție fiscală care au dispus petiționării colectarea taxei pe valoarea adăugată, în cuantumul contestat.***

***În fapt***, așa cum se reține din documentele care formează dosarul cauzei, petenta a vândut diverse produse pe bază de contracte de vânzări mărfuri cu plata în rate, contracte încheiate până la data de .....2006, pentru care a colectat TVA la data încasării ratelor și nu la data scadenței acestora prevăzută în contracte.

Astfel, se reține că petitionara și beneficiarii acesteia au încheiat anexe la contractele în cauză, modificând astfel datele scadente ale ratelor, motivând încheierea acestora prin imposibilitatea de plată în care s-ar fi aflat societățile beneficiare.

Organele de inspecție fiscală au menționat că autoarea cererii nu a respectat datele scadente ale ratelor înscrise în facturi și contracte, colectând TVA la data încasării ratelor și nu la data scadenței acestora prevăzută în contracte, necolectând

astfel TVA în sumă de ..... lei (afertă ratelor neîncasate la termenele scadente din contracte-TVA existentă în soldul contului 4428 " TVA neexigibilă" la .....2009).

De asemenea au menționat că valabilitatea contractelor neîncasate la termenele stabilite inițial a fost prelungită prin întocmirea de noi anexe la contracte, la date ulterioare intrării în vigoare a art. II din Legea nr. 343/17.07.2006, pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cea care instituie o excepție a legii, nedându-i dreptul petiționarei să întocmească aceste acte adiționale.

Astfel organele de revizuire rețin ca legal punctul de vedere a organelor de inspecție fiscală.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art. 161 alin.(15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. II din Legea nr. 343/17.07.2006, pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, în care se stipulează:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

*Dispoziții tranzitorii*

**ART 161**

[...]

*(15) In cazul contractelor de vanzare de bunuri cu plata in rate, incheiate valabil, anterior datei de 31 decembrie 2006 inclusiv, care se deruleaza si dupa data aderarii, exigibilitatea taxei aferente ratelor scadente dupa data aderarii intervine la fiecare dintre datele specificate in contract pentru plata ratelor.... \*)*

[...]

\*Legea nr. 343/2006 pentru modificarea si completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (M.O. nr. 662 din 1 august 2006);

[...]

**ART. II**

*Prevederile alin. (15) al art. 161 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si cu cele aduse prin prezenta lege, nu se aplica in situatia in care, prin acte aditionale incheiate dupa data publicarii in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, a prevederilor prezentei legi, valabilitatea contractelor de vanzare cu plata in rate si/sau a contractelor de leasing este prelungita dupa data aderarii.*

Din textele de lege citate organele de revizuire rețin ca în mod eronat a procedat autoarea cererii amânând exigibilitatea tva, după data aderării, în cauză făcând uz de acte adiționale prin care a reeșalonat plata ratelor aferente contractelor încheiate, în condițiile în care excepția instituită de legiuitor prin art. II al Legii nr. 343/2006, nu-i dă acest drept.

Totodată, în fundamentarea în fapt și în drept a acestui capat de cerere a fost avută în vedere strict cererea introdusă de petentă, respectându-se astfel prevederile art. 213 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: *Soluționarea contestației se face în limita sesizării*, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a înteles să formuleze contestație.

Referitor la celelalte sesizări ale petentei prin care susține că împreună cu beneficiarii a încheiat anexe la contracte și nu acte adiționale, organele de soluționare rețin dincolo de semantica ori suprapunerea celor doi termeni, că în cauză au fost întocmite purtând denumirea de „Anexa 1”, noi documente, semnate și ștampilate de

ambele părți, prin care acestea au convenit asupra **completării** contractului încheiat, în ceea ce privește termenele de plată(scadența și valoarea ratelor), căpătând astfel caracterul juridic al unui act adițional. Totodată rețin că documentul astfel denumit are un important rol întrucat prin acesta părțile efectuează actualizări și detalieri ale contractelor de lungă durată sau concretizează obligațiile reciproce asumate prin contractul cadru, cazul nostru -prelungirea termenelor de stingere a obligațiilor contractuale.

De asemenea cele menționate referitor la Adresa nr. ..../.....2009, a Ministerului Finantelor Publice, nu sunt de natură să conducă la soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece nu privesc speța dedusă judecării ci clarificări cu privire la natura contractelor încheiate, clarificări aduse funcție de modul în care a înțeles petenta să se adreseze organelor M.F.P.

În consecința **urmeaza sa fie respinsă ca neîntemeiată contestația petentei, pentru suma de ..... lei, reprezentând TVA.**

**2. Referitor la suma în quantum total de .... lei, însemnând accesorii aferente debitului suplimentar în sumă de .... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul reprezentând taxă pe valoarea adăugată.***

***În fapt***, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, aceasta datorează și majorările de întârziere aferente, calculate de inspectorii fiscali pentru perioada .....2006-.....2009, la nivelul sumei totale de ..... lei, în virtutea principiului de drept **accesorim sequitur principale**(accesoriul urmează principalul).

***În drept***, sunt aplicabile prevederile art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 116

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

*(5) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

După a treia republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozițiile art. 120, au preluat în esență soluția

legislativă cuprinsă în textul fostului art. 116, conservând reglementarea legală anterioară, textul de lege care reglementează majorările de întârziere fiind completat de art. 119.

\*O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

[...]

ART. 120

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

În aceste condiții **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată și pentru suma de ..... lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ..... lei.**

\*

\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul coordonator al D.G.F.P. Teleorman

## **D E C I D E :**

**Art.1. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. .... S.R.L., cu sediul social în localitatea....., județul Teleorman, pentru suma în cuantum total de ..... lei, astfel:**

- ..... lei diferențe privind taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei sume accesorii aferente.

**Art.2.** Prezenta decizie a fost redactată în 5(cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

**Art.3.** Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

**Art.4.** Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....

Director Coordonator