

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 31 din 2007

privind solutionarea contestatiei formulata de

Consiliul local X

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal de interior Odorheiu-Secuiesc, prin adresa nr.../2007, asupra contestatiei formulate de **X** cu sediul in comuna judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva procesului verbal de control nr.../2007 si deciziei pentru regularizarea situatiei nr.../2007, emisa de Biroul vamal de interior Odorheiu- Secuiesc, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... **RON**, reprezentand:

- ... RON drepturi de import;
- ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. X, prin contestatia depusa la Biroul vamal de interior Odorheiu Secuiesc inregistrata sub nr.../2007, solicita anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ./2007 si a procesului verbal de control nr... din 2007, invocand urmatoarele motive:

Contestatorul precizeaza ca, din cercetarea atenta a carnetului ATA se poate observa, ca titularul folosirii bunului, al operatiunii temporare a fost Ministerul Lucrarilor Publice si Amenajarii Teritoriului, aceasta entitate apare si in factura proforma nr.698001. Prin urmare este gresita constatarea facuta de catre inspectorul vamal, cum ca titularul operatiunii temporare ar fi X. Prin urmare considera ca, Ministerul Lucrarilor Publice si Amenajarii Teritoriului avea obligatia de a incheia operatiunile de import temporar.

X a fost doar un detentor precar al constructiei prefabricate. Aceasta constructie nu i-a fost predata niciodata, fiind doar lasata in folosinta acestuia.

Mentioneaza ca, potrivit art.2 din Legea 8 din 07.03.1994 privind constituirea si utilizarea Fondului special pentru dezvoltarea si modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei, precum si a celorlalte unitati vamale "Platitorii comisionului pentru servicii vamale sunt agentii economici si celelalte persoane juridice care efectueaza operatiuni de import-export definitive."

In conformitate cu prevederile Codului Vamal, regimul vamal suspensiv se solicita de catre titularul operatiunilor comerciale, care in situatia de fata este MLPAT.

Contestatorul considera ca, obligarea lui la plata sumelor impuse in decizia de regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ../2007 ar fi legale daca in conformitate cu prevederile art.96 din Codul Vamal, titularul regimului vamal suspensiv, adica MLPAT, ar fi cesionat, cu acceptul proprietarului marfurilor si cu acordul autoritatii vamale, drepturile si obligatiile aferente regimului vamal respectiv, lucru ce nu a fost efectuat. Potrivit art.141 alin.2 debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale.

II. Organul vamal in urma controlului efectuat la X a constatat urmatoarele:

La data de 2005, prin Biroul vamal Odorheiu-Secuiesc s-a efectuat un import temporar sub acoperirea carnetului ATA Nr. ..., Titular: ... Czech Republic, Camera de comert emitenta: Pribram, Republica Ceha, data expirarii valabilitatii 2006., termen limita pentru re-exportul marfurilor 2006.08., valoare marfurilor 16800 EUR, marfa: constructie prefabricata, titularul operatiunii temporare: X.

Ca urmare a neincheierii in termenul acordat a operatiunii de import temporar s-a procedat la incheierea din oficiu a acesteia.

Organul vamal despre constatările facute a incheiat procesul verbal de control nr.../2007, prin care a calculat drepturi de import in suma totala de ... RON. Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Odorheiu Secuiesc a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007 in suma totala de ... **RON** reprezentand ... RON drepturi de import si ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import, calculate pe perioada 01.09.2006 - 13.08.2007.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele

normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de ... lei din care ... lei taxa vamala, ... lei comision vamal si ... lei taxa pe valoarea adaugata,

Cauza supusa solutionarii este legalitatea stabilirii de catre organul de control a drepturilor de import aferente unor marfuri introduse in tara sub regim vamal suspensiv in conditiile in care contestatorul nu a respectat termenul acordat de autoritatea vamala pentru inchiderea operatiunilor, iar la data controlului marfurile se aflau pe teritoriul vamal romanesc.

In fapt, in data de 09.09.2005 domnul XY, in numele X, a prezentat la Biroul vamal Odorheiu-Secuiesc carnetul ATA Nr. ... -voletul pentru import temporar-, solicitand admiterea temporara a unei constructii prefabricate in valoarea de 16.800 euro. Biroul vamal Odorheiu-Secuiesc, sub nr.../2005, acordand titularului operatiunii X, prin carnatul ATA susmentionat, ca termen limita pentru re-exportul marfurilor data de 2006.08.

Contestatorul nu a respectat termenul acordat pentru inchiderea operatiunii de admitere temporara.

In drept, potrivit art.284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare de la 18.06.2006) "Operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale, anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari". La data acordarii regimului de admitere temporara era in vigoare Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care la art.95 (2) precizeaza:

"(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim în termenul aprobat." iar, potrivit art.144 alin.1 lit.b din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede: ***"Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri: [...] neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate [...]"***.

De asemenea, conform art.276(1) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei ***"În cazurile în care bunurile intra temporar în tara potrivit Conventiei vamale pentru admiterea temporara a marfurilor (Conventia ATA),[...] carnetul ATA înlocuieste cererea de autorizare, iar foaia de carnet (volet) completata tine loc de autorizatie si de declaratie vamala pentru acordarea regimului de admitere temporara"***, si ale art.280(2) din acelasi act normativ ***"În***

cazul aplicarii art. 276 prezentarea carnetului ATA în vederea plasarii marfurilor sub regimul de admitere temporara se face la birourile vamale de frontiera care:

a) completeaza voletul de intrare pentru marfurile prevazute la pct. 1, 10, 12 - 19 din anexa nr. 23, daca sunt în masura sa verifice îndeplinirea tuturor conditiilor impuse de regimul de admitere temporara;

b) completeaza voletul de tranzit pentru marfurile prevazute la pct. 2 - 9, 11 si 20 din anexa nr. 23 si pentru celelalte marfuri pentru care nu sunt în masura sa verifice îndeplinirea conditiilor regimului. În acest caz autoritatile de la vamile de interior completeaza voletul de import.

Avand in vedere ca potrivit datelor inscrise in carnetul ATA Nr. .. cu termen de valabilitate .09.2006 si termen de reexport ..08.2006, X este titularul operatiunii de admitere temporara, iar acesta nu poate demonstra cu documente legal intocmite ca pentru marfa plasata in regim de admitere temporara a solicitat autoritatii vamale prelungirea termenului pentru incheierea regimului vamal suspensiv desi potrivit art.92 alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei **“Prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresa si justificata a titularului operatiunii, cu aprobarea autoritatii vamale”**, nici ca a solicitat schimbarea regimului vamal acordat desi potrivit art.93 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei **“Titularul aprobarii este obligat sa informeze de îndata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea sub regimul vamal aprobat.”** masura incheierii din oficiu a regimului suspensiv este intemeiata pe prevederile art. 95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Mai mult, organele vamale au constatat ca aceasta constructie a fost montata si este folosita si in prezent in raza comunei ... si nu la o prezentare asa cum s-a preconizat la introducerea in tara, avand in vedere ca constructia fiind folosita si dupa expirarea regimului de admitere temporara, bunul a intrat in circuitul economic.

In consecinta, intrucat la data controlului s-a constatat ca titularul aprobarii nu a respectat termenul de reexport pentru bunul in cauza in temeiul art.144 alin.1 pct.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei potrivit caruia **“Datoria vamala ia nastere si în urmatoarele cazuri: [...] neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate”** in mod legal organul de control a stabilit in sarcina X obligatia de plata a drepturilor vamale in suma de ... lei din care ... lei taxa vamala, ... lei comision vamal si ... lei taxa pe valoarea adaugata.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivul invocat de contestator potrivit caruia titularul folosirii bunului, al operatiunii temporare a fost Ministerul Lucrarilor Publice si Amenajarii Teritoriului, care avea obligatia de a incheia operatiunile de import temporar, avand in vedere ca MLPAT nu era titularul declaratiei vamale. La lit.C din Carnetul ATA este mentionata utilizarea prevazuta a marfurilor, in acest caz s-a mentionat "prezentarea produsului Odorheiu Secuiesc -Ministerul Lucrarilor Publice si Amenajarii Teritoriului" si nici decum titularul operatiunii. Declaratia de import temporar, prevazut la lit.F din carnetul ATA (volet pentru import temporar) a fost depusa de dl.XY in numele X, cu semnatura si stampila acestuia, iar conform art.141(2)din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.

Pentru mai buna intelegere, in continuara este prezentata carnetul ATA - voletul pentru import-, anexa la Conventia ATA, traducere in limba romana:

I M P O R T	A. TITULAR aI ADRESA	REZERVAT A ASOCIATIEI EMITENTE
		G. VOLET DE IMPORT Nr.
		a) CARNET ATA Nr.
	B. REPREZENTAT DE*)	b) ELIBERAT DE
	C. UTILIZAREA PREVAZUTA A MARFURILOR	c) VALABIL PANA LA/...../..... anul luna ziua (inclusiv)
	D. MIJLOC DE TRANSPORT*)	REZERVAT VAMII
		H. VAMUIT LA IMPORT
	E. DETALII PRIVIND AMBALAJUL (Numar, natura, marci, etc.)*	a) Marfurile care fac obiectul declaratiei anexate au fost importate temporar b) Data limita pentru reexport/prezentarea marfurilor in vama:/...../..... anul luna ziua
	F. DECLARATIE DE IMPORT TEMPORAR Subsemnatul, deplin autorizat	c) Inregistrat sub Nr.*):
	a) declar ca import temporar in conditiile prevazute de legile si reglementarile tarii de import, marfurile enumerate in lista ce figureaza pe verso si redate in lista generala sub nr. (numerele)	d) Alte mentiuni*): La Biroul vamal /...../..... Data (anul/luna/ziua)
b) declar ca marfurile sunt destinate a fi utilizate la: Semnatura si otampila	
c) ma angajez sa respect aceste legi si reglementari si sa reexport aceste marfuri in termenii fixate de biroul vamal sau sa reglementez situatia lor conform legilor si reglementarilor tarii de import	Locul Data (anul/luna/ziua)/...../..... Nume	
d) certific ca sincere si complete informatiile de pe acest volet	Semnatura x x	

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de ... RON, reprezentand drepturi vamale de import, contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007 organele vamale au calculat de plata in sarcina contestatorului suma de ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import, pe perioada 2006 -2007.

CONSILIUL LOCAL X nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Biroul vamal de interior Odorheiu Secuiesc inregistrata sub nr.../2007.

In drept, art.206 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma si continutul contestatiei:

Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

*[...] c) **motivele de fapt si de drept** “*

d) dovezile pe care se intemeiaza;

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca contestatorul nu aduce nici un argument referitor la cuantumul si la cota majorarilor de intarziere, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de inatrziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... RON reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 55, art. 100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 92, art. 93, art. 95, art. 141 si 144 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data initierii operatiunii de admitere temporare), Conventia ATA, art. 276 si 280 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei (in vigoare la data initierii operatiunii de admitere temporare), coroborate cu art. 206 si art.209 din Ordonanta Guvernului

nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,