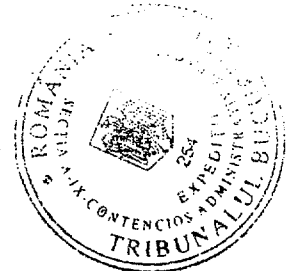


D 52/2009

DOSAR NR. [REDACTED]

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2757
SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 14.10.2009
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE – [REDACTED]
GREFIER – [REDACTED]



Pe rol se află soluţionarea acţiunii de contencios administrativ formulată de reclamantul Cabinet de Avocat [REDACTED], în contradictoriu cu pârâtele Direcţia Generală a Finanţelor Publice a Municipiului Bucureşti şi Administraţia Finanţelor Publice Sector 4 Bucureşti, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile pe fondul cauzei au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de 07.10.2009 care face parte integrantă din prezenta sentinţă, instanţa amânând pronunţarea pentru data de astăzi, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberand asupra cauzei de fata, instanta constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti – sectia a IX-a in data de 26.03.2009, reclamanta [REDACTED] a chemat in judecata pe parata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti si pe parata Administratia Finantelor Publice a Sectorului 4 Bucuresti, solicitand instantei, ca prin hotararea pe care o va pronunta, sa dispuna:

1. Anularea deciziei nr.1/23.10.2008 emise de parata Administratia Finantelor Publice a Sectorului 4 Bucuresti in privinta obligatiilor de plata accesorii [REDACTED]
2. Anularea deciziei nr.52/09.02.2009 emise de parata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti.

In fapt, reclamanta a afirmat, in esenta, ca in datele de 30.03.2007, 16-17.04.2007 a depus la sediul paratei Administratia Finantelor Publice a Sectorului 4 Bucuresti o serie de declaratii fiscale privind obligatiile de plata ale cabinetului sau de avocatura aferente anului 2006 constand in impozit pe salarii, contributi de asigurari sociale, si de asigurari de sanatate, contributi pentru accidente si boli profesionale, somaj, concedii si indemnizatii, sumele datorate fiind achitate prin Ordinele de plata nr.59-62/20.04.2007 emise prin banca Comerciala Romana S.A.

Reclamanta a afirmat ca in timp ce in toate aceste declaratii a mentionat drept cod de identificare fiscala, codul sau numeric personal, in ordinele de plata de mai sus a mentionat codul de identificare fiscala nr.19444187, astfel incat sumele au fost virate intr-un alt cont bugetar decat cel corect.

Aceasta a aratat ca prin cererea nr.1100689/25.09.2008 a solicitat paratelor indreptarea erorii materiale din ordinele de plata si virarea sumelor in contul corespunzator deschis pentru codul numeric personal cu consecinta compensarii acestora cu obligatiile fiscale datorate.

Aceasta a mai aratat ca in baza acestei cereri, parata Administratia Finantelor Publice a Sectorului 4 Bucuresti a emis notele de compensare nr.1517170 (72, 74, 76, 78, 80, 82, 205) din 02.10.2008.

Reclamanta a mai sustinut ca, datorita acestei erori, paratele au considerat ca obligatiile fiscale nu au fost achitate la timp, motiv pentru care au emis decizia nr. 1/23.10.2008 prin care au calculat majorari de intarziere pentru aceste obligatii, in cuantum total de [redacted] lei, ca a contestat aceasta decizie, dar ca cererea i-a fost respinsa prin decizia nr.52/09.02.2009 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti.

Reclamanta a sustinut ca momentul platii este momentul in care se debiteaza contul sau bancar si se crediteaza un cont bugetar, astfel incat plata obligatiilor a fost realizata la timp, in data de 20.04.2007, paratele negand dreptul de a percepe majorari de intarziere, deoarece sumele au fost virate in contul lor si s-au folosit de ele.

Aceasta a sustinut ca limitarea la 1 an a termenului de indreptare a erorilor materiale nu este legal, deoarece in cazul depasirii lui se ajunge la o situatie inechitabila intre parti, ca s-ar impune ca operatiunea de compensare din oficiu sa reprezinte o obligatie a organului fiscal si nu doar un drept al acestuia, ca in aceasta situatie ar fi trebuit ca organul fiscal sa constate el insusi indeplinirea conditiilor de compensare chiar la momentul platii sumelor intr-un alt cont decat cel corect si nu sa astepta depunerea unei cereri de catre contribuabil.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe OG nr.92/2003.

Paratele nu au depus intampinare.

Reclamanta a invocat exceptia de nelegalitate a Ordinului nr.1311/2008 si nr.2089/2006 emise de ministrul finantelor, exceptia respinsa ca inadmisibila prin incheierea de sedinta din data de 24.06.2009.

In dovedirea actiunii si in aparare, partile au depus la dosar, in copie xerox, inscrisuri.

Analizand probele administrate in cauza civila de fata, instanta constata urmatoarele:

Din inscrisurile de la filele [redacted] rezulta ca in datele de 30.03.2007 si 16-17.04.2007, reclamanta a depus la sediul paratei Administratia Finantelor Publice a Sectorului 4 Bucuresti o serie de declaratii fiscale privind obligatiile de plata ale cabinetului sau de avocatura aferente anului 2006 constand in impozit pe salarii, contributi de asigurari sociale, si de asigurari de sanatate, contributi pentru accidente si boli profesionale, somaj, concedii si indemnizatii, sumele datorate fiind achitate prin Ordinele de plata nr.5 [redacted] 2007 emise prin banca [redacted] S.A.(filele [redacted]).

Din analiza acestor inscrisuri se constata ca in timp ce in toate aceste declaratii, reclamanta a mentionat drept cod de identificare fiscala, codul sau numeric personal, in ordinele de plata de mai sus a mentionat codul de identificare fiscala nr. [redacted], astfel incat sumele au fost virate intr-un alt cont bugetar decat cel corect.

Din inscrisul de la fila [redacted] rezulta ca prin cererea nr. [redacted] 2008, reclamanta a solicitat paratelor indreptarea erorii materiale din ordinele de plata si virarea sumelor in contul corespunzator, deschis pentru codul numeric personal cu consecinta compensarii acestora cu obligatiile fiscale datorate.

In baza acestei cereri, parata Administratia Finantelor Publice a Sectorului 4 Bucuresti a emis notele de compensare nr. [redacted] ([redacted]) din 02.10.2008 (filele [redacted]), prin care sumele platite au fost compensate numai cu obligatiile fiscale.

Datorita acestei erori, paratele au considerat ca obligatiile fiscale nu au fost achitate la timp, motiv pentru care au emis decizia nr. 1/23.10.2008 (fila 30) prin care au calculat majorari de intarziere pentru aceste obligatii, in cuantum total de [redacted] lei.

Reclamanta a contestat aceasta decizie, dar ca cererea i-a fost respinsa prin decizia nr.52/09.02.2009 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti (fila 18).

Analizand temeinicia deciziilor atacate, instanta constata:

Potrivit art.114, alin.3,lit.c C.pr.fiscala, momentul platii obligatiilor fiscale este data la care băncile debitează contul plătitorului pe baza instrumentelor de decontare specifice.

Textul onstituie insa numai regula si vizeaza situatia in care documentele de plata sunt completate corect, cu respectarea si a art.73 din acelasi cod, potrivit caruia plătitorii de impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat au obligația de a menționa pe orice documente emise codul de identificare fiscală propriu.

In cazul in care platitorul mentioneaza codul de identificare fiscala eronat, devin aplicabile prevederile art.114, alin.4 si 6 C.pr.fiscala, potrivit carora debitorul poate cerere organului fiscal îndreptarea erorilor din documentele de plată in termen de 1 an de la intocmirea lor, sub sanctiunea decaderii.

Daca cererea de indreptare a erorilor se depune in termen de 1 an, atunci plata va fi considerata ca facuta la termen (adica la momentul la care a fost platita), cu conditia debitării contului contribuabilului și a creditării unui cont bugetar.

Daca cererea de indreptare a erorilor se depune peste termenul de 1 an, atunci opereaza decaderea din dreptul de solicita indreptarea, iar consecinta este ca plata efectuata eronat intr-un alt cont va reprezenta o plata nedatorata (a carei restituire platitorul o poate cerere potrivit art.117, alin.1, lit.a C.pr.fiscala), iar **obligatiile fiscale scadente vor fi considerate neachitate la termen**, astfel incat organul fiscal va fi indreptatit sa stabileasca majorari de intarziere potrivit art.119, alin.1 C.pr.fiscala.

Potrivit art.120, alin.1 C.pr.fiscala, majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Este evident inasa, ca platitorul poate oricand solicita in baza art.117, alin.1, lit.a C.pr.fiscala, restituirea sumelor platite fara existenta unui titlu de creanta, iar potrivit art.124 din acelasi cod, acesta poate solicita si dobanzi pentru aceste sume, cuantumul lor fiind egal cu cel al majorarilor de intarziere pe care le-ar percepe organul fiscal, tocmai pentru a suplini lipsa de folosinta a banilor de catre contribuabil pe perioada indisponibilizarii sumei.

Astfel, contribuabilul are posibilitatea de "a paraliza" majorarile de intarziere pe care le-ar putea solicita organul fiscal pentru neplata la termen a obligatiilor fiscale scadente, solicitand la randul sau dobanzi pentru lipsa de folosinta a sumelor platite eronat in alt cont.

In acest sens, reclamanta a depus cererea din data de 25.09.2008 (fila 7) prin care inasa aceasta a solicitat numai compensarea sumelor virate, fara a cere inasa si dobanzile prevazute de art.124 C.pr.fiscala, astfel incat organul fiscal a emis notele de compensare de mai sus prin care a compensat potrivit art.114, alin.6 C.pr.fiscala numai debitele principale, emitand ulterior si decizia privind majorarile de intarziere.

In consecinta, se constata ca organul fiscal a actionat legal.

Imprejurările invocate de reclamanta in sensul ca ar fi necesar ca operatiunea compensarii din oficiu sa fie obligatorie si sa se produca de indata ce obligatiile corelative coexista, reprezinta propuneri de lege ferenda, iar termenul de decadere de 1 an pentru indreptarea erorilor materiale nu poate fi nelegal din moment ce el este prevazut in art.114, alin.6 C.pr.fiscala.

Fata de aceste motive, instanta va respinge actiunea ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge actiunea formulată de reclamantul Cabinet de Avocat [redacted], cu sediul în București, sector 4, str. [redacted] în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului-București, cu sediul în București, str. Prof. Dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 2 și Administrația Finanțelor Publice Sector 4

București, cu sediul în București, sector 4, bd. Constantin Brâncoveanu, nr. 2, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 14.10.2009.

Președinte,

[Redacted signature]



Grefier,

[Redacted signature]

Red. Jud. AJ/ 5 ex.

[Redacted signature]

[Redacted signature]