MINISTERUL FINANŢELOR PUBLICE

DIRECŢIA GENERALĂ A FINANŢELOR PUBLICE A JUDEŢULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1 Telefon - 412155, 412156, 412334, Fax 413402

Decizia nr._____/_____2006
privind soluţionarea contestaţiei introdusă de
din Slatina, judeţul Olt, înregistrată la Direcţia Generală a Finanţelor Publice
a judeţului Olt sub nr.

Directorul executiv al Direcţiei Generale a Finanţelor Publice a judeţului Olt, numit prin Ordinul ministrului finanţelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele şi lucrările dosarului, s-au reţinut următoarele:

Prin adresa nr. înregistrată la Direcţia Generală a Finanţelor Publice a judeţului Olt sub nr. , Administraţia Finanţelor Publice Slatina a trasmis spre soluţionare contestaţia formulată de persoana fizică autorizată cu sediul în Slatina, str. jud. Olt, împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de Impunere Anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice cu domiciliul în România pe anul 2004 nr. , Decizia de Impunere pentru Plăţi Anticipate cu Titlu de Impozit privind venitul din activităţi independente pe anul 2005 nr. şi raportul de inspecţie fiscală nr. .

Decizia de Impunere Anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice cu domiciliul în România pe anul 2004 nr. , Decizia de Impunere pentru Plăţi Anticipate cu Titlu de Impozit privind venitul din activităţi independente pe anul 2005 nr. şi raportul de inspecţie fiscală nr. au fost comunicate contribuabilului la data de, potrivit confirmării de primire anexate.

Contestaţia înregistrată la Administraţia Finanţelor Publice Slatina sub nr. a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.1 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestatiei este de lei, reprezentând:

- diferenţă impozit pe venit 2004 lei;
- diferenţă plăţi anticipate cu titlu de impozit 2005 lei;
- amendă cf. art.42(1), lit. b) din L 82/1991 republicată lei.

Constatând că în speţă sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.175 şi 179 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcţia Generală a Finanţelor Publice a judeţului Olt este competentă să se pronunţe asupra cauzei.

I. Persoana fizică autorizată cu sediul în Slatina, str. , jud Olt contestă suma de lei cu componenţa susmenţionată, invocând în susţinerea cauzei următoarele considerente:

Inspecţia fiscală a fost desfăşurată fără a fi respectată procedura prevăzută de art. 101, alin. (2), (3) şi (4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum şi de art. 105(4) din acelaşi act normativ.

Înregistrările în contabilitate au fost efectuate cu respectarea dispoziţiilor art. 49, alin.(5), lit. i) din Codul fiscal fiind înregistrate cheltuieli deductibile în procent de maxim 40% potrivit spaţiului în care îmi desfăşor activitatea conform contractului de comodat în baza căruia s-a făcut înregistrarea la Registrul Comerţului.

Nu au fost încălcate dispoziţiile art. 49, alin.(7), lit. a), nefiind supuse spre decontare sume sau bunuri utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale, aşa cum s-a reţinut prin raportul de inspecţie fiscală, fiind considerate cheltuieli personale cheltuielile cu achiziţionarea centralei termice şi materiale de construcţii folosite la construcţia casei.

Spaţiul în care se desfăsoară activitatea nu este în construcţie, acesta fiind finalizat înainte de înscrierea firmei în Registrul Comerţului, conform procesului-verbal de recepţie finală încheiat de Primăria municipiului Slatina.

Materialele de construcţii au fost folosite pentru îmbunătăţirea spaţiului. Legislaţia în vigoare prevede în mod expres posibilitatea deducerii cheltuielilor efectuate cu modernizarea spaţiului, chiar şi a celor utilizate în scop personal raportat la prevederile art. 49, alin.(5), lit. i) din Codul fiscal.

Sumele înscrise în deciziile de impunere sunt considerate fără corespondent în legislaţia în vigoare, fiind rezultatul unei interpretări greşite a actelor normative.

Având în vedere aceste aspecte, petenta solicită admiterea contestaţiei, anularea raportului de inspecţie fiscală şi a sumelor inscrise în deciiziile de impunere contestate.

II. Decizia de Impunere Anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice cu domiciliul în România pe anul 2004 nr., Decizia de Impunere pentru Plăţi Anticipate cu Titlu de Impozit privind venitul din activităţi independente pe anul 2005 nr. şi raportul de inspecţie fiscală nr. au fost întocmite urmare inspecţiei fiscale generale privind impozitul pe venit din activităţi independente, impozitul pe venitul global, mod de declarare, obligaţii bugetare şi mod de achitare, desfăşurată în baza avizului de inspecţie fiscală nr. emis în condiţiile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările şi completările ulterioare.

Urmare verificării, organele de control au constatat că petentul a diminuat în anul 2004 venitul net realizat cu suma de reprezentând:

- lei cheltuieli cu materiale de construcţii folosite la construcţia casei din str. a comodantul;
- lei cheltuieli cu centrala termică;
- lei cheltuieli cu materiale pentru instalaţia termică.

În anul 2005, venitul net estimat a fost diminuat cu suma de lei, reprezentând:

- lei cheltuieli cu materiale de construcţii folosite la construcţia casei din str. a comodantul;

lei cheltuieli instalare cablu TV.

În acest mod au fost încălcate prevederile art. 49, alin.(7), lit. a) din Codul fiscal şi punctul 38 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004, fiind stabilite în sarcina contribuabilului sumele care fac obiectul contestaţiei.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivaţiilor contestatoarei şi în raport cu actele normative în vigoare, s-au reţinut următoarele:

Persona fizică autorizată cu sediul în Slatina str. , jud Olt este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului Olt sub nr. şi posedă codul unic de înregistrare fiscală .

Suma care face obiectul contestaţiei este de lei cu componenţa susmenţionată.

Contestatorul a fost supus inspecţiei fiscale generale privind impozitul pe venit din activităţi independente, impozitul pe venitul global, mod de declarare, obligaţii bugetare şi mod de achitare, fiind întocmit raportul de inspecţie fiscală nr. , Decizia de Impunere Anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice cu domiciliul în România pe anul 2004 nr. , Decizia de Impunere pentru Plăţi Anticipate cu Titlu de Impozit privind venitul din activităţi independente pe anul 2005 nr. .

Perioada supusă inspecţiei fiscale a fost 17.03.2004 - 30.11.2005.

Inspecţia fiscală a fost efectuată în baza avizului de inspecţie fiscală nr. emis în condiţiile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările şi completările ulterioare.

Cu prilejul verificării, organele de control au reţinut că petentul a diminuat în anul 2004 venitul net realizat cu suma de lei reprezentând:

- lei cheltuieli cu materiale de construcţii folosite la construcţia casei din str. a comodantul;
- lei cheltuieli cu centrala termică;
-lei cheltuieli cu materiale pentru instalaţia termică.

În anul 2005, venitul net estimat a fost diminuat cu suma de, lei, reprezentând:

- lei cheltuieli cu materiale de construcţii folosite la construcţia casei din str. a comodantul;
- lei cheltuieli instalare cablu TV.

În acest mod au fost încălcate prevederile art. 49, alin.(7), lit. a) din Codul fiscal.

Persoana fizică autorizată îşi desfăşoară activitatea într-un spaţiu neprecizat din imobilul situat în Slatina, str. , proprietate a tatălui său în care acesta locuieşte efectiv cu întreaga familie.

În vederea declanşării procedurii de verificare şi soluţionare a contestaţiei, prin adresa nr. , DGFP Olt a solicitat contribuabilului completarea dosarului contestaţiei cu următoarele documente, în copie:

- procesul-verbal de recepţie finală încheiat de Primăria municipiului Slatina pentru spaţiul în care vă desfăşuraţi activitatea, situat în Slatina, str. ;

- documentele de procurare a materialelor de construcţie folosite la îmbunătăţirea spaţiului şi a centralei termice;
- devize de lucrari pentru îmbunătăţirile efectuate şi documentele de plată a acestor lucrări;
- autorizaţie de construcţie;
- aviz cotă gaze, documentaţie şi proces-verbal de punere în fucţiune a cetralei centralei termice, eliberate de SC SA;
- acordul scris al comodantului pentru executarea tuturor lucrărilor mecesare amenajării spaţiului, prevăzut la art. 3 din contractul de imprumut de folosintă(comodat) depus la dosarul cauzei ;
- orice alte documente considerate necesare în susţinerea cauzei.

Totodată, a fost solicitată precizarea în mod explicit a sumei contestată şi componenţa ei şi să se facă dovada depunerii contestaţiei în termenul legal prevăzut de art. 177(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Cu adresa înregistrată la DGFP Olt sub nr., PFA depune la dosarul cauzei următoarele documente:
- procesul-verbal de recepţie finală încheiat de Primăria municipiului Slatina şi declaraţia nr. pentru imobilul situat în Slatina, str. , proprietate a numitului;
- autorizaţia de construcire nr. pentru imobilul situat în Slatina, str. , proprietate a numitului;
- acordul scris al comodantului pentru executarea tuturor lucrărilor mecesare amenajării spaţiului, acord care nu are înscrisă data la care a fost emis;
- dosar înstalaţie de utilizare gaze naturale, raport de verificări, încercări şi probe în vedere autorizării funcţionării centralei termice, precum şi facturi emise de SC SA pe numele proprietarului;
- registru încasări şi plăţi;
- dovada depunerii contestaţiei în termenul legal;
- cinci facturi fiscale pentru achiziţionarea de materiale de construcţii pentru perioada iulie - august 2005 şi şase facturi pentru cumpărarea de materiale de construcţie, tâmplărie de aluminiu şi geam termopan, precum şi materiale pentru instalaţia electrică pentru perioada aprilie - august 2004.

Contribuabilul nu depune la dosarul cauzei documentul de procurare a centralei termice şi a materialelor folosite la realizarea a instalaţiei termice, devizele de lucrări pentru îmbunătăţirile efectuate, precum şi autorizaţia de construire pentru lucrările de modernizare realizate.

Deoarece petentul nu a prezentat autorizaţia de construire pentru lucrările de îmbunătăţire a spaţiului în care îşi desfăşoară activitatea şi nu face dovada utilizării materialelor de construcţie, tâmplăriei de aluminiu şi geamului termopan pentru modernizarea spaţiului efectiv utilizat în scopul obţinerii de venituri din activitea pentru care este autorizat, se constată că aceste cheltuielile nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe venit, conform art. 49, alin.(7), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fiind realizate de contribuabil pentru uzul personal şi al familiei sale.

Dosarul înstalaţiei de utilizare gaze naturale, raportul de verificări, încercări şi probe în vedere autorizării funcţionării centralei termice, precum şi facturi SC SA au fost emise pe numele proprietarului şi nu pe numele PFA, ceea ce demonstrează că cheltuielile cu centrala termică şi instalaţia termică nu sunt aferente realizării de venituri, fiind nedeductibile la calculul impozitului pe venit.

Chiar dacă centrala termică ar fi fost achiziţionată de petent, aceasta reprezintă imobilizare corporală(mijloc fix), care trebuia înregistrată în registrul inventar şi amortizată în conformitate cu prevederile Legii nr. 15/1994 republicată, privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale şi necorporale şi nu introdusă pe cheltuieli, aşa cum a procedat contribuabilul.

Conform celor prezentate, se constată că PFA a încălcat prevederile art. 49, alin.(1) şi alin.(7), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările şi completările ulterioare, iar organele fiscale au procedat corect şi legal la calculul diferenţelor de impozit pe venit contestate.

În ceea ce priveşte amenda de lei aplicată în baza art. 42, alin.(1), lit. b) din Legea contabilităţii nr. 82/1991, republicată, Administraţia Finanţelor Publice Slatina va întocmi şi va transmite dosarul cauzei la organele judecătoresti competente în conformitate cu prevederile art. 32 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravenţiilor.

Având în vedere cele prezentate din care reiese cu acurateţe că toate cheltuielile neluate în calcul la stabilirea impozitului pe venit nu sunt aferente veniturilor realizate, acestea fiind efectuate

pentru modernizarea întregului imobil şi nu a spaţiului efectiv utilizat de contribuabil în scopul desfăşurării activităţii pentru care a fost autorizat, contestaţia formulată de din Slatina urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând impozit pe venit.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.181 alin.(5), art.186(1) şi art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestaţiei formulată de din Slatina ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând impozit pe venit.

Art.2 Prezenta se comunică din Slatina şi Administraţiei Finantelor Publice a municipiului Slatina.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Judeţean Olt potrivit art. 188(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură Fiscală, republicată.

DIRECTOR EXECUTIV,

Vizat,
Şef serviciu juridic,

Şef birou soluţionare contestaţii,