



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**

Direcția Generală de Soluționare a  
Contestațiilor



17

sector 5, București

Tel : +021 319 97 54

Fax : +021 336 85 48

e-mail :contestatii.anaf@mfinante.ro

**Decizia nr. 147 /.2011  
privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. .X. .X. S.R.L. .X.  
înregistrată la Direcția Generală de  
Soluționare a Contestațiilor  
sub nr.906503/28.03.2011**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili prin adresa nr..X./23.03.2011 înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.906503/28.03.2011 asupra contestației formulate de S.C. .X. .X. S.R.L. cu sediul social în jud. .X., Loc. .X.-.X., Str.X, nr.X, et.X, prin avocat X, potrivit Împuternicirii avocațiale nr..X./02.02.2010, aflată în original la dosarul cauzei, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..X./10.12.2010, Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea agăugată nr..X./30.12.2010 și Raportul de inspecție fiscală nr..X./09.12.2010.

S.C. .X. .X. S.R.L. este persoană juridică română, cu capital integral privat, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.X/2007 având Cod unic de înregistrare RO X și începând cu data de 01.01.2011 **figurează la poziția nr.X** din anexa nr.2 din O.M.F.P nr.2730/2010 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili.

S.C. .X. .X. S.R.L. contestă **suma totală de .X. lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare prin **Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..X./10.12.2010** emisă de Direcția generală a finanțelor publice .X. - Activitatea de inspecție fiscală.

Societatea mai solicită anularea **Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea agăugată nr..X./30.12.2010**, emisă de Direcția generală a finanțelor publice .X. - Activitatea de inspecție fiscală și recunoașterea caracterului deductibil al sumei de .X. lei și restituirea sumei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de **data comunicării** Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..X./10.12.2010, respectiv **14.12.2010** așa cum rezultă din adresa nr..X./14.12.2010 aflată în copie la dosarul cauzei și de **data depunerii contestației**, respectiv **03.01.2011**, conform copiei plicului de expediere a contestației, aflat la dosarul cauzei.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art.207 alin.1 și art.209 alin.1 lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulată de S.C. .X. .X. S.R.L.

**I. Prin contestația formulată, S.C. .X. .X. S.R.L. administrată de X și reprezentată de avocat X, susține următoarele:**

În urma solicitării din data de 26.07.2010 a rambursării sumei de .X. lei, cu titlu de sumă negativă de taxă pe valoarea adăugată de rambursat, înregistrată la sediul Agenției Naționale de Administrare Fiscală – Administrația Finanțelor Publice .X. sub nr.X, s-a efectuat o inspecție fiscală pentru perioada 03.09.2007-30.06.2010, organele de inspecție fiscală stabilind față de taxa pe valoare adăugată solicitată la rambursare de .X. lei, o taxă pe valoarea adăugată de rambursat în sumă de X lei, suma de .X. lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisă la rambursare.

S.C. .X. .X. S.R.L. consideră că în mod greșit, organele de inspecție fiscală au reținut că societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru suma de .X. lei pe motiv că:

- suma de X lei, este provenită de pe facturi fiscale care nu au trecut la cumpărător toate datele de identificare;
- suma de X lei, este provenită de pe bonuri fiscale reprezentând contravaloarea carburant auto;
- suma de X lei, este provenită de pe facturi fiscale de prestări servicii emise de către S.C. X S.R.L., care nu sunt destinate operațiunilor taxabile;
- suma de X lei, provenită de pe facturi fiscale de prestări servicii emise de S.C. X & X care nu sunt destinate operațiunilor taxabile.

Societatea invocă în susținere, prevederile art.153 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.66 alin.2 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc că *„în aplicarea dispozițiilor art.153 alin.1 din Codul Fiscal, activitatea economică se consideră ca fiind începută din momentul în care persoana intenționează să efectueze o astfel de activitate. Intenția persoanei trebuie apreciată în baza elementelor obiective, de exemplu, faptul că aceasta începe să*

*angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii unei activități economice*". Astfel, contestatoarea arată că **intenția societății a fost să investească**, prin dezvoltarea unui **Ansamblu rezidențial, locuințe, spații comerciale și de odihnă, hotel și centru de conferințe**, precum și reabilitarea infrastructurilor de docuri și a zonelor înconjurătoare în .X., b-dul .X., X, așa cum rezultă din documentele prezentate organelor de inspecție fiscală, **aflându-se în plin demers de obținere a autorizațiilor de construcție a ansamblului rezidențial**, toate eforturile depuse fiind în sensul desfășurării în viitor a unor activități economice generatoare de operațiuni taxabile.

Societatea susține că **serviciile oferite de S.C. .X. X S.R.L. cât și cele oferite de S.C. .X.&.X. S.R.L. sunt destinate unor investiții viitoare**, astfel că organele de inspecție fiscală prin neacceptarea dreptului la deducere la momentul verificării *„condiționează exercitarea acestui drept de momente ulterioare înregistrării propriu-zise a cheltuielilor de investiții, eventual de momentul în care investiția este pusă în funcțiune și de nașterea unor operațiuni impozabile, ceea ce este contrar reglementărilor fiscale interne”*.

Referitor la bonurile fiscale reprezentând contravaloare carburant auto, S.C. .X. .X. S.R.L. susține că având sediul în .X.-X. iar angajații societății având domiciliul în .X., este *„absolut evident că autovehiculele sunt folosite la transportul acestora de la domiciliu la locul desfășurării activității și invers”*.

De asemenea, contestatoarea susține că organele de inspecție fiscală s-au limitat *„doar la indicarea unor articole din legea fiscală care nu sunt motivate în fapt”* și nu au indicat ce condiții, formalități concrete nu au fost îndeplinite de S.C. .X. .X. S.R.L. pentru exercitarea dreptului de deducere, *„dacă serviciile au fost prestate efectiv și dacă s-au materializat sub formă de studii, rapoarte, proiecte, planuri potrivit naturii serviciilor sau dacă serviciile în cauză reprezintă*

*costuri premergătoare necesare realizării proiectului imobiliar declarat că se intenționează a se edifica și exploata economic”.*

Referitor la situația taxei pe valoarea adăugată exclusă la deducere din facturile fiscale nr..X./11.04.2008, nr..X./08.10.2008 și nr..X./20.02.2009 de organele de inspecție fiscală, S.C. .X. .X. S.R.L. susține că „*prin datele de indentificare esențiale din cuprinsul facturilor, sunt elemente suficiente de indentificare a contribuabilului, astfel încât nementiționarea tuturor elementelor cerute de lege nu creează confuzie, elementele de indentificare constatate lipsă din documentele vizate fiind minore și neexistând dubiu că serviciul a fost prestat către S.C. .X. .X. S.R.L și nu altui contribuabil”.*

Societatea solicită recunoașterea caracterului deductibil al sumei de .X. lei și restituirea sumei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./09.12.2010 întocmit de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului .X. – Activitatea de inspecție fiscală în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..X./10.12.2010, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. .X. .X. S.R.L. taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.**

**Perioada supusă verificării : 03.09.2007-30.06.2010.**

S.C. .X. .X. S.R.L. are ca obiect de activitate „*închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate”.*

Obiectul inspecției fiscale parțiale l-a constituit soluționarea decontului de taxa pe valoarea adăugată aferent lunii iunie 2010.

Organele de inspecție fiscală au constat că prin adresa Administrației Finanțelor Publice .X.-.X. nr..X./03.08.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice .X. sub nr..X./09.08.2010 s-a comunicat Decontul de taxă pe

valoarea adaugată pentru luna iunie 2010 prin care S.C. .X. .X. S.R.L. .X.-.X. solicită rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată în valoare de .X. lei.

Prin Contractul de vânzare-cumpărare încheiat în data de 24.09.2007 și autentificat de Biroul Notarilor Publici Asociați X și X din .X. prin Încheierea de Autentificare nr.X din 21.09.2007, S.C. .X. .X. S.R.L. din .X.-.X. în calitate de cumpărător, a achiziționat de la X și X în calitate de vânzatori, un teren liber de construcții în suprafață de X m.p. situat în intravilanul Municipiului .X., Zona X, identificat prin numărul cadastral X, la prețul de X euro.

În perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei formată din:

- **suma de X lei** din facturi fiscale care nu au trecut la cumpărător toate datele de identificare conform prevederilor art.155, alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

- **suma de X lei** de pe bonuri fiscale reprezentând contravaloare carburant auto, în conformitate cu prevederile art. 146 alin.(1) lit.a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și pct.46(2) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal;

- **suma de X lei** aferentă facturilor de prestări servicii emise de către S.C. X S.R.L. care nu sunt destinate operațiunilor sale taxabile, încălcând prevederile art.145 alin(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- **suma de X lei** aferentă facturilor de prestări servicii emise de către S.C. X & .X. S.R.L. care nu sunt destinate operațiunilor sale taxabile, încălcând prevederile art.145, alin(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În perioada verificată, organele de inspecție fiscală au constat că S.C. .X. .X. S.R.L. a încheiat cu S.C. X S.R.L. Contractul de prestări servicii nr.MM-X/02.01.2008 având ca obiect: „realizarea de proceduri interne de control și de eficientizare a bugetului, asistență privind planificarea, organizarea eficientă și controlul, managementul informației, studierea pieței și sondaj, analiza statistică a rezultatului, înregistrarea de operațiuni financiare și analiză bugetară”.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au exclus de la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de .X. lei.

**III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:**

**1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei:**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă unor facturi, în condițiile în care acestea nu au înscrise toate datele de identificare referitoare la cumpărător.**

**În fapt**, în perioada verificată societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unor facturi enumerate în Anexa nr.4 la Raportul de inspecție fiscală nr..X./09.12.2010 care nu au înscrise toate datele referitoare la cumpărător, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au exclus de la deducere suma de **X lei** reprezentând contravaloarea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi.

Societatea susține că *„prin datele de indentificare esențiale din cuprinsul facturilor, sunt elemente suficiente de identificare a contribuabilului,*

*astfel încât nemenționarea tuturor elementelor cerute de lege nu creează confuzie, elementele de identificare constatate lipsă din documentele vizate fiind minore și neexistând dubiu că serviciul a fost prestat către S.C. .X. .X. S.R.L și nu altui contribuabil”.*

**În drept,** sunt aplicabile prevederile **art.146 alin.(1), lit.a)** din **Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare:**

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155” coroborat cu **pct.46 alin.(1) din Normele metodologice de aplicare din Codul fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004,** cu modificările și completările ulterioare: „Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78”.*

Prin urmare, persoana impozabilă pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată trebuie să justifice exercitarea acestui drept în baza exemplarului original al facturii, care să cuprindă informațiile prevăzute la **art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,** cu modificările și completările ulterioare, care prevede informațiile pe care trebuie să le conțină o factură, respectiv:

*”(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*



a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

**d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;**

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz”

Din analiza Anexei nr.4 la Raportul de inspecție fiscală, reiese că factura nr..X./11.04.2008 nu are completat sediul cumpărătorului, iar facturile nr..X./08.10.2008 și nr..X./20.02.2009 nu are completat codul unic de înregistrare a cumpărătorului, iar alte facturi nu au completată adresa furnizorului, încălcând prevederile legale sus citate.

Mai mult, se reține că societatea nu a procedat la corectarea documentelor, în baza **art. 159 alin.1 lit.b) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel:

b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat.”

Afirmația societății conform căreia „*prin datele de indentificare esențiale din cuprinsul facturilor, sunt elemente suficiente de identificare a contribuabilului, astfel încât nemenționarea tuturor elementelor cerute de lege nu creează confuzie, elementele de identificare constatate lipsă din documentele vizate fiind minore și neexistând dubiu că serviciul a fost prestat către S.C. .X. .X. S.R.L și nu altui contribuabil*”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece la art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, sunt prevăzute expres informațiile pe care trebuie să le conțină o factură, condiție esențială pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere că societatea nu depune cu ocazia contestației documente din care să reiasă o altă stare de fapt fiscală decât cea constatată de organele de inspecție fiscală, se reține că în mod legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei, motiv pentru care **se va respinge ca neîntemeiată** și nesusținută cu documente contestația societății pentru această sumă, în baza prevederilor **art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile **pct.12.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit cărora: *”contestația poate fi respinsă ca neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”*.

**2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei aferentă achizițiilor de carburant:**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de carburant în baza bonurilor fiscale, în condițiile în care societatea nu demonstrează cu documente justificative dacă bunurile achiziționate au fost destinate desfășurării activității proprii, în folosul operațiunilor taxabile ale societății.**

**În fapt**, în perioada verificată societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unor achiziționări de combustibil în baza unor bonuri fiscale, din perioada mai-august 2008, conform Anexei nr.4 la Raportul de inspecție fiscală.

Organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de carburant, **în baza prevederilor art.146 alin (1) lit.a) și b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, și pct.46(2) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că respectivele achiziții nu sunt destinate operațiunilor taxabile.

Societatea solicită acordarea deductibilității taxei pe valoarea adăugată deoarece S.C. .X. .X. S.R.L. având sediul în .X.-.X. iar angajații societății având domiciliul în .X., este „*absolut evident că autovehiculele sunt folosite la transportul acestora de la domiciliu la locul desfășurării activității și invers*”.

**În drept, art.146 alin.(1), lit.a) și alin.2) din același act normativ:**

„*Condiții de exercitare a dreptului de deducere:*

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5);

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.”

coroborat cu **pct.46 alin.(2) din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Pentru carburanții auto achiziționați, taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului”.

Față de prevederile legale mai sus menționate, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de combustibil este condiționat de destinația bonurilor fiscale ștampilate care să aibă înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.

Din constatările organelor de inspecție fiscală rezultă faptul că S.C. .X. .X. S.R.L. în perioada verificată nu a avut angajați și nici autoturisme în patrimoniul societății.

Referitor la susținerile societății privind aplicarea în speță a prevederilor art.145<sup>1</sup> alin.1 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care prevede:

“ În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane[...], nu se deduce taxa pe valoarea

*adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:*

*a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă” nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, motivat de faptul că societatea nu a avut angajați în perioada verificată.*

Având în vedere că societatea nu depune cu ocazia contestației documente din care să reiasă o altă stare de fapt fiscală decât cea constatată de organele de inspecție fiscală, se reține că în mod legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării de combustibil, motiv pentru care **se va respinge ca neîntemeiată și nesustținută cu documente**, contestația societății **pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de X lei**, în baza prevederilor **art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile **pct.12.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră: *”contestația poate fi respinsă ca neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.*

**3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei aferentă facturilor de prestări servicii:**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor de prestări servicii, în condițiile în care serviciile achiziționate nu sunt destinate operațiunilor taxabile proprii.**

**În fapt**, în perioada verificată societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor cu prestări servicii emise de către S.C. X S.R.L. și S.C. X&X. S.R.L.

Organele de inspecție fiscală nu au admis de la deducere suma de X lei reprezentând contravaloarea taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor de prestări servicii, emise de S.C. X S.R.L. și S.C. X&X. S.R.L. întrucât facturile nu conțin date privind natura serviciilor prestate, volumul acestora și nu au fost prezentate alte documente, respectiv situații de lucrări, devize care să ateste prestarea efectivă a serviciilor în vederea realizării de operațiuni taxabile, în baza art.145(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea susține că potrivit art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiuni atât din punct de vedere juridic, cât și al scopului urmărit, astfel încât „o persoană impozabilă înregistrată în scopuri de T.V.A. are dreptul de deducere în aceeași măsură în care intenția de a desfășura activitatea economică generatoare de operațiuni taxabile este susținută de dovezi obiective, din care rezultă că achizițiile sunt destinate a fi folosite în folosul tranzacțiilor impozabile viitoare”.

De asemenea, societatea susține că potrivit art.153 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal coroborat cu prevederile pct.66 alin.2 din

Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, este evidentă intenția societății de a investi prin dezvoltarea unui Ansamblu rezidențial, societatea aflându-se în plin demers de obținere a autorizației de construcție.

**În drept, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările potrivit cărora :

*„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;”* și art.146 alin.(1), lit.a) din același act normativ potrivit căruia:  
**„Condiții de exercitare a dreptului de deducere:**

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155”.*

Față de prevederile legale mai sus menționate, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de servicii este condiționat de destinația acestor achiziții, în sensul că acestea trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății.

Potrivit Contractului de vânzare-cumpărare încheiat în data de 24.09.2007 și autentificat de Biroul Notarilor Publici Asociați X și X din .X. prin Încheierea de Autentificare nr.X din 21.09.2007, S.C. .X. .X. S.R.L. din .X.-.X. în calitate de cumpărător, a achiziționat de la X și X în calitate de vânzatori, un teren liber de construcții în suprafață de X m.p. situat în intravilanul Municipiului .X., Zona X, identificat prin numărul cadastral X, la prețul de X euro.

Pentru terenul achiziționat în baza contractului de vânzare – cumpărare din 24.09.2007, societatea deține:

*„-Decizia finală din 19.04.2010 pentru emiterea Acordului de Mediu privind proiectul „Construire Ansamblu rezidențial, locuințe și dotări, în .X., b-dul .X., zona X;*

*- Aviz de gospodărire a apelor nr.X din 12.02.2010 privind : Construirea X, Hotel, spații comerciale și de relaxare, zonă X, municipiul .X. eliberat de către Direcția Apelor X – X .X..*

*La data controlului societatea se află în plin demers de obținere a autorizațiilor de construcție a ansamblului rezidențial (locuințe, spații comerciale și de odihnă, hotel și centru de conferințe” **aceste documente probând că societatea nu a realizat încă operațiuni taxabile.***

Acest lucru este susținut și de faptul că societatea a înregistrat în perioada 2007 – 2009 cifră de afacere zero și a declarat pierdere prin bilanțurile contabile înregistrate la Administrația Finanțelor Publice .X.-X. sub nr.X/29.05.2008, nr.X/01.06.2009 și nr.X/27.05.2010.

X/02.01.2008 al cărui obiect a constat în *„realizarea de proceduri interne de control și de eficientizare a bugetului, asistență privind planificarea organizarea eficiența și controlul, managementul informației, studiarea pieței și sondaj, analiza statistică a rezultatului înregistrarea de operațiuni financiare și analiză bugetară” și cu S.C. &.X. S.R.L. contractul nr.X/14.09.2007 al cărui obiect a constat în „refacturarea către .X. a cheltuielilor care vor fi efectuate de .X. pentru și în numele .X. , reprezentând costuri precum, dar nu limitat la: impozite, transport, comunicații, comisioane bancare, dobânzi, chirii, mentenanță, salarii.”*

Din analiza facturilor din anexa 2 și 3 se reține faptul că pe facturile emise de către S.C. .X. X S.R.L. și S.C. X &.X. S.R.L. nu este menționată natura



serviciilor prestate, volumul acestora, situații de lucru și devize care să ateste prestarea efectivă către S.C. .X. .X. S.R.L. în vederea realizării de operațiuni taxabile.

Organele de inspecție fiscală au solicitat pentru clarificarea aspectelor cu privire la prestările de servicii desfășurate de către S.C. .X. X S.R.L. și S.C. X&X. S.R.L., în data de 08.12.2010, Nota explicativă a administratorului societății d-na X, prin care aceasta a menționat: *„Referitor la facturile de prestări servicii emise de .X. S.R.L. și .X. X S.R.L. am pus la dispoziția organelor de control toate documentele aferente acestora”*, ceea ce probează odată în plus că societatea nu deține documente justificative din care să reiasă în ce mod au contribuit serviciile achiziționate la operațiunile taxabile ale societății.

Susținerea societății potrivit căreia ar beneficia de dreptul de deducere a TVA aferentă serviciilor achiziționate de la S.C. .X.X S.R.L. și S.C. X – X &X. S.R.L., pe motiv că sunt destinate unor investiții viitoare, în baza prevederilor pct.66 alin.2 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit căruia *„în aplicarea dispozițiilor art.153 alin.1 din Codul Fiscal, activitatea economică se consideră ca fiind începută din momentul în care persoana intenționează să efectueze o astfel de activitate. Intenția persoanei trebuie apreciată în baza elementelor obiective, de exemplu, faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii unei activități economice”* nu poate fi reținută în soluționarea cauzei, deoarece contestatoarea nu a prezentat în justificare documente din care să reiasă modul efectiv în care utilizarea respectivelor servicii a avut ca efect realizarea de operațiuni taxabile, ori dreptul de deducere a TVA, este condiționat tocmai de destinația bunurilor serviciilor achiziționate.

Din analiza facturilor: nr.X/31.05.2010, nr.X/30.04.2010, nr.X/26.02.2010, nr.X/26.02.2010, nr.X/31.12.2009 emise de S.C. X&X. S.R.L. reiese că la denumirea produselor sau a serviciilor, era enunțat doar „Prestări servicii conform Contract”, fără să justifice cu documente din care să reiasă modul efectiv în care utilizarea respectivelor servicii a avut ca efect realizarea de operațiuni taxabile.

Având în vedere că societatea nu depune cu ocazia contestației documente din care să reiasă o altă stare de fapt fiscală decât cea constatată de organele de inspecție fiscală, se reține că în mod legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării de servicii, motiv pentru care **se va respinge ca neîntemeiată și nesusținută cu documente** contestația societății **pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de X lei**, în baza prevederilor art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră: *”contestația poate fi respinsă ca neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”*.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul prevederilor legale invocate în conținutul prezentei decizii și în baza art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și 12.1 lit. a) din Ordinul Președintelui

Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se :

## **DECIDE**

**Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de S.C. .X. .X. S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. .X./10.12.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală **pentru suma totală de .X. lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul .X. sau Tribunalul .X., în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL**

**X**