

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

DECIZIA NR. 31  
din 10.02.2006  
privind soluționarea contestației formulată de  
**SC ..... SRL din localitatea .....**,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava  
sub nr. .... / 26.06.2002  
și reînregistrată sub nr ..... din 20.12.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Garda Financiară Suceava, prin adresa nr. .... / 19.12.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... / 20.12.2005, asupra Deciziei penale nr. .... / 14.10.2005 emisă de Curtea de Apel Suceava prin care s-a dispus condamnarea administratorului societății ..... SRL pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art 290 Cod penal, solicitând soluționarea pe fond a contestației.

Constatând că motivul pentru care a fost suspendată soluționarea contestației depuse de SC ..... SRL a încetat, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să soluționeze pe fond contestația.

Societatea contestă măsurile stabilite prin procesul-verbal încheiat la data de 10.06.2002 de Garda Financiară Suceava, privind suma de ..... **lei vechi, care în baza art 5 din Legea nr 348/2004 privind denominarea monedei naționale, se convertește în ..... lei noi**, reprezentând:

OBLIGAȚIA BUGETARĂ	LEI VECHI	LEI NOI
taxă pe valoarea adăugată		
majorări aferente taxei pe valoarea adăugată		
impozit pe profit		
majorări aferente impozitului pe profit		

În continuare, sumele ce fac obiectul contestației formulate de SC ..... SRL din localitatea ....., vor fi exprimate doar în lei noi, denumiți în continuare lei, în baza art 1 din același act normativ, care stipulează:

*(1) La data de 1 iulie 2005, moneda națională a României, leul, va fi denominată astfel încât 10.000 lei vechi, aflați în circulație la această dată, vor fi preschimbați pentru 1 leu nou.*

(2) *Denominarea reprezintă acțiunea de reducere a valorii nominale a însemnelor monetare.*

(3) *Leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani.*

Prin Decizia nr. 90 / 25.07.2002, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. .... SRL din localitatea ....., până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile art. 10 din O.U.G. nr. 13 / 2001.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 179 din O. G. nr 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L., cu domiciliul fiscal în localitatea ....., comuna ....., județul Suceava, prin contestația depusă împotriva procesului-verbal încheiat la data de 10.06.2002 de Garda Financiară Suceava, aduce următoarele argumente:**

Petenta susține că din adresele trimise Gărzii Financiare Suceava de către S.C. ...., Ocoalele Silvice ... și ....., rezultă că aceste unități au eliberat carnete cu regim silvic societăților .. SRL, .... SRL, astfel:

- carnet facturi fiscale nr. .... ridicat de S.C. .... SRL de la S.C. .... pentru punct de lucru ....., care are antetul și parafa S.C. .... SRL (nr. ....);
- carnet avize expediție nr. ... ridicat de la Ocolul Silvic ... de către administratorul S.C. .... SRL – ....., care are parafa și antetul S.C. .... SRL (nr. ....) cu aceeași cantitate de cherestea livrată de .... m.c., însă a cărei număr din Registrul Comerțului și cod fiscal înscris nu corespunde, conform adresei Oficiului Registrului Comerțului;
- carnet facturi fiscale nr. .... ridicat de S.C. .... SRL de la S.C. ...., pentru punct de lucru ..., carnet avize expediție nr. .... ridicat de S.C. .... SRL, pentru punct de lucru ....., de la Ocolul Silvic ....., pentru punct de lucru ....(exemplar nr.3 nerestituit de peste 15 luni), utilizat tot de aceeași firmă conform antetului, parafei și semnăturii (factura fiscală ..., avizul de expediție ..);
- carnet facturi fiscale .... ridicat de S.C. .... SRL de la S.C. .... pentru punct de lucru ....., iar carnet avize expediție .... ridicat de aceeași societate de la O.S. ...., prin același administrator ....., ambele documente purtând însă antetul, parafa și probabil semnătura societății .... SRL (... la aviz expediție și .... la factură fiscală) cu sediul în ....., Acest asociat a depus declarație pentru lipsă de activitate în anii 2000-2001 și mărturisește că nu a avut relații comerciale cu S.C.

..... SRL, însă apar după cum s-a constatat, documente de livrare emise, ridicate, nerestituite, cu număr certificat și cod fiscal corect înscrise;

- carnet facturi fiscale ..... (nu reiese de unde s-a ridicat) și carnet avize de expediție ..... ridicat de la O.S. .... în 1998 de către S.C. .... SRL și utilizată tot de acesta, conform semnăturii, parafei și antetului, însă nu au fost restituite. Numărul certificatului înmatriculare și codul fiscal corespunde în cazul facturii fiscale nr ... și avizului de expediție nr ...;
- carnet facturi fiscale ..... eliberat de S.C. .... pentru S.C. .... SRL cu punct de lucru ....., iar carnet avize de expediție ..... este ridicat de la O.S. ...., dar de către S.C. .... SRL .... prin administrator ..... Ambele documente apar întocmite pe numele societății ..... SRL ..., conform parafei și antetului, la care nu corespunde nici certificatul de înmatriculare și nici codul fiscal, al cărei patron a fost ....., care l-a mandatat, conform declarației sale, prin procură notarială (fără număr și dată) pe ..... pentru a reprezenta unitatea de la care nu s-au luat declarații (factura fiscală nr ....., avizul de expediție nr. ....).

Societatea contestatoare arată că nu a avut posibilitatea anticipată de cunoaștere la data aprovizionării chereștelei asupra provenienței unor documente cu regim special întocmite de furnizori, mijloacele de procurare, schimburile de documente între societățile în cauză, realității numărului de înmatriculare și codului fiscal sau dacă documentele în cauză au fost sau nu înregistrate în evidența contabilă-operativă a societăților.

Petenta susține că organele de control abilitate nu au stabilit cu exactitate întreaga filieră pe relația operațiunilor de aprovizionare-desfacere, controlul încrucișat fiind efectuat sumar, iar sumele de plată nu sunt pe deplin justificate.

S.C. .... SRL consemnează în contestație că documentele incriminate în procesul-verbal din 10.06.2002 au fost ridicate de societățile în cauză, operațiunile în fapt s-au derulat, sumele au fost achitate de S.C. .... SRL (actuala denumire ...SRL) și încasate de furnizori și deci documentele care atestă plata nu pot fi considerate nelegale.

Societatea contestatoare susține că din moment ce sumele au fost achitate inclusiv TVA, avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile menționate în procesul – verbal din data de 10.06.2002 și că prin deducerea acestora nu a denaturat rezultatele financiare care să aibă implicații asupra obligației față de impozitul pe profit și TVA.

**II. Prin procesul – verbal întocmit la data de 10.06.2002 de Garda Financiară Suceava, s-a stabilit că SC ..... SRL datorează bugetului de stat suma de .... lei, reprezentând:**

- ..... lei – taxă pe valoarea adăugată,
- ..... lei – majorări aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ..... lei – impozit pe profit,
- ..... lei – majorări aferente impozitului pe profit.

Comisarii din cadrul Gărzii Financiare Suceava au efectuat un control prin sondaj la SC ..... SRL, ca urmare a adresei nr. .... /07.05.2002, primită de la Inspectoratul de Poliție a județului Suceava, și a cuprins perioada ianuarie 2000 – martie 2001.

**Fosta denumire a societății ..... SRL a fost SC ..... SRL. Schimbarea denumirii societății a avut loc la data de 18.03.2002, conform rezoluției nr ..... a Camerei de Comerț și Industrie – Oficiul Registrului Comerțului Suceava.**

Controlul a avut ca obiectiv verificarea legalității aprovizionării și comercializării de materiale lemnoase, respectiv a înregistrării în evidența de gestiune și contabilă a documentelor cu regim special silvic.

Organele de control precizează că, în perioada 06.02.2000 – 28.03.2001, S.C. .... SRL (actuala denumire .....SRL) a înregistrat în evidența contabilă cumpărarea a ..... m.c. cherestea rășinoasă în valoare totală de .... lei de la furnizori persoane juridice, după cum urmează:

- S.C. .... SRL .....
- S.C. .... SRL .....
- S.C. .... SRL .....
- S.C. .... SRL .....
- S.C. .... SRL .....

În urma verificării documentelor care au stat la baza aprovizionărilor și a realității furnizorilor înscrși în aceste documente, comisarii Gărzii Financiare – secția Suceava au constatat că toate aprovizionările de cherestea rășinoase de la furnizorii menționați mai sus, sunt fictive, iar documentele de aprovizionare cu regim fiscal și cu regim silvic au fost întocmite în fals, fiind emise fie în numele unor furnizori care nu au desfășurat activitate, iar documentele aparțin altor agenți economici, fie în numele unor furnizori fictivi (neînregistrați la Oficiul Registrului Comerțului).

**Concluzia organelor de control că aprovizionările de cherestea rășinoase de la furnizorii menționați mai sus sunt fictive se bazează pe următoarele constatări:**

a) Societatea contestatoare a înregistrat în evidența contabilă aprovizionările de la **S.C. ... SRL ..... cu cherestea rășinoase în valoare de ..... lei în cantitate de .... m.c., în perioada 16.06.2000 – 15.02.2001, astfel:**

Factura fiscală	Avizul de expediție	Data	Valoare fără T.V.A.	T.V.A.	Valoare totală
<b>TOTAL</b>					

Numărul de înregistrare la Registrul Comerțului J ....., înscris pe documentele de aprovizionare menționate mai sus (facturi fiscale, avize de expediție), aparține societății ... SRL Suceava, iar codul fiscal ..... așa după cum rezultă din adresa nr. .... /14.06.2001 emisă de Oficiul Registrului Comerțului, nu a fost atribuit.

Din declarația dată organelor de poliție de către administratorul societății ..... SRL ....., ....., în data de 18.06.2001, rezultă că acesta nu a ridicat documente fiscale și

cu regim silvic, nu a efectuat livrări de cherestea către S.C. .... SRL (actuala denumire ..... SRL) și nu desfășoară activitate cu societatea.

Din adresa nr. ..../29.05.2002 a D.G.F.P. a județului Suceava, rezultă că S.C. .... SRL nu a depus bilanțuri contabile, deconturi TVA și declarații de impozite și taxe pe anii 2000 și 2001.

Facturile fiscale de la nr. .... la nr. ..../16.06.-24.07.2000, având înscris la furnizor S.C. .... SRL, fac parte din facturierul fiscal format A4 de la nr. ...., care a fost ridicat în data de 12.06.2000 de către ..... pentru SC .... SRL ....de la S.C. .... S.A. Suceava, așa după cum rezultă din adresa nr. ..../28.05.2002 primită de organele de control de la societatea .... S.A. Suceava.

Facturile fiscale format A4 de la nr..... din perioada 23.09.2000 – 15.02.2001, având codul ....., nu au fost distribuite de S.C. .... S.A. Suceava, așa după cum rezultă din adresa nr. ..../28.05.2002 primită de organele de control de la societatea ..... S.A. Suceava.

Facturile fiscale de la nr. .... la nr. ...., de la nr. ... la nr. ....și nr. ....au fost completate în fals de către administratorul societății ..... SRL (actuala denumire ..... SRL) în numele societății ..... SRL, așa după cum rezultă din raportul de constatare tehnico-științifică nr. .../27.07.2001 întocmit de IPJ Suceava – Serviciul Criminalistic.

Din adresa nr. ..../22.05.2002 trimisă de Ocolul Silvic ..... organelor de control, rezultă că avizele de expediție nr. ..../16.06.- 05.07.2000, nr. .../10.07. – 24.07.2000, având înscrise la rubrica furnizor S.C. .... SRL ....., fac parte din carnetul de avize de expediție seria ....., care a fost ridicat de numitul ....., pentru S.C. .... SRL .... de la Ocolul Silvic ..... în anul 1999.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. ..../27.07.2001 întocmit de IPJ Suceava – Serviciul Criminalistic, rezultă că avizele de expediție seria ...../16.06.2000, nr. ..../23.06.2000 și nr. ..../05.07.2000, având înscrise la rubrica furnizor S.C. .... SRL ....., au fost completate de către administratorul societății ..... SRL.

Organele de control precizează că avizele de expediție seria ..../23.09.2000 – 15.02.2001 sunt false, distingându-se prin lipsa caracterelor de securizare, respectiv cerneala verde cu care este tipărită denumirea județului și sigla RNP nu este sensibilă la lumina ultravioletă, iar avizele cu nr. .... au fost completate de administratorul societății ..... SRL (actuala denumire ..... SRL), așa după cum rezultă din raportul tehnico-științific întocmit de poliție.

b) Societatea contestatoare a înregistrat în evidența contabilă aprovizionările de la **S.C. .... SRL .....**, cu cherestea rășinoase, **în valoare de .... lei**, în cantitate de ..... m.c., în perioada 05.03.2001 – 28.03.2001, astfel:

Factura fiscală	Avizul de expediție	Data	Valoare fără T.V.A.	T.V.A.	Valoare totală
<b>TOTAL</b>					

Urmare verificării încrucișate a documentelor de evidență contabilă ale S.C. ....SRL ....., organele de control au constatat următoarele:

- Societatea nu a desfășurat activitate cu material lemnos din data de 18.02.2000 și nu a avut relații cu S.C. .... SRL ..... (actuala denumire ..... SRL);

- Avizele de expediție (material lemnos) seria ..... la nr. .... din perioada 05.03.2001 – 28.03.2001, fac parte din carnetul de avize de expediție de la nr. ...., ridicat în anul 1998 de administratorul ....., de la Ocolul Silvic ..... (adresa nr. ..../23.05.2002). Din acest carnet de avize s-au utilizat efectiv numai 2 exemplare (nr. ....), iar celelalte exemplare au fost pierdute „în alb”, fiind declarate nule în Monitorul Oficial, conform chitanței nr. ..../03.10.2000.

- Facturile fiscale format A4, seria .... la nr. ...., nu se regăsesc în evidența agentului economic și nu au fost distribuite de S.C. .... S.A., așa după cum rezultă din adresa nr. ..../14.05.2002 trimisă organelor de control de societatea ....SA.

c) Societatea contestatoare a înregistrat în evidența contabilă aprovizionările de la **S.C. .... SRL .....**, cu chereștea rășinoasă **în valoare de ..... lei**, în cantitate de ..... m.c., în perioada 06.05.2000 – 15.06.2000, astfel:

Factura fiscală	Avizul de expediție	Data	Valoare fără T.V.A.	T.V.A.	Valoare totală
<b>TOTAL</b>					

Din adresa nr. ..../18.06.2002 trimisă de Oficiul Registrului Comerțului Suceava organelor de control, rezultă că S.C. .... SRL ..... este o firmă fictivă, neînregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Suceava, numărul de înregistrare la Registrul Comerțului J ....., înscris pe facturile în cauză, aparținând societății .... SRL ....., iar codul fiscal ..... nu a fost atribuit.

Din adresa nr. ..../28.05.2002, trimisă de societatea ....SA Suceava organelor de control, rezultă că facturile fiscale seria ..../06.05. – 18.06.2000, fac parte din carnetul de facturi fiscale format A6, de la nr. ...., care a fost eliberat în data de 30.10.2000 lui ..... pentru S.C. .... SRL .....

Organele de control precizează că avizele de expediție (material lemnos) seria ..../05.05.2000, nr. ..../06.05.2000, nr. ..../12.06.2000 și nr. ..../15.06.2000 sunt false, nu conțin elementele de securizare, cerneala verde cu care este tipărit numele județului și sigla RNP nu este sensibilă la lumina ultravioletă.

d) Societatea contestatoare a înregistrat în evidența contabilă aprovizionările de la **S.C. .... SRL .....**, cu chereștea rășinoase **în valoare de ..... lei**, în cantitate de ..... m.c., în perioada 20.06. – 20.09.2000, astfel:

Factura fiscală	Avizul de expediție	Data	Valoare fără T.V.A.	T.V.A.	Valoare totală
<b>TOTAL</b>					

Cu adresa nr ...../24.05.2002, Garda Financiară Piatra Neamț a comunicat organelor de control că S.C. .... SRL ..... are ca asociat unic pe ..., domiciliat în orașul .... și că firma nu funcționează la adresa sediului social declarat, respectiv municipiul .....

Cu adresa nr .../22.05.2002, Ocolul Silvic .... a comunicat organelor de control că avizele de expediție (material lemnos) seria ....., emise în perioada 20.06. – 20.09.2000, au fost ridicate în data de 07.08.2000 de la Ocolul Silvic ..... în calitate de administrator al societății ..... SRL cu punct de lucru în localitatea ....., comuna ....., județul Suceava.

Facturile fiscale format A6, seria ..... s-au emis din două carnete de facturi fiscale de la nr. ...., ridicate în data de 25.04.2000 de .... pentru S.C. .... SRL ....., așa după cum rezultă din adresa nr ...../28.05.2002 a societății ..... SA.

Din nota explicativă dată organelor de control de către ..... rezultă că acesta a ridicat documentele menționate mai sus, însă nu le-a utilizat și întocmit pentru livrări către S.C. .... SRL ..... (actuala denumire .... SRL) întrucât le-a pierdut, motiv pentru care nu a desfășurat activitate în punctul de lucru din județul Suceava.

e) Comisarii Gărzii Financiare – secția Suceava consemnează în actul atacat că, în perioada 06.02.2000-30.04.2000, S.C. .... SRL (actuala denumire ..... SRL) a înregistrat în evidența primară și contabilă aprovizionarea cantității de .... m.c. cherestea rășinoase, **în valoare de ..... lei** de la **S.C. .... SRL .....**, astfel:

Factura fiscală	Avizul de expediție	Data	Valoare fără T.V.A.	T.V.A.	Valoare totală
<b>TOTAL</b>					

Din adresa nr. ..../14.06.2001 a Oficiului Registrului Comerțului Suceava se reține că S.C. .... SRL ....., cu numărul de înmatriculare la Registrul Comerțului J ..... nu a avut declarat și înregistrat punct de lucru în județul Suceava, iar codul fiscal R ..... nu există.

Cu adresa nr. ..../22.05.2002, Ocolul Silvic ..... comunică organelor de control că avizele de expediție (material lemnos) seria .... la nr. ...., din perioada 06.02.2000 – 30.04.2000, fac parte din carnetul de avize de la nr. ... care a fost eliberat lui ..... pentru S.C. .... SRL – punct de lucru .....

Cu adresa nr ...../28.05.2002, societatea .... SA Suceava transmite organelor de control că facturile fiscale, format A4, seria ..... la nr. ..../06.02. – 20.03.2000 și facturile fiscale format A6, seria ..... la nr...../02.04. – 30.04.2000 fac parte din carnetele de facturi fiscale nr. .... și nr. ...., ridicate de SC ..... SRL ....., în zilele de 31.01.2000 și 25.04.2000.

Din nota explicativă dată organelor de control de ....., rezultă că acesta a ridicat documentele de mai sus, având procură de la patronul societății din București, respectiv domnul ....., după care i le-a predat „în alb”, încheind în acest sens un proces-verbal, semnat de ambele părți. De asemenea, acesta susține că S.C. ... SRL ..... nu a avut activitate în comuna ..... și orașul ..... în anul 2000.

**În susținerea constatărilor că documentele care au stat la baza aprovizionării cu ..... m.c. cherestea rășinoase sunt false, prin procesul-verbal din 10.06.2002, organele de control aduc următoarele argumente:**

- S.C. .... SRL din comuna ..... (actuala denumire ..... SRL) nu a întocmit și depus la organul fiscal, bilanțurile contabile, raportările semestriale, deconturile TVA și declarațiile de impozite și taxe, pe anii 2000 și 2001, așa după cum rezultă din adresa D.G.F.P. a județului Suceava nr. .... /29.05.2002;

- toate plățile către cei cinci furnizori s-au înregistrat ca fiind efectuate numai cu numerar pe bază de chitanțe, cu sume fracționate pe mai multe perioade;

- în majoritatea cazurilor facturile fiscale și avizele de expediție (materiale lemnoase) sunt în ordinea cronologică a numerotării de la același furnizor, ceea ce duce la concluzia că furnizorul respectiv a livrat cherestea rășinoase numai către S.C. .... SRL;

- în cazul facturilor fiscale nr. .... /28.02.2000 și nr. .... /2.03.2000, având înscris la furnizor SC ..... SRL ..... și a facturii nr. .... /1.12.2000 având înscris la furnizor SC ..... SRL ....., valoarea T.V.A. depășește 2.000 lei, iar societatea nu deține copii după documentele care să ateste calitatea de plătitori de taxă pe valoarea adăugată a acestor furnizori, încălcându-se obligația prevăzută de art 25, lit B din O.U.G. nr 17/2000.

Ca urmare a celor constatate, comisarii Gărzii Financiare – secția Suceava au considerat că S.C. .... SRL ..... (actuala ..... SRL) a încălcat prevederile art.6 din H.G. nr. 831/1997 și art. 25 lit. C alin a) din O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată în care se prevede că: „procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute de H.G. nr. 831/1997 sunt interzise. Documentele justificative care nu sunt procurate pe căile stabilite prin normele legale și nu sunt corect întocmite, nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de proveniență și se sancționează potrivit Legii nr. 87/1994”.

Organele de control au considerat că prin înregistrarea în evidența contabilă a documentelor de aprovizionare cu cherestea, procurate pe alte căi decât cele legale, S.C. .... SRL din ..... (actuala denumire ..... SRL) a denaturat rezultatele financiare pe anul 2000 și trimestrul I al anului 2001, consecința fiscală a acestor fapte fiind diminuarea impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului de stat.

### **Impozit pe profit**

Comisarii Gărzii Financiare – secția Suceava au considerat că facturile menționate la literele a-e ale prezentei secțiuni au fost întocmite în fals, și în conformitate cu prevederile art 4 alin 6 lit m din O.G. nr 70/1994, modificată și completată de O.U.G. 217/1999, cheltuielile înscrise în facturi, în sumă de ..... lei, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil. Ca urmare, organele de control au



recalculat profitul impozabil aferent anului 2000 și trimestrului I al anului 2001, majorându-l cu suma cheltuielilor considerate nedeductibile și au stabilit un **impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei, din care:**

- .....lei – impozit pe profit aferent anului 2000;
- ..... lei – impozit pe profit aferent trim.I 2001.

În conformitate cu prevederile H.G. nr. 354/1999, H.G. nr. 564/2000 și H.G. nr. 1043/2001, au fost calculate **majorări de întârziere în sumă de ..... lei** pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar.

### **Taxa pe valoarea adăugată**

Organele de control au constatat că în **anul 2000 și primul trimestru al anului 2001** societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, aferentă facturilor menționate la literele a-e ale prezentei secțiuni. Organele de control au stabilit, în conformitate cu O.G. nr. 3/1992, O.U.G. nr. 17/2000 și H.G. nr. 401/2000, că petenta nu avea dreptul să deducă **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei**, motivat de faptul că respectivele facturi fiscale nu au calitatea de document justificativ, fiind procurate pe căi ilicite și sunt întocmite în fals.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei au fost calculate **majorări de întârziere în sumă de ..... lei**.

Prin Decizia penală nr. .... / 14.10.2005, Curtea de Apel Suceava a dispus condamnarea administratorului societății ..... SRL pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art 290 Cod penal.

**III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. În ceea ce privește suma contestată de ..... lei, reprezentând impozit pe profit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile în sumă de ..... lei, înscrise în facturi ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate, organele de control au constatat că, în anul 2000 și trimestrul I al anului 2001, SC ..... SRL (fosta SC ..... SRL) a dedus cheltuielile în sumă de ..... lei, reprezentând chereștea rășinoase aprovizionată în baza facturilor menționate la lit a-e de la secțiunea a doua a prezentei decizii, care nu au calitatea de documente justificative, ele neprovenind din surse legale.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au considerat că cheltuielile în sumă de ..... lei nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Organele de control au recalculat profitul impozabil aferent anului 2000 și trimestrului I al anului 2001, majorându-l cu suma cheltuielilor considerate nedeductibile, și au stabilit un **impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei, din care:**

- .....lei – impozit pe profit aferent anului 2000;
- ..... lei – impozit pe profit aferent trim.I 2001.

**În drept**, în ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor la calculul profitului impozabil sunt aplicabile prevederile art. 4 alin. 6 lit. m din O.G. nr 70/1994 privind impozitul pe profit, modificată prin O.U.G. nr 217/1999, care precizează :

**„ART. 4**

**(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:**

**m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;”**

Din textul de lege citat mai sus se reține că nu pot fi deduse la calculul profitului impozabil cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991.

În ceea ce privește definirea noțiunii de document justificativ sunt aplicabile prevederile art. 6 alin. 2 din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată la data de 20.01.2000, care precizează:

**„ART. 6**

**(2) Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că, în anul 2000 și trimestrul I al anului 2001, SC ..... SRL (fosta SC ..... SRL) a înregistrat în evidența contabilă cheltuielile în sumă de ..... lei, pe care le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil, aferente următoarelor facturi:

- ✓ de la nr ....., având înscris la rubrica furnizor societatea ..... SRL ..... – pentru suma de ..... lei;
- ✓ de la nr ....., având înscris la rubrica furnizor societatea ..... SRL ..... – pentru suma de .... lei;
- ✓ de la nr ....., având înscris la rubrica furnizor societatea ..... SRL .... – pentru suma de ..... lei;
- ✓ de la nr ..... și de la nr ....., având înscris la rubrica furnizor societatea ... SRL ..... – pentru suma de ..... lei;

- ✓ de la nr ....., având înscris la rubrica furnizor societatea ..... SRL ....– pentru suma de ..... lei.

**În ceea ce privește cheltuielile în sumă de ..... lei de aprovizionare cu ..... m.c. chereștea rășinoase**

Din adresa nr. .... /14.06.2001 a Oficiului Registrului Comerțului Suceava, transmisă la solicitarea organelor de control, rezultă că numărul de înregistrare la Registrul Comerțului J ..... înscris pe facturile fiscale de la nr ....., având înscris la rubrica furnizor societatea .... SRL ....., aparține societății ..... SRL Suceava, iar codul fiscal .... înscris în aceste facturi nu a fost atribuit.

Din declarația dată organelor de poliție de către administratorul societății .... SRL ....., ....., în data de 18.06.2001, rezultă că acesta nu a ridicat documente fiscale și cu regim silvic, nu a efectuat livrări de chereștea către SC ..... SRL ( fosta S.C. .... SRL).

Din adresele nr. .... /28.05.2002 a societății ..... S.A. Suceava, transmisă la solicitarea organelor de control, rezultă că facturile fiscale de la nr. .... /16.06.-24.07.2000 având înscris la furnizor S.C. .... SRL fac parte din facturierul fiscal format A4 de la nr. ...., care a fost ridicat în data de 12.06.2000 de către .... pentru SC .... SRL .... și nu pentru SC .... SRL și că facturile fiscale format A4 de la nr. .... din perioada 23.09.2000 – 15.02.2001 având codul .... nu au fost distribuite.

Din raportul de constatare tehnico-științifică nr. .... /27.07.2001 întocmit de IPJ Suceava – Serviciul Criminalistic rezultă că facturile fiscale de la nr. ...., au fost completate în fals de către administratorul societății .... SRL ( fosta .... SRL) în numele societății .... SRL.

Prin Decizia penală nr. .... / 14.10.2005, Curtea de Apel Suceava a dispus anularea înscrisurilor false stabilite prin raportul criminalistic de constatare tehnico-științifică din faza de urmărire penală.

Întrucât facturile fiscale de la nr .... nu aparțin societății .... SRL înscrise la rubrica „furnizor”, numărul de înregistrare la Registrul Comerțului J ..... înscris pe aceste facturi aparține altei societăți, iar codul fiscal ..... înscris în aceste facturi nu a fost atribuit, se trage concluzia că aceste documente nu provin din surse legale.

**În ceea ce privește cheltuielile în sumă de .... lei de aprovizionare cu ..... m.c. chereștea rășinoase**

Din actul de control atacat se reține că organele de inspecție fiscală au constatat, în urma verificării încrucișate a documentelor de evidență contabilă la S.C. .... SRL ....., că această societate nu a desfășurat activitate cu material lemnos din data de 18.02.2000, nu a avut relații comerciale cu SC ..... SRL (fosta S.C. .... SRL .....), iar facturile fiscale de la nr. .... nu se regăsesc în evidența agentului economic.

Din adresa nr. ..../14.05.2002 a societății ..... S.A. Suceava, transmisă la solicitarea organelor de control, rezultă că facturile fiscale format A4, seria ..... nu au fost distribuite.

Întrucât facturile fiscale format A4, seria ..... nu au fost procurate de la o societate autorizată să distribuie astfel de documente, iar societatea înscrisă la rubrica „furnizor” nu a avut relații comerciale cu petenta, se trage concluzia că aceste documente nu provin din surse legale.

**În ceea ce privește cheltuielile în sumă de ..... lei de aprovizionare cu ..... m.c. cherestea rășinoase**

Din adresa nr. ..../18.06.2002 trimisă de Oficiul Registrului Comerțului Suceava organelor de control rezultă că S.C. .... SRL .... este o firmă fictivă, neînregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Suceava, numărul de înregistrare la Registrul Comerțului J .... aparține societății .. SRL ..... și nu societății .... SRL, iar codul fiscal ..... nu a fost atribuit.

Din adresa nr. ..../28.05.2002, trimisă de societatea ..... SA Suceava organelor de control, rezultă că facturile fiscale seria ...../06.05. – 18.06.2000 fac parte din carnetul de facturi fiscale format A6, de la nr. ...., care a fost eliberat în data de 30.10.2000 lui ..... pentru S.C. .... SRL ..... și nu pentru furnizorul înscris în aceste facturi, respectiv SC ..... SRL.

Potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată la data de 29.01.1998, „În vederea efectuării de acte de comerț, persoanele fizice și persoanele juridice se pot asocia și pot constitui societăți comerciale, cu respectarea dispozițiilor prezentei legi.” Conform art. 40 alin. 1 din același act normativ „*Societatea comercială este persoană juridică de la data înmatriculării în registrul comerțului.*”. Prin urmare, societățile comerciale pot efectua în mod legal acte de comerț dacă sunt înmatriculate în registrul comerțului.

Așa după cum am arătat mai sus, societatea ..... SRL ..... este o firmă fictivă, neînregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Suceava și ca atare nu putea desfășura în mod legal operațiuni comerciale.

**În ceea ce privește cheltuielile în sumă de ..... lei de aprovizionare cu ..... m.c. cherestea rășinoase**

Cu adresa nr ...../24.05.2002, Garda Financiară Piatra Neamț a comunicat organelor de control că S.C. .... SRL ..... are ca asociat unic pe ....., domiciliat în orașul ..... și că firma nu funcționează la adresa sediului social declarat, respectiv municipiul .....

Din adresa nr. ..../28.05.2002 trimisă de societatea ..... SA Suceava organelor de control rezultă că facturile fiscale format A6, seria ..... s-au emis din două carnete de facturi fiscale de la nr. ...., ridicate în data de 25.04.2000 de ..... pentru S.C. .... SRL .....

Din nota explicativă dată organelor de control de către ..... rezultă că acesta a ridicat documentele menționate mai sus, însă nu le-a utilizat și întocmit pentru livrări către SC ..... SRL ( fosta S.C. ... SRL .....) întrucât le-a pierdut, motiv pentru care nu a desfășurat activitate în punctul de lucru din județul Suceava.

Întrucât facturile fiscale format A6, seria ....., nu aparțin societății înscrise la rubrica „furnizor”, rezultă că aceste documente nu provin din surse legale.

### **În ceea ce privește cheltuielile în sumă de .... lei de aprovizionare cu ..... m.c. cherestea rășinoase**

Din adresa nr. ..../14.06.2001 a Oficiului Registrului Comerțului Suceava se reține că S.C. .... SRL ....., cu numărul de înmatriculare J .... nu a avut declarat și înregistrat punct de lucru în județul Suceava, iar codul fiscal R ..... nu există.

Cu adresa nr ...../28.05.2002, societatea ..... SA Suceava transmite organelor de control că facturile fiscale, format A4, seria .../06.02. – 20.03.2000 și facturile fiscale format A6, seria .../02.04. – 30.04.2000 fac parte din carnetele de facturi fiscale nr. ...., ridicate de SC ..... SRL ....., în zilele de 31.01.2000 și 25.04.2000.

Din nota explicativă dată organelor de control de ....., rezultă că acesta a ridicat documentele de mai sus, având procură de la patronul societății din ....., ....., după care i le-a predat „în alb”, încheind în acest sens un proces-verbal, semnat de ambele părți. De asemenea, acesta susține că S.C. .... SRL .... nu a avut activitate în comuna ..... și orașul .... în anul 2000.

Întrucât societatea ..... SRL ....., înscrisă la rubrica „furnizor” din facturile fiscale, format A4, seria ...../06.02. – 20.03.2000 și facturile fiscale format A6, seria .../02.04. – 30.04.2000, nu a desfășurat activitate în județul Suceava, iar codul fiscal R ..... înscris în aceste facturi nu există, se trage concluzia că facturile nu provin din surse legale.

Din adresa nr ...../22.05.2002, trimisă de Ocolul Silvic ..... organelor de control, rezultă că avizele de expediție nr. .../16.06.- 05.07.2000, nr. ..../10.07. – 24.07.2000, corespunzătoare facturilor ce au înscris la rubrica furnizor societatea ... SRL ....., fac parte din carnetul de avize de expediție seria ....., care a fost ridicat de numitul ..., pentru S.C. .... SRL ..... de la Ocolul Silvic .... în anul 1999 și nu pentru societatea ..... SRL ....

Avizele cu nr. .... au fost completate de administratorul societății ..... SRL ( fosta ..... SRL), așa după cum rezultă din raportul tehnico-științific întocmit de poliție.

Din adresa nr ...../23.05.2002 trimisă de Ocolul Silvic .... organelor de control rezultă că avizele de expediție (material lemnos) seria ..... din perioada 05.03.2001 – 28.03.2001, corespunzătoare facturilor având înscris la rubrica furnizor societatea ....SRL ..., fac parte din carnetul de avize de expediție de la nr. .... ridicat în anul

1998 de administratorul acestei societăți de la Ocolul Silvic ..... Din acest carnet de avize s-au utilizat efectiv numai 2 exemplare (nr. ....), iar celelalte exemplare au fost pierdute „în alb”, fiind declarate nule în Monitorul Oficial, conform chitanței nr. .... /03.10.2000.

Cu adresa nr. .... /22.05.2002, Ocolul Silvic ..... a comunicat organelor de control că avizele de expediție (material lemnos) seria .... emise în perioada 20.06. – 20.09.2000, corespunzătoare facturilor fiscale de la nr. ...., având înscris la rubrica furnizor societatea ..... SRL ....., au fost ridicate în data de 07.08.2000 de la Ocolul Silvic .... de .... în calitate de administrator al societății. Din nota explicativă dată organelor de control de .... se reține că acesta nu a folosit avizele deoarece le-a pierdut.

Cu adresa nr. .... /22.05.2002, Ocolul Silvic ..... comunică organelor de control că avizele de expediție (material lemnos) seria .... din perioada 06.02.2000 – 30.04.2000, corespunzătoare facturilor de la nr. ...., de la nr. ...., având înscris la rubrica furnizor societatea .... SRL ....., fac parte din carnetul de avize de la nr. .... care a fost eliberat lui .... pentru S.C. .... SRL – punct de lucru .... Din nota explicativă dată organelor de control de ....., rezultă că acesta a ridicat documentele de mai sus, având procură de la patronul societății din ....., respectiv domnul ....., după care i le-a predat „în alb”, încheind în acest sens un proces-verbal, semnat de ambele părți.

**În concluzie, facturile fiscale menționate mai sus, având înscris la rubrica furnizor persoanele juridice S.C. ... SRL ....., S.C. ....SRL ....., S.C. ... SRL ..., S.C. .... SRL .... și S.C. ... SRL ..., nu provin din surse legale.**

Potrivit art 6 din H.G. nr 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, *„Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”*

Din cele prezentate se trage concluzia că facturile fiscale menționate mai sus, având înscris la rubrica furnizor persoanele juridice, S.C. .... SRL ....., S.C. .... SRL ....., S.C. .... SRL ..., S.C. .... SRL ....., și S.C. .... SRL ....., nu au calitatea de document justificativ, și ca urmare cheltuielile înscrise în aceste facturi nu sunt deductibile fiscal.

De altfel, prin Decizia penală nr. .... / 14.10.2005, Curtea de Apel Suceava a dispus condamnarea administratorului societății ... SRL pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art 290 Cod penal.

Față de cele arătate mai sus se reține că organele de control în mod legal au stabilit că facturile fiscale menționate mai sus, având înscris la rubrica furnizor persoanele juridice S.C. .... SRL ..., S.C. ... SRL ..., S.C. .... SRL Roman, S.C.

..... SRL ..... și S.C. .... SRL ....., nu au calitatea de document justificativ, iar cheltuielile înscrise în aceste facturi, în sumă de .... lei, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

În ceea ce privește determinarea profitului impozabil sunt aplicabile prevederile art 4 alin. 1 din O.G. nr 70/1994 privind impozitul pe profit, modificată prin O.U.G. nr 217/1999, care precizează:

#### **„ART. 4**

**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.”**

Din textul de lege citat mai sus se reține că profitul impozabil se majorează cu cheltuielile nedeductibile fiscal.

Potrivit art. 4 alin. 6 lit. m din O.G. nr 70/1994 privind impozitul pe profit, nu sunt deductibile fiscal **„cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ”.**

Din procesul – verbal de control atacat se reține că organele de control au recalculat profitul impozabil aferent anului 2000 și trimestrului I al anului 2001, majorându-l cu suma cheltuielilor considerate nedeductibile, și au stabilit un **impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, din care:**

- ...lei – impozit pe profit aferent anului 2000;
- ..... lei – impozit pe profit aferent trim.I 2001.

**Din cele prezentate rezultă că organele de control în mod legal au stabilit în sarcina contestatoarei impozitul pe profit suplimentar în sumă de .... lei.**

Având în vedere prevederile legale menționate și faptul că facturile fiscale precizate mai sus, având înscris la rubrica furnizor persoanele juridice S.C. .... SRL ....., S.C. .... SRL ....., S.C. .... SRL ....., S.C. .... SRL ..... și S.C. .... SRL ... nu au calitatea de documente justificative, ele neprovenind din surse legale, se reține că organele de control în mod legal au stabilit în sarcina societății .... SRL un impozit pe profit suplimentar în sumă de .... lei, drept pentru care contestația pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca neîntemeiată.**

**2. În ceea ce privește suma contestată de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă SC ..... SRL putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri în baza unor facturi ce nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate, organele de control au constatat că, în anul 2000 și trimestrul I al anului 2001, SC ..... SRL (fosta SC ..... SRL) a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei înscrisă în facturile menționate la lit a-e de la secțiunea a doua a prezentei decizii, având înscris la rubrica furnizor persoanele juridice S.C. .... SRL ....., S.C. .... SRL ..., S.C. .... SRL .....și S.C. ... SRL .....

Organele de control au considerat că aceste facturi nu au calitatea de document justificativ, întrucât nu au fost procurate pe căi legale și au fost întocmite în fals, drept pentru care au stabilit că SC .... SRL (fosta SC ... SRL) nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, înscrisă în aceste facturi.

**În drept**, în ceea ce privește **exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată** sunt aplicabile, până la data de 14.03.2000, prevederile art 19 și 25 din O.G. nr 3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, care precizează:

**„ART. 19**

**Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, agenții economici sunt obligați:**

- a) să justifice, **prin documente legal întocmite, cuantumului taxei;**
- b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.”

**„ART. 25**

**Plătitorii de taxă pe valoarea adăugată au următoarele obligații:**

[...]B. Cu privire la întocmirea documentelor:

[...]b) **agenții economici plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi sau documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 2 milioane lei să solicite copia de pe certificatul de înregistrare ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului;[...]**”

și ale pct. 10.5 și 10.8 din H.G. nr 512/1998 cu privire la aprobarea Normelor pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată, care stipulează:

**„10.5. Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor, referitoare la:**

a) **bunuri și servicii achiziționate de agenții economici care nu sunt înregistrați la organele fiscale ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;[...]**

h) **bunuri și servicii aprovizionate pe bază de documente, care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 25 lit. B din ordonanță și de Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea**



**financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora;[...]**”

**„10.8. Pentru exercitarea dreptului de deducere, agenții economici plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați:**

**A. Să justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei.**

**Documentele legale sunt:**

**a) factura fiscală, chitanța fiscală sau, după caz, bonul de comandă-chitanță, aprobate potrivit Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile și serviciile cumpărate de la furnizorii din țară;[...]**”

**Începând cu data de 15.03.2000 sunt aplicabile prevederile art. 19 și 25 din O.U.G. nr 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care precizează:**

**„ART. 19**

**Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:**

**a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;[...]**”

**„ART. 25**

**Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonanțe de urgență au următoarele obligații:[...]**

**B. Cu privire la întocmirea documentelor:**

**b) contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, [...]**

**C. Cu privire la evidența operațiunilor:**

**a) să țină evidența contabilă potrivit legii, care să le permită să determine baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată facturată pentru livrările și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă intrărilor.**

**Documentele justificative care nu sunt procurate pe căile stabilite prin norme legale și nu sunt corect întocmite nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective vor fi considerate fără documente legale de proveniență și se sancționează potrivit Legii nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.[...]**”

și ale pct 10.6 și 10.12 din H.G. nr 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care precizează:

**„10.6. Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:[...]**

**g) bunuri și servicii aprovizionate pe bază de documente care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 25 lit. B din ordonanța de urgență și de Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora; [...]**

„10.12. Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) exemplarul original al facturii fiscale sau, după caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile și serviciile cumpărate de la furnizorii din țară; [...]

Din textele de lege citate mai sus se reține faptul că exercitarea dreptului de deducere se efectuează pe bază de facturi fiscale emise de persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, legal întocmite, în conformitate cu prevederile H.G. nr 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă, și procurate pe căi legale.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că în anul 2000 și trimestrul I al anului 2001, SC .....SRL (fosta SC ..... SRL) a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei aferentă facturilor menționate la lit a-e de la secțiunea a doua a prezentei decizii, având înscris la rubrica furnizor persoanele juridice S.C. .... SRL ....., S.C. .... SRL ....., S.C. .... SRL ..... și S.C. ... SRL .....

Din cele prezentate la punctul 1 al prezentei secțiuni, referitor la impozitul pe profit, facturile fiscale menționate nu au fost procurate pe căi legale și nu sunt documente legal întocmite.

Potrivit art 6 din H.G. nr 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, „*Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.*”

Având în vedere prevederile legale menționate și faptul că facturile fiscale precizate mai sus, având înscris la rubrica furnizor persoanele juridice S.C. .... SRL ....., S.C. .... SRL ....., S.C. .... SRL ....., S.C. .... SRL .... și S.C. .... SRL ....., nu au calitatea de documente justificative, ele neprovenind din surse legale, și că acestea nu provin de la contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, se reține că organele de control în mod legal au stabilit că SC ... SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei înscrisă aceste facturi.

Având în vedere cele menționate mai sus, se reține că organul de control în mod legal a stabilit că SC ..... SRL (fosta SC ..... SRL) nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, drept pentru care contestația pentru acest capăt de cerere **se va respinge ca neîntemeiată.**

### **3. Referitor la suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată**

**În fapt**, în urma controlului efectuat, prin procesul verbal din data de 10.06.2002, organele de control au calculat majorări în sumă de ..... lei, ca urmare a neachitării în termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, și majorări în sumă de ..... lei, ca urmare a neachitării în termen a impozitului pe profit în sumă de .....lei.

**În drept**, în ceea ce privește **legalitatea stabilirii majorări de întârziere** pentru neachitarea la termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat, sunt aplicabile prevederile art 13 din O.G. nr 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, care precizează:

#### **„ART. 13**

**Pentru achitarea cu întârziere a obligațiilor bugetare, debitorii datorează majorări de întârziere, calculate pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data realizării sumei datorate inclusiv, potrivit prevederilor legale în vigoare.[...]**

**În cazul constatării unor diferențe de obligații bugetare, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data realizării acesteia inclusiv, prevederile alin. 1 aplicându-se în mod corespunzător.”**

Din textele de lege citate mai sus, se reține că pentru neachitarea la termenul scadent a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de control debitorii datorează majorări de întârziere.

Prin urmare, majorările de întârziere **în sumă totală de ..... lei aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată** reprezintă măsură accesorie în raport cu debitele.

Față de cele prezentate mai sus și având în vedere faptul că nu se contestă modul de calcul al accesoriilor, iar pentru taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit care au generat dobânzile și penalitățile în sumă de ..... lei contestația a fost respinsă, urmează, potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”, a se **respinge** contestația **ca neîntemeiată** și pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 4 alin. 6 lit. m din O.G. nr 70/1994 privind impozitul pe profit, modificată prin O.U.G. nr 217/1999, art. 1 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată la data de 29.01.1998, art 19 și 25 din O.G. nr 3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, pct. 10.5 și 10.8 din H.G. nr 512/1998 cu privire la aprobarea Normelor pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adăugată, art 19 și 25 din O.U.G. nr 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, pct 10.6 și 10.12 din H.G. nr 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, art 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată la data de 20.01.2000, art 6 din H.G. nr 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, art.13 din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

#### **DECIDE:**

**Respingerea** contestației formulate de **S.C. .... SRL** împotriva Procesului - verbal din data de 10.06.2002, **privind suma de ..... lei**, reprezentând:

- .... lei – taxă pe valoarea adăugată,
- ..... lei – majorări aferente taxei pe valoarea adăugată,
- ..... lei – impozit pe profit,
- ..... lei – majorări aferente impozitului pe profit,

**ca neîntemeiată;**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.