

**DECIZIA nr. din ...2005**

**privind modul de soluționare a contestației formulată de SC..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal asupra contestației formulate de SC...

Contestația are ca obiect suma de ...lei stabilită prin decizia de impunere nr. ..oi raportul de inspecție fiscală, anexa la raport, încheiat de către Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal reprezentând :

- ..... lei TVA ;
- ..... lei dobânzi aferente TVA ;
- ..... lei penalități aferente TVA .

Constatănd că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată .

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Societatea contestă Decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală, motivând următoarele :

Petenta susține că organele de inspecție fiscală au procedat la verificarea lunilor **iulie și august 2004**, ca urmare a cererilor de rambursare formulate, stabilindu-se debit suplimentar .

Petenta arată că stabilirea TVA suplimentară este nelegală, întrucât inspectorii au invocat în mod greșit lipsa unor mențiuni din facturi precum data și ora expedierii, semnătura și oțampila cumpărătorului, conținutul furnizorului și al cumpărătorului .

Petenta susține că potrivit art.29, pct.B, lit.b din Legea nr.345/2002 privind TVA, facturile în cauză cuprind elementele obligatorii prevăzute de normele legale .

Petenta susține că potrivit art.155, alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, factura fiscală trebuie să cuprindă în mod obligatoriu următoarele informații :

- seria și numărul facturii ;
- data emiterii facturii ;
- numele, adresa și codul de identificare fiscală a persoanei care emite factura
- numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii ;
- denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate ;
- prețul unitar fără taxă pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cota sau scutire ;
- cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile : scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale .
- suma taxei de plată pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice .

Petenta susține ca nici un articol de lege nu prevede obligativitatea completării facturii fiscale cu mențiunile arătate în raportul de inspecție fiscală, astfel ca acordarea deducerii TVA în condițiile art.145, alin.8 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nu este condiționată de existența acestora .

Petenta susține ca inspectorii fiscali din cadrul DGFP Vâlcea au considerat în mod greșit ca nu beneficiază de deducerea TVA .

Petenta susține ca în mod eronat au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere .

**B.** Din decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală rezultă următoarele :

Din verificarea efectuată asupra modului de determinare a TVA s-a constatat că societatea a dedus în perioada verificată, TVA pe documente fiscale (facturi ) pe care nu erau toate datele prevăzute de formular, respectiv ora expedierii, semnatura și otampila cumparatorului, contul cumparatorului și contul furnizorului, încălcându-se prevederile art.29, pct.B, lit.b din Legea nr.345/2002 republicată și art.145, alin.8, lit.a din Legea nr.571/2003, coroborată cu HGR nr.831/1997 .

Organul de control precizează că agentul economic nu a prezentat exemplarul original al facturilor fiscale emise de societățile furnizoare, întrucât acestea au fost ridicate de comisari din cadrul Garzii Financiare Vâlcea, conform procesului verbal întocmit de aceștia .

Organul de control precizează că a fost încheiată de comisarii Garzii Financiare Vâlcea Nota de constatare ca urmare a constatării unor fapte de natură penală .

Totodată Garda Financiară Vâlcea, în baza Notei de constatare a formulat sesizare penală împotriva administratorului societății furnizoare în vederea începerii cercetărilor privind constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infrastructurii prevăzute de art.11, lit.b din Legea nr.87/1994 republicată .

Prin urmare organele de control au stabilit TVA suplimentară .

Pentru nevirarea în termen s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere .

## **II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada verificării, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să analizeze dacă poate fi soluționată pe fond cauza în condițiile în care Garda Financiară-secția Vâlcea a formulat sesizare penală .

În fapt, societatea s-a aprovizionat cu motorină în perioada 01.12.2003-31.08.2004 de la firme furnizoare din țară, așa cum rezultă din facturile fiscale anexate în copie la dosarul cauzei .

Organele de control au constatat că societatea verificată a achiziționat motorină, **în baza unor facturi fiscale necompletate cu toate datele prevăzute de formular respectiv : ora expedierii, semnatura și otampila cumparatorului, contul furnizorului și al cumparatorului .**

Astfel nu a fost acordat drept de deducere pentru TVA înscrisă pe aceste facturi.

Din referatul privind propunerile de soluționare a contestației formulate de societate, întocmit de Activitatea de Control Fiscal Vâlcea existent în copie la dosarul cauzei, apar precizate următoarele :

- " în luna decembrie 2003 societatea verificată a dedus TVA de pe factura de aprovizionare, societate furnizoare care, așa cum rezultă din nota de constatare încheiată de comisarii Comisariatului Regional, Garda Financiară secția Vâlcea este "fantoma", nu are sediu, nu a depus bilanțul contabil pe anul 2003, nu a întocmit evidența contabilă, nu a depus nici decont de TVA și declarații de impozite .

De asemenea din aceeași nota rezultă că tranzacția nu s-a efectuat, fiind fictivă ."

- " în luna mai 2004 societatea verificata a dedus TVA de pe doua facturi, societate furnizoare care la data verificarii efectuate de comisarii Garzii Financiare secția Vâlcea nu a putut dovedi autenticitatea și realitatea operațiilor efectuate, nici înregistrarea acestora în evidența contabilă și virarea la buget a obligațiilor ce rezulta din acestea ."

Din sesizarea penală încheiata de Garda Financiară Vâlcea, existentă în copie la dosarul cauzei, rezulta ca " în baza art.17 Cod Procedura Penală, precizăm ca prejudiciul produs bugetului de stat prin neînregistrarea tranzacțiilor încheiate între societatea verificată și societățile furnizoare este în suma de .....

Astfel Secția Garzii Financiare Vâlcea a solicitat organelor de cercetare penală " începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de sustragere în întregime de la plata obligațiilor fiscale în scopul obținerii de venituri, prin nedeclararea veniturilor impozabile, faptă prevăzută și pedepsită de art.11 litera " b " din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, republicată în 2003 ."

Referitor la celălalt furnizor al societății verificate, din Nota de constatare încheiata de către Secția Garzii Financiare Vâlcea precum și din scrisoarea Secției Garzii Financiare a jud.OLT existente în copie la dosarul cauzei, rezulta următoarele :

" Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Județean Olt, prin adresa nr..., comunică faptul că sediul firmei este expirat . Așa cum rezulta din adresa Garzii Financiare Olt, tranzacția din factura fiscală a fost comunicată Direcției de Control Fiscal din cadrul DGFP Olt, pentru a o include în verificare[...] **urmăre constatării unor fapte de natură penală ."**

**În drept**, art.183 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedură fiscală precizează :

"Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă".

**În fapt, între stabilirea obligațiilor bugetare datorate, cu accesorii aferente constatate prin raportul de inspecție fiscală încheiat, anexa la Decizia de impunere și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite de cei doi furnizori există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei supuse judecății .**

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale pentru furnizorii societății verificate .

Prioritatea de soluționare în speța o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept " penalul ține în loc civilul " conform art.19, alin 2 din Codul de procedură penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pe cale administrativă pentru suma contestată, ce conține și accesoriile totale aferente prejudiciului pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat

statului, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art.183, alin.( 3 ) din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

Asupra contestației formulate de societate, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr...., existenta în copie la dosarul cauzei opiniaza în aceelaoi sens .

Pentru considerentele aratate în conținutul deciziei oi în temeiul art. 183, alin. (1), lit. a din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , se :

## **DECIDE**

Suspendarea soluționarii contestației formulate de societate pentru suma totala de ..... lei pâna la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Soluția este definitiva pe cale administrativa oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**



Apel Regie.pdf