



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.7

din _____ 2013

privind soluționarea contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. Brăila,
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ___/___2012

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. ___/___2012, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ___/___2012, privind contestația formulată de S.C. _____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr.F-BR ___/___2012, emisă de organul de inspecție fiscală.

S.C. _____ S.R.L. are sediul în Brăila, str. ____, nr. ____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J09/___/2003, are atribuit codul fiscal ___ și este reprezentată de ____, în calitate de administrator.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale în sumă totală de ___ lei, din care impozit pe profit în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, T.V.A. în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR ___/___2012.

Actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat contribuabilului în data de 08.10.2012 prin prezentarea reprezentantului legal la sediul organului de inspecție fiscală, așa cum rezultă din mențiunea "Am primit un exemplar" și semnătura indescifrabilă de pe adresa nr. ___/2012, iar contestația a fost depusă la poștă în data de 23.10.2012,

conform amprenteii ștampilei Oficiului poștal Brăila 1, aplicată pe plicul depus în original la dosarul cauzei, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 (1) și art.209 (1) lit. a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale pct.5.6 din O.P.A.N.A.F.nr.2137/2011, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr.____/____2012, completată cu adresa înregistrată sub nr.____/____2012, înregistrate la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2012, contestatoarea înțelege să conteste obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin actul administrativ fiscal, pentru următoarele motive:

Organul de inspecție fiscală a stabilit că mărfurile achiziționate pentru revânzare provin de la persoane juridice inactive sau cu activitatea suspendată.

Pentru a stabili dacă marfa achiziționată este reală(nu sunt operațiuni economice fictive), organul de inspecție fiscală a solicitat prin adresa nr.____/____2012, constituirea în data de 25.09.2012 a unei comisii care să procedeze la inventarierea faptică a mărfurilor aflate în stoc.

În urma inventarierii factice efectuate la data de 25.09.2012, față de soldul din balanța de verificare întocmită la data de 31.05.2012, s-a stabilit o lipsă în gestiune în sumă de ____ lei și deci, s-a constatat faptul că societatea a achiziționat în mod real acele mărfuri(nu sunt operațiuni fictive).

Organul de inspecție fiscală menționează atât la Cap.III din raportul de inspecție fiscală, cât și în decizia de impunere faptul că a procedat la efectuarea de verificări încrucișate pentru a stabili realitatea tranzacțiilor efectuate de către societate.

În urma răspunsurilor primite la solicitările de control încrucișat, organul de inspecție fiscală menționează în actele administrativ fiscale faptul că mărfurile au fost achiziționate de la firme inactive, firme aflate în suspendare, firme care nu au desfășurat comerț cu îmbrăcăminte, având declarat un alt obiect de activitate, firme ale căror facturi fiscale emise nu se regăsesc în plaja de numere alocate de acestea conform deciziilor emise în temeiul O.M.F.P. nr.2226/2006. Referitor la obiectul de activitate, contestatoarea susține că acesta nu este principal, putând fi un obiect secundar de activitate.

Organul de inspecție fiscală a reconsiderat toate operațiunile efectuate prin aplicarea art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, considerând că toate aceste operațiuni comerciale efectuate nu sunt reale.

Contestatoarea nu este de acord cu această abordare de către organul de inspecție fiscală, deoarece atunci când se duce să facă achiziții de marfă, constată că societățile furnizoare dețin spații comerciale adecvate, există personal angajat, se eliberează factură fiscală, iar aceasta susține că nu poate să verifice dacă aceste societăți sunt active din punct de vedere fiscal, dacă obiectul lor de activitate este comerțul cu îmbrăcăminte, dacă facturile emise sunt în plaja de numere alocate.

De asemenea, pentru fiecare factură de achiziție, societatea a întocmit notă de intrare-recepție în evidența contabilă.

În decizia de impunere nr.F-BR ___/___2012, organul de inspecție fiscală nu a acceptat ca fiind necesare desfășurării obiectului de activitate un număr de 2 televizoare LCD achiziționate de la S.C. ___ S.A. și S.C. ___ S.A., ce se află la sediul social al societății, și care sunt necesare desfășurării activității.

În adresa înregistrată la A.I.F. sub nr. ___/___2012, contestatoarea precizează că societățile despre care organul fiscal afirmă că erau inactive sau aveau obiectul de activitate în neconcordanță cu achizițiile înscrise în facturile înregistrate în evidența sa contabilă, nu aveau aceste date înscrise pe portalul Ministerului Finanțelor.

De asemenea, aceasta susține că realitatea tranzacțiilor rezultă din faptul că mărfurile înscrise în aceste facturi, s-au regăsit integral în urma inventarierii efectuate de organul de inspecție fiscală, iar pentru a dovedi acest lucru, depune în copie fișele de cont ale clienților-furnizori.

Totodată, spre exemplificare contestatoarea depune de pe site-ul M.F.P. informații conform cărora S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L. și S.C. ___ S.R.L. nu apar ca societăți inactive, și mai mult sunt înregistrate ca plătitoare de T.V.A.

În concluzie, se menționează că era illogic să se solicite lucrătorilor societăților respective la momentul efectuării tranzacțiilor să prezinte actul constitutiv, în condițiile în care facturile erau înseriate, emise pe numele societăților vânzătoare, care funcționau într-un complex expozițional deschis, cu participarea autorităților române, în prezența oficialilor chinezi, creând astfel, aparența de legalitate.

În drept, contestația a fost întemeiată pe prevederile art.1266 și următoarele din Cod civil, art.11 din Codul fiscal și art.205, art.207 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Prin decizia de impunere nr.F-BR ___/___2012 organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar obligații fiscale în sumă totală de ___ lei, motivând următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ___ lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, s-au consemnat următoarele:

a) Motive de fapt:

- în perioada 01.01.2011-31.12.2011 societatea a inclus eronat în cheltuieli deductibile fiscal, suma de ___ lei, reprezentând contravaloarea unor TV LCD, fără să fie aferente veniturilor,

- în perioada 01.09.2009-31.12.2010 a achiziționat bunuri pe bază de facturi emise de S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., contribuabili ce au fost declarați inactivi începând cu data de 11.06.2009 prin O.P.A.N.A.F.nr.1167/29.05.2009, descărcând gestiunea de mărfuri cu suma de ___ lei,

- în perioada 01.05.2009-31.12.2010 a achiziționat îmbrăcăminte pe baza unor facturi emise de 4 furnizori care figurează în baza de date INFOPC cu inactivitate temporară sau lichidare, parte din ele conținând și date nereale referitoare la capitalul social, descărcând gestiunea de mărfuri cu suma de ___ lei,

- în perioada 01.01.2009-31.03.2012 a înregistrat cheltuieli cu costul mărfurilor în sumă totală de ___ lei, pe baza unor facturi emise de către S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ALSIAR ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., iar în urma unor controale încrucișate efectuate la alți contribuabili privind existența tranzacțiilor, s-a stabilit că facturile emise de către acești furnizori nu se regăsesc în plaja de numere alocată de acestea, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a reconsiderat tranzacțiile efectuate de către contestatoare cu acești furnizori, considerând că aceste tranzacții nu sunt reale,

- în perioada 01.05.2010-31.03.2012 s-a evidențiat în contabilitate cheltuieli în valoare de ___ lei, reprezentând costul mărfurilor achiziționate de la S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., tranzacțiile fiind considerate nereale potrivit informațiilor primite de la alte organe de control competente, fiind consemnate în documente emise de furnizori nominalizați în relația cu S.C. ___ S.R.L., motiv pentru care nu au fost luate în considerare, constatând totodată că, facturile respective nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, ele conținând și date nereale privind capitalul social și conturile bancare ale societăților emitente,

- în perioada 01.08.2010-31.03.2012 a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu mărfurile în valoare totală de ___ lei, pe baza unor facturi care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative potrivit prevederilor legale, pentru a face dovada realității datelor și operațiunilor consemnate, așa cum rezultă din informațiile suplimentare de la terțe persoane juridice referitoare la realitate tranzacțiilor efectuate. Astfel, în temeiul art.52 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa înregistrată la D.G.F.P.-A.I.F. sub

nr. ___/___2012, organele de inspecție fiscală au solicitat informații suplimentare referitoare la tranzacțiile comerciale derulate cu S.C. ___ S.R.L.,(fosta S.C. ___ S.R.L.), S.C. ___ S.R.L.(actuala S.C. ___ S.R.L.), S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L. Potrivit adreselor înregistrate la D.G.F.P.-A.I.F. sub nr. ___/___2012, nr. ___/___2012, nr. ___/___2012, nr. ___/___2012, nr. ___/___2012, nr. ___/___2012, nr. ___/___2012, nr. ___/___2012, nr. ___/___2012 și nr. ___/___2012, se constată că cele 10 societăți furnizoare nu au desfășurat relații comerciale cu S.C. ___ S.R.L., sau nu au desfășurat comerț cu îmbrăcăminte, având declarat alt obiect de activitate, facturile înregistrate la contestatoare nu se regăsesc în seria și plaja de numere alocate de către aceste societăți, conform deciziilor emise în temeiul prevederilor O.M.F.P.nr.2226/2006. În vederea reflectării conținutului economic al tranzacțiilor menționate, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare aceste tranzacții, fiind considerate nereale. Totodată s-a constatat urmare verificării că documentele de achiziție emise de acești furnizori conțin date de identificare incorecte sau incomplete, având înscrise date nereale privind capitalul social,

- în perioada 01.01.2009-31.03.2012 a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu mărfurile în valoare totală de ___ lei, pe baza unor facturi emise de S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L. și S.C. ___ S.R.L., care au desfășurat alt obiect de activitate, ce nu este în concordanță cu achizițiile înscrise pe facturile înregistrate de către contestatoare. Urmare verificării s-a constatat că documentele de achiziție emise de acești furnizori conțin date de identificare incorecte sau incomplete, având înscrise date nereale privind denumirea societății, capitalul social, astfel că nu îndeplinesc calitatea de document justificativ potrivit prevederilor legale.

b) În drept, organul de inspecție fiscală își întemeiază constatările pe prevederile art.11(1), (1¹), (1²), art.19(1), art.21(1), (4) lit.f, lit.r) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.12, pct.44 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, art.3(1), (2) din O.M.F.P.nr.575/2006, art.6(1), (2) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.119, art.120 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, anexa 1 lit.A pct.2, pct.3 din O.M.E.F.3512/2008.

2. Cu privire la T.V.A. în sumă de ___ lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei și penalitățile de întârziere în sumă de ___ lei, se motivează:

a) Motive de fapt,

- urmare efectuării inventarierii contului 371-"Mărfuri" în data de 25.09.2012 și din analiza documentelor de intrare-ieșire de mărfuri aferente perioadei 01.06.2012-25.09.2012, a reieșit faptul că la data de 31.05.2012, societatea avea un stoc de marfă în sumă de ____ lei, rezultat prin scăderea intrărilor de mărfuri din perioada 01.06-25.09.2012 și adunarea ieșirilor din aceeași perioadă la soldul stabilit pe baza inventarierii(____), stabilind o lipsă în gestiune în sumă de ____ lei, din care T.V.A. în sumă de ____ lei,

- în lunile ianuarie și decembrie 2011 contestatoarea a dedus nejustificat T.V.A. în sumă de ____ lei, din facturile fiscale nr.____/____2011, emisă de S.C. ____ S.A. și nr.1421641____/____2011, emisă de S.C. ____ S.A., reprezentând operațiuni care nu sunt destinate utilizării unor operațiuni taxabile(achiziții televizoare LCD),

- în perioada 01.09.2009-31.03.2010, a dedus nejustificat T.V.A. în sumă de ____ lei ca urmare a achiziției de bunuri(genți, eșarfe, cămăși) în baza unor facturi emise de 3 furnizori ce au fost decalarați contribuabili inactivi, S.C.____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L.,

- în perioada 01.05.2009-30.04.2010 a dedus nejustificat T.V.A. în sumă de ____ lei ca urmare a achiziționării de bunuri(costume damă, bluze, rochii), în baza unor facturi emise de un număr de 4 furnizori care figurează în baza de date INFOPC cu inactivitate temporară sau lichidare, S.C. ____ S.R.L., S.C.____ S.R.L., S.C.____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., (factura nr.____/____2009 emisă de S.C. ____ S.R.L., furnizor aflat în inactivitate temporară de la data de 30.04.2009, are ca obiect de activitate "Activități de consultanță în tehnologia informației", factura nr.____/____2009, emisă de S.C. ____ S.R.L., a cărei activitate a fost suspendată începând cu data de 30.06.2009, declarat contribuabil inactiv începând cu data de 06.04.2012, factura nr.____/____2010 emisă de S.C.____ S.R.L., a cărei activitate a fost suspendată începând cu data de 06.12.2010, iar obiectul de activitate este de "Agenții imobiliare", facturile nr.____/____2009 și nr.____/____2010, emise de S.C. ____ S.R.L., contribuabil aflat în procedura de lichidare începând cu data de 06.05.2008, documente ce conțin date nereale privind capitalul social),

- în perioada 01.03.2009-29.02.2012, a dedus nejustificat T.V.A. în sumă de ____ lei urmare achiziționării de bunuri(îmbrăcăminte, accesorii îmbrăcăminte), în baza unor facturi emise de către S.C.____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., documente ce nu se regăsesc în seriile și plaja de numere alocate de către acestea, așa cum rezultă din informațiile primite de la alte organe de control încrucișat, și care conțin date nereale privind capitalul social,

- în perioada 01.05.2010-31.05.2012 a efectuat achiziții de bunuri în valoare totală de ____ lei, din care T.V.A. în sumă de ____ lei, de

la S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., tranzacțiile fiind considerate nereale potrivit informațiilor de la alte organe competente, urmare controalelor încrucișate, fiind consemnate în documentele emise de furnizori nominalizați în relația cu S.C. ____ S.R.L., acestea neîndeplinind nici calitatea de documente justificative, deoarece au înscrise date nereale privind capitalul social și conturile bancare ale societăților emitente,

- în perioada 01.08.2009-31.05.2012 a efectuat achiziții de bunuri în valoare totală de ____ lei, din care T.V.A. în sumă de ____ lei, pe baza unor facturi care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, urmare informațiilor primite de la terțe persoane juridice referitoare la realitatea tranzacțiilor. Astfel, în temeiul art.52 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa înregistrată la D.G.F.P.-A.I.F. sub nr.____/____2012, organele de inspecție fiscală au solicitat informații referitoare la tranzacțiile comerciale derulate cu S.C. ____ S.R.L.(fostă S.C. ____ S.R.L.), S.C. ____ S.R.L.(actuala S.C. ____ S.R.L.), S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L. Potrivit adreselor înregistrate la D.G.F.P.-A.I.F. sub nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012, nr.____/____2012 și nr.____/____2012, se constată că cele 10 societăți furnizoare nu au desfășurat relații comerciale cu S.C. ____ S.R.L., sau nu au desfășurat comerț cu îmbrăcăminte, având declarat alt obiect de activitate, facturile înregistrate la contestatoare nu se regăsesc în seria și plaja de numere alocate de către aceste societăți, conform deciziilor emise în temeiul prevederilor O.M.F.P.nr.2226/2006. În vederea reflectării conținutului economic al tranzacțiilor menționate, organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare aceste tranzacții, fiind considerate nereale. Totodată s-a constatat urmare verificării că documentele de achiziție emise de acești furnizori conțin date de identificare incorecte sau incomplete, având înscrise date nereale privind capitalul social,

- în perioada 01.01.2009-31.05.2012 a efectuat achiziții de bunuri în valoare totală de ____ lei, din care T.V.A. în sumă de ____ lei, pe baza unor facturi emise în numele furnizorilor S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L., care au desfășurat alt obiect de activitate, ce nu este în concordanță cu achizițiile înscrise pe facturile înregistrate de către contestatoare. Urmare verificării efectuate s-a constatat că documentele de achiziție emise de acești furnizori conțin date de identificare incorecte sau incomplete, având înscrise date nereale

privind denumirea societății, capitalul social, așa cum rezultă din baza de date INFOPC, astfel că nu îndeplinesc calitatea de documente justificative potrivit prevederilor legale,

- în luna noiembrie 2011, a dedus în mod eronat T.V.A. în sumă de ____ lei, din factura nr.____/____2011, emisă de S.C. ____ S.R.L., societate neplătitoare de taxă.

b) În drept, organul de inspecție fiscală își întemeiază constatările pe prevederile art.11(1), (1¹), (1²), art.128(4) lit.d), art.145(2) lit.a), art.146(1) lit.a), art.155 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.119, art.120 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, anexa A pct.2, pct.3 din O.M.F.P. nr.3512/2008, art.6(2) din Legea nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de ____ lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, **cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare se poate pronunța pe fond, în condițiile în care organul de inspecție fiscală nu a valorificat constatarea privind diminuarea pierderii fiscale.**

În fapt, s-au stabilit obligații fiscale suplimentare constând în impozit pe profit în sumă de ____ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, motivat de faptul că au fost efectuate cheltuieli care nu sunt aferente veniturilor, au fost înregistrate cheltuieli cu mărfurile achiziționate de la contribuabili inactivi, în inactivitate temporară sau lichidare, de la furnizori care nu au emis documentele respective, urmare unor tranzacții nereale, pe baza unor documente care conțin date incorecte, etc.

Împotriva acestor constatări s-a formulat contestație, contestatoarea nefiind de acord cu abordarea organului de inspecție fiscală, deoarece atunci când se duce să facă achiziții de marfă, constată că societățile furnizoare dețin spații comerciale adecvate, există personal angajat, se eliberează factură fiscală, iar aceasta susține că nu poate să verifice dacă aceste societăți sunt active din punct de vedere fiscal, dacă obiectul lor de activitate este comerțul cu îmbrăcăminte, dacă facturile emise sunt în plaja de numere alocate.

Analizând susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, se reține că pentru perioada verificată nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor din facturile emise de către

contribuabili inactivi, în inactivitate temporară sau lichidare sau care au declarat că documentele respective nu se regăsesc în plaja de numere, ce au determinat diminuarea pierderii fiscale declarate cu suma de _____ lei.

Constatarea privind diminuarea pierderii fiscale pentru această perioadă, cuprinsă în raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ____/____2012, nu a fost valorificată de către organul de inspecție fiscală, aspect ce rezultă din faptul că în dispoziția de măsuri nr.____/____2012 nu a fost prevăzută nici o măsură în acest sens.

Dar aceasta influențează în mod hotărâtor baza impozabilă și implicit stabilirea obligației fiscale suplimentare pentru perioada următoare.

În aceste condiții, organul de soluționare nu poate analiza susținerile contestatoarei privind stabilirea unor cheltuieli nedeductibile fiscal în raport de constatările organului de inspecție fiscală, deoarece actul administrativ fiscal ce poate fi atacat privind diminuarea pierderii fiscale este dispoziția de măsuri, iar aceasta nu cuprinde o astfel de măsură.

În drept, potrivit prevederilor art.214 (1) lit.b) și (3) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

.....

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

.....

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

În aplicarea acestor prevederi legale, la pct.10.5 din O.P.A.N.A.F.nr.2137/2011, se dispune:

”10.5. În situația în care contestația este formulată atât împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, cât și împotriva unei dispoziții de măsuri privind diminuarea pierderii fiscale, dacă soluționarea contestației privind unul dintre cele două acte administrative fiscale afectează modul de soluționare al celuilalt act administrativ fiscal, se va ține cont de prevederile art. 214 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală, în sensul că organul de soluționare competent poate să suspende procedura de soluționare a unui act administrativ fiscal, până la definitivarea altei judecăți.”

Pentru motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată că nu se poate pronunța cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar și accesoriile aferente acestuia, stabilite prin decizia de impunere atacată, fără să se pronunțe și cu privire la diminuarea pierderii fiscale stabilită în raportul de inspecție fiscală, care nu constituie un act

administrativ fiscal ce poate fi contestat, ci doar o anexă a acesteia, iar în dispoziția de măsuri nu a fost dispusă o măsură care să privească această constatare.

Soluționarea contestației privind diminuarea pierderii fiscale, afectează soluționarea contestației privind impozitul pe profit stabilit suplimentar prin decizia de impunere atacată.

Pentru considerentele reținute, se va pronunța soluția de suspendare a soluționării contestației privind impozitul pe profit în sumă de ____ lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ____ lei, până la momentul în care organul de soluționare va fi sesizat cu soluționarea contestației împotriva măsurii de diminuare a pierderii fiscale, ce urmează a fi dispusă de organul de inspecție fiscală prin alt act administrativ fiscal.

2. Cu privire la T.V.A. în sumă de ____ lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei și penalitățile de întârziere în sumă de ____ lei, cauza supusă soluționării este dacă aceste obligații fiscale sunt datorate bugetului general consolidat, având în vedere că nu au fost formulate argumente legale contradictorii celor prezentate de organul de inspecție fiscală în actul administrativ fiscal atacat.

În fapt, organul de inspecție fiscală a stabilit aceste obligații fiscale suplimentare motivat de faptul că au fost efectuate achiziții de mărfuri de la contribuabili inactivi, în inactivitate temporară sau lichidare, de la furnizori care nu au emis documentele respective, care conțin date incorecte sau incomplete, urmare unor tranzacții nereale, au fost efectuate achiziții care nu sunt destinate utilizării în scopul realizării unor operațiuni taxabile, taxa aferentă unei lipse în gestiune, etc.

Împotriva acestor constatări s-a formulat contestație, contestatoarea motivând că nu este de acord cu această abordare a organului de inspecție fiscală, deoarece atunci când se duce să facă achiziții de marfă, constată că societățile furnizoare dețin spații comerciale adecvate, există personal angajat, se eliberează factură fiscală, iar aceasta susține că nu poate să verifice dacă aceste societăți sunt active din punct de vedere fiscal, dacă obiectul lor de activitate este comerțul cu îmbrăcăminte, dacă facturile emise sunt în plaja de numere alocate.

De asemenea, pentru fiecare factură de achiziție, societatea a întocmit notă de intrare-recepție în evidența contabilă, iar realitatea tranzacțiilor rezultă din faptul că mărfurile înscrise în aceste facturi, s-au regăsit integral în urma inventarierii efectuate de organul de inspecție fiscală, lucru dovedit prin copiile fișelor de cont ale clienților-furnizori.

Totodată, spre exemplificare contestatoarea depune de pe site-ul M.F.P. informații conform cărora S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L. și

S.C. _____ S.R.L. nu apar ca societăți inactive, și mai mult sunt înregistrate ca plătitoare de T.V.A.

În concluzie, se menționează că era illogic să se solicite lucrătorilor societăților respective la momentul efectuării tranzacțiilor să prezinte actul constitutiv, în condițiile în care facturile erau înseriate, emise pe numele societăților vânzătoare, care funcționau într-un complex expozițional deschis, cu participarea autorităților române, în prezența oficialilor chinezi, creând astfel, aparența de legalitate.

În drept, potrivit prevederilor art.11(1), (1¹), (1²), art.128(4) lit.d), art.145(2) lit.a), art.146(1) lit.a), art.155(5) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, aplicabile în perioada supusă verificării,

”ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1¹) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

”Art.128

.....
(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

.....
d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).”

”ART. 145

.....
(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

”ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”

”Art.155

.....

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) **numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;**

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) **denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;**

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor sau, după caz, avansurile facturate, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

j) indicarea cotei de taxă aplicate și a sumei taxei colectate, exprimate în lei, în funcție de cotele taxei;

k) în cazul în care nu se datorează taxa, trimiterea la dispozițiile aplicabile din prezentul titlu sau din Directiva 112 sau orice altă mențiune din care să rezulte că livrarea de bunuri sau prestarea de servicii face obiectul unei scutiri sau a procedurii de taxare inversă;

l) în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, trimiterea la art. 152¹, la art. 306 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat regimul special;

m) dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la art. 152², la art. 313, 326 ori 333 din Directiva 112 sau orice altă referință care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;

n) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune.”

Din reglementările legale reținute, reiese că pentru mărfurile constatate lipsă în gestiune contestatoarea avea obligația să colecteze T.V.A. aferentă, deoarece aceasta este asimilată unei livrări de bunuri, pentru televizoarele LCD nu avea drept de deducere a taxei, deoarece nu a probat utilizarea acestora în scopul operațiunilor taxabile, obiectul de activitate al acesteia fiind comerțul cu amănuntul al textilelor, îmbrăcămintei și încălțămintei efectuat prin standuri, chioșcuri și piețe, pentru mărfurile

achiziționate de la contribuabili inactivi nu avea drept de deducere, deoarece tranzacțiile nu sunt luate în considerare de către autoritățile fiscale, pentru mărfurile achiziționate de la furnizorii care nu au emis acele documente, deoarece nu se află în plaja de numere emise de către acestea, nu au desfășurat comerț cu îmbrăcăminte, au înscrise date incorecte sau incomplete pe ele, nu au desfășurat relații comerciale cu aceasta, facturile au fost tipărite la S.C. ____ S.R.L. și sunt considerate false prin procesele verbale transmise de către A.N.A.F. în teritoriu, cu activitatea suspendată sau în lichidare, nu avea drept de deducere a taxei pentru că documentele respective nu conțineau tranzacții reale.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivarea contestatoarei, că pe site-ul M.F.P. sunt informații conform cărora S.C. ____ S.R.L., S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L. nu apar ca societăți inactive, și mai mult sunt înregistrate ca plătitoare de T.V.A., deoarece conform anexei nr.8 la raportul de inspecție fiscală nr.F-BR ____/____2012, aceste societăți nu sunt cuprinse la contribuabili inactivi, ci sunt cuprinse în anexa nr.17 a acestui act administrativ fiscal, făcând parte dintre societățile care nu au desfășurat relații comerciale cu aceasta, așa cum rezultă din adresele înregistrate la A.I.F. Brăila sub nr.____/____2012, nr.____/____2012 și respectiv nr.____/____2012, iar în evidența fiscală apar în mod corect înregistrate ca plătitoare de taxă.

Totodată, motivul invocat de către aceasta, că pentru fiecare factură de achiziție, societatea a întocmit notă de intrare-recepție și au fost înregistrate în evidența contabilă, iar realitatea tranzacțiilor rezultă din faptul că mărfurile înscrise în aceste facturi, s-au regăsit integral în urma inventarierii efectuate de organul de inspecție fiscală, lucru dovedit prin copiile fișelor de cont ale clienților-furnizori, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece realitatea tranzacțiilor este probată atunci când cei doi parteneri care au făcut o înțelegere, au înregistrat concomitent transferul dreptului de proprietate al bunurilor respective. În urma inventarierii faptice s-a putut constata soldul faptic al mărfurilor aflate în gestiune, nicidecum nu s-a constatat realitatea tranzacțiilor efectuate în anii anteriori.

Pentru considerentele reținute, organul de soluționare constată neîntemeiată contestația pentru T.V.A. în sumă de ____ lei, urmând să pronunțe soluția de respingere pentru acest motiv.

În ceea ce privește dobânzile/majorările de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ____ lei și penalitățile de întârziere în sumă de ____ lei, se reține principiul de drept accesoriul urmează principalul și pe cale de consecință, se va pronunța soluția de respingere ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1), art.216(1) și (4) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. Brăila pentru T.V.A. în sumă de ___ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de ___ lei și penalități de întârziere în sumă de ___ lei, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr.F-BR ___/___2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

2. Suspendarea soluționării contestației privind impozitul pe profit în sumă de _____ lei, dobânzile/majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ___ lei, urmând ca procedura de soluționare a contestației să fie reluată la data sesizării cu soluționarea contestației împotriva măsurii de diminuare a pierderii fiscale, măsură ce urmează a fi dispusă de organul de inspecție fiscală prin alt act administrativ fiscal.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,