

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. ...**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
***d-nul X din comuna Eselnita,***  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova prin adresa nr. ... / 05.05.2008, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../07.05.2008 asupra contestatiei formulata de ***d-nul X din comuna Eselnita, str. ..., nr. ...*** prin avocat ***Y.***

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei nr. .../31.03.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii stabilite de organele de control vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova si are ca obiect suma totala de **... lei**, reprezentând:

- ... lei, datorie vamala (TVA, taxe vamale si accize, stabilite prin actul constatator nr. .../18.04.2002);
- ... lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei, majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- ... lei, majorari de intarziere aferente accizelor.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205 si art.209, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata, ***d-nul X din comuna ...*** contesta Decizia nr. .../31.03.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii stabilite de organele de control vamal si masurile dispuse prin aceasta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de **... lei**, precum si debitul care a facut obiectul actului constatator nr. .../18.04.2002.

In sustinere, contestatorul invoca faptul că la data 04.03.1998 mandatarul sau, ..., a introdus autoturismul ... in Romania, declarand ca proprietarul acestuia este X, cu toate ca la data de 02.03.1998 il vânduse numitului Z, caruia i s-a acordat regim vamal de import definitiv de catre Biroul Vamal ...

Precizeaza ca nu are calitatea de contribuabil privind plata taxelor vamale si a majorarilor de intarziere, in baza actului constatator nr. .../18.04.2002.

**II. Prin** Decizia nr. .../31.03.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii, emisa de catre organele de control vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si

Operatiuni Vamale Craiova, pe perioada 01.01.2008 - 31.03.2008 s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... **lei** pentru neachitarea taxelor vamale, taxei pe valoarea adaugata si accizelor in suma totala de ... **lei**, suma contestata care nu a fost individualizata ca obligatie de plata prin actul atacat, ci prin actul constatator nr. .../18.04.2002.

III. Luând în considerare constatarile organelor de control vamal, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este daca se poate investi cu solutionarea contestatiei pentru suma de ... lei, stabilita prin actul constatator nr. .../18.04.2002 in conditiile in care acesta a fost contestat in data de 04.12.2002, pentru care s-a emis decizia nr. .../2002 si daca accesoriile in suma de ... lei, inscise de autoritatea vamala, reprezentata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova in Decizia nr. .../31.03.2008 sunt legal datorate de contestator.*

1. Cu privire la debitul principal in suma de ... lei, stabilit prin Actul Constatator nr. .../18.04.2002.

**In fapt**, D.G.F.P. Mehedinti a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Interjudeteana – Arad, Biroul Vamal de Control si Vamuire la Frontiera Nadlac prin adresa nr. .../28.11.2002, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ... / 04.12.2002 asupra contestatiei formulata de d-nul X din ... impotriva actului constatator nr. .../18.04.2002, privind virarea la bugetul statului a sumei de ... lei ROL (...lei RON).

Prin Decizia nr. .../24.12.2002 a fost respinsa ca neintemeiata contestatia formulata impotriva actului constatator mai sus mentionat, cu precizarea ca aceasta poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti in termen de 30 de zile de la data comunicarii.

Decizia nr. .../2002 este definitiva in sistemul cailor administrative de atac, nu a fost contestata la Tribunalul Mehedinti si nu mai poate forma obiectul unei noi contestatii, deoarece in ceea ce priveste debitul principal in suma de ... lei exista autoritate de lucru judecat, fiind identitate de obiect, cauza si parti.

Rezulta ca pentru suma de ... lei ce a facut obiectul contestatiei, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../04.12.2002, un nou litigiu intre aceleasi parti, pentru acelasi obiect si aceeasi cauza nu mai este posibil.

**In drept, art. 213, alin.5** din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

**“Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”;**

In cauza sunt incidente si prevederile pct. 9.4 **“Solutionarea contestatiei”**, din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

*“Excepciile de fond in procedura de solutionare a contestatiilor pot fi urmatoarele: necompetenta organului care a incheiat actul contestat, prescriptia, ....., autoritatea de lucru judecat etc””.*

Fata de prevederile legale anterior citate si avand in vedere ca suma de ... lei a facut obiectul contestatiei, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../04.12.2002 se retine ca un nou litigiu intre aceleasi parti, pentru acelasi obiect si aceeasi cauza nu mai este posibil, fapt pentru care pentru acest capat de cerere se constata autoritatea de lucru judecat si urmeaza sa fie respinsa contestatia.

*2. Cu privire la majorarile de intarziere in suma de ... lei, inscise in decizia de impunere nr. .../31.03.2008 aferente drepturilor de import, neachitate in termen legal, contestatorul nu aduce niciun argument si deci nu motiveaza contestatia.*

**In drept**, art.206 alin.1, lit.c si d din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**(1)” Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: [...]**

**c). motivele de fapt si de drept;**

**d). dovezile pe care se intemeiaza”.**

Conform pct. 2.4 si pct. 12.1, lit.b din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

**2.4 „Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv;**

**12.1 Contestatia poate fi respinsa ca:**

**b). nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.**

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate si adresa nr. 9889/20.05.2008 prin care solicitam contestatorului sa motiveze in fapt si in drept de ce considera ca nu datoreaza majorarile de intarziere in suma de ... lei, stabilite prin decizia nr. .../31.03.2008, precum si faptul ca prin raspunsul inregistrat la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../29.05.2008 nu intelege sa faca trimitere la acest aspect, apararile vizand drepturile vamale in suma de ... lei, determinate prin Actul constatator nr. .../18.04.2002, intocmit de Biroul Vamal Nadlac cu privire la care autoritatea fiscala s-a pronuntat prin Decizia nr. .../24.12.2001, decizie care nu a mai fost atacata la instanta de judecata competenta, urmeaza sa fie respinsa contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.213, al.5 art.206, al.1, lit.c si d, coroborat cu art. 209, art. 210 si art. 216, al. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, pct.2.4, 9.4 si 12.1, lit.b din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se:

## **DECIDE :**

1. Respingerea contestatiei, si constatarea autoritatii de lucru judecat formulata de **d-nul X** din **comuna Eselnita** pentru suma totala de ... **lei**, reprezentând datorie vamala determinata prin actul constatator nr. .../18.04.2008.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... **lei**, reprezentand majorari de intarziere inscrise in Decizia nr. .../31.03.2008 referitoare la obligatiile de plata accesorii stabilite de organele de control vamal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,