



DECIZIA NR ... din ...2006

privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal cu adresa nr... din ...2006, asupra contestației formulate de S.C.... SRL Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din2006.

Contestația are ca obiect măsura de neacordare a dreptului de rambursare a TVA în sumă de ... lei RON, stabilită prin Decizia de ../...2006 și raportul de inspecție fiscală nr.../...2006, precum și măsura de neacordare a dreptului de a deduce această sumă .

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.177 alin.(1) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală și este semnată de în calitate de administrator.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.175 alin.(1) și art. 179, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL Rm.Vâlcea înregistrată sub nr.... din2006.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă decizia de impunere nr.../...2006 și raportul de inspecție fiscală nr../.2006 pentru suma de ... lei RON - TVA de rambursat motivând următoarele:

Petenta contestă măsura de nerestituire a TVA în sumă de ... lei RON, pe motiv că nu i-a fost comunicată Decizia nr... /..2005 și neavând cunoștință despre aceasta, a preluat la rd.9 "regularizări" suma în cauză în decontul lunii octombrie 2005, solicitând-o încă o dată la rambursare prin decontul nr../...05.2006, aferent lunii aprilie 2006.

Petenta susține că suma de... lei RON, reprezintă TVA aferentă cantității de ... t de sodă calcinată, pe care societatea a aprovizionat-o cu document legal, fct. nr.../..07.2005, pe care a vândut-o în perioada următoare, colectând TVA în sumă de ... lei RON, rezultând TVA datorată bugetului de stat de ... lei RON.

Petenta arată astfel că este inadmisibil să plătească la bugetul statului, pentru cantitatea de ... t sodă calcinată, atât suma de ... lei RON - reprezentând taxa aferentă cumpărării sodei, cât și suma de ... lei RON, reprezentând taxa aferentă vânzării acestei cantități de sodă.

În susținerea contestației petenta anexează o copie de pe fișa de magazie, unde apar înscrise cele 24 de facturi de vânzare a sodei calcinate în cantitate de ... t.

În concluzie, petenta solicită efectuarea unei verificări amănunțite a documentelor anexate și aprobarea rambursării sumei de ... lei RON.

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

SC.... SRL are sediul în Rm. Vâlcea, str. ..., bl... , sc...., ap.. , este înmatriculată la ORC sub nr. J/.../2001, are CUI nr.... atribut fiscal cu R, iar activitatea principală declarată și desfășurată este comerț cu ridicata al produselor chimice.

Societatea a făcut obiectul unei inspecții fiscale parțiale, urmare solicitării agentului economic de rambursare a soldului sumei negative de TVA din decontul lunii aprilie 2006, înregistrat la AFP Rm. Vâlcea sub nr.... /...2006.

Verificarea TVA, reglementată de prevederile Legii 571/2003, HG 44/2004 de aprobare a normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, s-a efectuat pe perioada 01.08.2005 - 30.04.2006.

Prin raportul de inspecție fiscală anterior, nr./...2005, TVA a fost verificată până la data de 31. 07.2005, neacceptându-se rambursarea sumei de lei RON.

Din raportul de inspecție fiscală nr.../...2006, anexă la decizia de impunere nr. /...06.2006 rezultă că în mod eronat s-a preluat la rd. 9 "regularizări" din decontul lunii octombrie 2005 suma de ... lei RON, pentru care nu s-a acordat drept de deducere și rambursare cu ocazia inspecției fiscale precedente, materializate prin Decizia nr. .../...2005, conducând în acest fel la majorarea TVA de rambursat aferentă perioadei verificate.

Evidența fiscală a fost astfel corectată cu suma în cauză care a fost respinsă la rambursare.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă măsura de neacordare a rambursării TVA în sumă de ... lei RON este legală în condițiile în care suma fusese respinsă la rambursare anterior prin Decizia nr.../...2005.

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală anterior nr./...09.2005, materializat prin decizia de impunere nr... /...2005 (existentă în copie la dosarul cauzei) nu s-a acordat drept de rambursare pentru TVA în sumă de lei RON. Așa cum rezultă din actul administrativ fiscal încheiat la acea dată, perioada verificată la sursa TVA a cuprins inclusiv luna iulie 2005.

Decizia de impunere nr.../...09.2005 a fost comunicată SC ... SRL la **data de 22.09.2005, conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei.**

Suma respinsă la rambursare a fost preluată de societate la rd. 9 "regularizări" din decontul lunii octombrie 2005 deși prin Decizia de impunere nr.../...09.2005 nu se acordase drept de deducere și rambursare pentru aceasta, pe motivul că nu a luat cunoștință despre măsura dispusă de organele de control care nu i-a fost comunicată .

La data de ...05.2006, agentul economic a solicitat la rambursare soldul sumei negative de TVA din decontul lunii aprilie 2006, înregistrat la AFP Rm. Vâlcea sub nr., majorat cu suma respinsă la rambursare anterior, potrivit Deciziei nr. .../...2005 .

În drept, art.149, alin.1, 2, 4 și 5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la regularizarea și rambursarea taxei pe valoarea adăugată, precizează :

“ (1) După determinarea taxei de plată sau a sumei negative a taxei pe valoarea adăugată pentru operațiunile din perioada fiscală de raportare, persoanele impozabile trebuie să efectueze regularizările prevăzute de prezentul articol prin decontul de taxă pe valoarea adăugată.

(2) Se determină suma negativă a taxei pe valoarea adăugată cumulată, prin adăugarea la suma negativă a taxei pe valoarea adăugată, rezultată în perioada fiscală de raportare, a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată reportat din decontul perioadei fiscale precedente, dacă nu a fost solicitat a fi rambursat.

(4) Prin decontul de taxă pe valoarea adăugată, persoanele impozabile trebuie să determine diferențele dintre sumele prevăzute la alin. (2) și (3), care reprezintă regularizările de taxă și stabilirea soldului taxei pe valoarea adăugată de plată sau a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată [...].

(5) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată pot solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată din perioada fiscală de raportare, prin bifarea casetei corespunzătoare din decontul de taxă pe valoarea adăugată din perioada fiscală de raportare, decontul fiind și cerere de rambursare, sau pot reporta soldul sumei negative în decontul perioadei fiscale următoare. **Dacă o persoană impozabilă solicită rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată, aceasta nu se reportează în perioada fiscală următoare.** Nu poate fi solicitată rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată din perioada fiscală de raportare, mai mic de 50 milioane lei inclusiv, aceasta fiind reportată obligatoriu în decontul perioadei fiscale următoare."

Art.103, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, precizează :

" Inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspecției fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspecției fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora. "

Potrivit prevederilor legale prezentate anterior rezultă că persoanele impozabile pot solicita rambursarea **soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată din perioada fiscală de raportare** sau pot reporta soldul sumei negative în decontul perioadei fiscale următoare .

Totodată se reține că dacă o persoană impozabilă a solicitat restituirea de la bugetul de stat a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată, organele fiscale abilitate pronunțându-se asupra cererii formulate, aceasta nu poate să o mai reporteze în perioadele fiscale următoare .

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezultă că petenta a solicitat prin decontul lunii aprilie 2006 restituirea atât a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată rezultat în perioada august-aprilie 2006, în sumă de.... lei RON, cât și soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată rezultată din perioada precedentă în sumă de lei RON lei (din care contestată suma de lei RON).

Suma de lei RON lei, a mai fost solicitată prin decontul lunii iulie 2005, dar respinsă la rambursare prin Decizia nr.../...09.2005.

Potrivit prevederilor art.149, alin.2 și 5 din Legea nr.571/2003, se reține că suma negativă a taxei pe valoarea adăugată cumulată se determină prin adăugarea la suma negativă a taxei pe valoarea adăugată rezultată în perioada fiscală de raportare, **a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată reportată din decontul perioadei fiscale precedente, dacă acesta nu a mai fost solicitată a fi rambursată, iar dacă o persoană impozabilă solicită rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată, aceasta nu se mai reportează în perioada fiscală următoare.**

Având în vedere prevederile legale precizate anterior, se reține că la rubrica " Regularizări " din rd.9 al decontului de taxă pe valoarea adăugată se cuprinde numai TVA deductibilă înregistrată în perioadele precedente necuprinsă în decontul aferent acestora și nu și sumele care au mai fost solicitate a fi rambursate (restituite) prin deconturile anterioare.

În ceea ce privește susținerile petentei potrivit cărora a preluat în decontul de taxă pe valoarea adăugată al lunii octombrie 2005, la rubrica regularizări, TVA-ul care a fost respins la rambursare prin Decizia nr..../....09.2005 pe motiv că aceasta nu i-a fost

comunicată, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât potrivit copieii după confirmarea de primire, anexată la dosarul cauzei, petenta a luat cunoștință de decizia de impunere **la data de ...09.2005**.

Având în vedere situația de fapt și de drept, precum și considerentele reținute anterior, contestația formulată de petentă privind măsura de neacordare a dreptului de rambursare a TVA în sumă de lei RON, apare ca neântemeiată.

b) Referitor la măsura de neacordare a dreptului de deducere a sumei de lei RON, se rețin următoarele :

În fapt, suma în cauză a fost respinsă la rambursare și prin Decizia nr..../09.2005, pe motivul că nu întrunește condițiile pentru a beneficia de drept de deducere a acesteia, stabilindu-se astfel debit suplimentar concretizat în Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr.../09.2005 ce reprezintă titlu de creanță .

În drept, OMFP nr.../19.09.2005 pentru aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", pct.2, 5 lit.b și 6 din Instrucțiunile de completare a formularului , precizează :

Pct.2 " Se va completa la finalizarea unei inspecții fiscale generale sau parțiale, ca urmare a constatării de obligații fiscale suplimentare și accesorii aferente acestora, înscrise la cap. VI " Sinteza constatărilor inspecției fiscale " din Raportul de inspecție fiscală, întocmit cu această ocazie."

Pct.5, lit.b din același act normativ precizează : " Informațiile din conținutul formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală " se vor completa după cum urmează:

b) rubrica " Datele privind creanța fiscală" se va completa pentru fiecare obligație fiscală stabilită suplimentar cu informații referitoare la denumirea obligației fiscale, perioada la care aceasta se referă, baza impozabilă stabilită suplimentar, impozitul, taxa, contribuția stabilită suplimentar sau obligațiile fiscale accesorii, precum și codul de cont bugetar unde acestea urmează a fi achitate; taxa pe valoarea adăugată respinsă de la rambursare, precum și taxa pe valoarea adăugată rămasă de plată efectiv. Numărul de evidență a plății va fi completat automat, prin programul informatic de editare a "Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală";

Pct.6 Rubrica " Soluționarea deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare " se completează doar în cazul în care formularul este emis ca urmare a unei inspecții fiscale efectuate pentru soluționarea unui decont cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare. Rubrica se completează cu taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, taxa pe valoarea adăugată aprobată la rambursare, taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, conform constatărilor din Raportul de inspecție fiscală. "

Din prevederile legale prezentate mai sus, se reține că Decizia de impunere cuprinde la capitolul " Date privind creanța fiscală " obligații fiscale suplimentare și accesorii aferente acestora, stabilite cu ocazia inspecției fiscale ca urmare a constatărilor de diferențe suplimentare cuprinse în raportul de inspecție fiscală, cuprinzând perioada la care acestea se referă.

Din analiza Deciziei de impunere nr. /06.2006 rezultă că perioada pentru care s-au calculat obligații fiscale suplimentare este de la 01.08.2005 - 30.04.2006, iar taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar este în sumă de ... lei RON.

Totodată se reține că decizia de impunere nr..../....06.2006 la cap.3 "Soluționarea deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare" cuprinde atât TVA respins la rambursare pentru perioada de verificare, cât și TVA respinsă la rambursare prin decizia nr.../....09.2005 .

Din cele precizate anterior, organele de soluționare concluzionează că diferența suplimentară în sumă de... lei RON nu este aferentă perioadei supusă verificării, 01.08.2005 - 30.04.2006, ci perioadei anterioare acesteia de până la data de 31 iulie 2005,

pentru care s-a întocmit raportul de inspecție fiscală nr.../...09.2005, materializat prin decizia de impunere nr.../...09.2005.

În concluzie, suma de ... lei nu reprezintă debit suplimentar aferent perioadei 01.08.2005 - 30.04.2006, supusă inspecției fiscale materializate prin Decizia de .../...2006 și raportul de inspecție fiscală nr.../06.2006, contestate de petentă.

În ceea ce privește solicitarea petentei de efectuare a unei verificări amănunțite a documentelor anexate la contestație, care în opinia sa justifică dreptul de deductibilitate a TVA în sumă de ... lei RON, aceasta apare nejustificată din următoarele considerente:

Având în vedere prevederile art.103, alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră inspecția fiscală, se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat, precum și pentru fiecare perioadă supusă impozitării, organele de soluționare a contestației apreciază că organele de inspecție fiscală au procedat în conformitate cu dispozițiile legale.

Astfel, în ceea ce privește perioada supusă inspecției fiscale, potrivit dispozițiilor Codului de procedură fiscală, în cazuri excepționale, conducătorul organelor de inspecție fiscală competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, la data încheierii inspecției fiscale, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificării, situație în care petenta nu se află.

Totodată, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei precum și din susținerile petentei se constată că măsura de neacordare a deductibilității TVA în cauză a fost dispusă prin Decizia de impunere nr.../...06.2005 și raportul de inspecție anexă la acesta ce au fost comunicate de către Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de control fiscal petentei la data de ...**09.2005**, conform confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei.

Drept urmare, susținerea petentei potrivit căreia nu a avut cunoștință despre măsura dispusă de organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de control fiscal Vâlcea nu poate fi luată în considerare de organele de soluționare a contestației, aceasta fiind neântemeiată.

Astfel, împotriva măsurii de neacordare a deductibilității TVA în sumă de ... **lei RON**, concretizată prin debitul suplimentar în același quantum stabilit prin Decizia nr. .../...09.2005 petenta nu a formulat contestație pe motivul sus menționat, care s-a dovedit ca fiind neântemeiat.

Astfel termenul de depunere a contestațiilor reglementat prin art.177 alin.(1) și (4) din O.G.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală precizează :

"(1) Contestația se depune, **în termen de 30 zile** de la comunicarea actului administrativ fiscal , sub sancțiunea decăderii .

(4) Dacă actul administrativ fiscal nu conține elementele prevăzute la art.43 alin.(2) lit.i, contestația poate fi depusă în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, organului de soluționare competent".

Art. 43 alin.(2) lit. i prevede:"Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:[...]i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;"

Pct. 3.11 alin. 1 și 2 din Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede : " Dispozițiile privind termenele din Codul de procedură civilă se aplică în mod corespunzător astfel:

Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat (de exemplu, zile de repaus săptămânal) se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare".

Art.187 alin.(1) din OG 92/2003 republicată stipulează : " Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, potrivit prevederilor legale menționate anterior, având în vedere faptul că Decizia de impunere nr. .../....2005 și raportul de inspecție fiscală anexă la aceasta au fost comunicate la data de **...09.2006, petenta avea posibilitatea să formuleze contestație până la data de ...10. 2005 .**

La pct.5 din Decizia de impunere nr.459/20.09.2006, existentă în copie la dosarul cauzei, se precizează că : "În conformitate cu art.174 și art.178 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală rep. împotriva măsurilor dispuse prin prezenta se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent sub sancțiunea decăderii."

Astfel, întrucât actul administrativ fiscal în cauză conține elementele prevăzute la art.43 alin.(2) lit.i din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, petenta nu avea dreptul să mai depună contestație după această dată, respectiv 23.10.2005, potrivit dispozițiilor art 177 alin.(4) din același act normativ, precizate anterior.

În consecință, având în vedere faptul că petenta a depus contestație, la data de2006, în loc de .10.2005, potrivit dispozițiilor legale, respectiv art.177 alin.(1) din O.G.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală coroborat cu cele ale pct. 3.11 alin. 1 și 2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate de Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 519/2005, **rezultă formularea tardivă a acesteia, cu ... zile** peste termenul legal de 30 de zile prevăzut de lege, ceea ce atrage imposibilitatea atamării fondului cauzei și a motivelor acțiunii legate de aceasta, privind măsura de neacordare a dreptului de deducere a TVA în sumă de ... lei RON .

Asupra contestației formulate de **SC ... SRL Rm.Vâlcea**, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr... din ...08.2006, existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.177 alin.(1) coroborat cu cele ale art. 187, alin.(1) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se :

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulate de **S.C...SRL Rm.Vâlcea** ca neîntemeiată, în ceea ce privește măsura de neacordare a dreptului de rambursare pentru suma de ... lei RON dispusă prin deciziile de impunere nr. .../09.2005 și nr. .../06.2006 .

Art.2 Respingerea contestației formulate de **S.C...SRL Rm.Vâlcea** ca tardiv introdusă în ceea ce privește măsura de neacordare a dreptului de deducere pentru suma de ... lei RON, stabilită prin decizia de impunere nr.... /....09.2005 și raportul de inspecție fiscală anexă la aceasta.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,