

DECIZIA nr. -/2005

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2005

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de A.N.A.F.-Activitatea de Control Fiscal Covasna, prin adresa nr. -/2005, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2005, cu privire la contestatia depusa de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna.

Prin contestatia formulata, S.C. "X" S.R.L. a atacat procesul verbal inregistrat la A.N.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Covasna sub nr. -/2004, in partea referitoare la tranzactiile comerciale derulate de aceasta societate cu S.C. "Y" S.R.L.

Societatea contestatoare a invocat, pe cale de exceptie, nulitatea procesului verbal, aratand ca in acesta nu sunt expuse motivele de fapt care au stat la baza controlului, nu este mentionat organul competent de solutionare a contestatiei si ca acest act nu cuprinde mentiuni privind audierea contribuabilului si nu poarta stampila autoritatii emitente.

Pe fond, societatea sustine ca prin procesul verbal nr. -/2004 s-a retinut in mod eronat faptul ca operatiunile comerciale constand in achizitionarea de marfa de la S.C. "X" S.R.L. sunt nereale, deoarece administratorul societatii a explicat organelor de control ca bunurile in cauza exista, fapt ce se poate proba. Societatea mai sustine ca, organele de control din cadrul A.N.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Covasna, in loc sa faca demersurile necesare clarificarii situatiei, s-au limitat sa retina constatarile unui control efectuat cu mult timp in urma de Activitatea de Control Fiscal Dambovita, potrivit caruia produsele nu au existat si nu au putut fi identificate cu ocazia controlului.

Contestatoarea considera ca, prin solicitarea unor informatii de la contabilul S.C. "X" S.R.L., organele de control au incalcat dispozitiile legale in vigoare, aratand ca potrivit Codului de procedura fiscala si Legii nr. 31/1990 privind societatile comerciale, reprezentantul legal al societatii comerciale este administratorul acesteia.

In drept, contestatoarea isi intemeiaza actiunea pe dispozitiile art. 174 si urmatoarele din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procesul verbal nr. -/2004 a fost incheiat de catre organele de control din cadrul A.N.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Covasna, in urma adresei Parchetului de pe langa Curtea de Apel Brasov, inregistrata la organul fiscal sub nr. -/2004, aflata in copie la dosarul cauzei, prin care s-a solicitat ca, in interesul solutionarii dosarului nr. -/P/2004, privind pe ..., cercetat relativ la infractiunea prevazuta de art. 23 lit. a) din Legea nr. 656/2002, sa se efectueze un control fiscal la S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna.

In legatura cu cele contestate, din procesul verbal nr. -/2004 rezulta ca, in luna februarie 2003, S.C. "X" S.R.L. a achizitionat diverse bunuri de la S.C. "Y" S.R.L., cu facturile fiscale seria - nr. -/2003, in valoare de ... lei si, respectiv, seria - nr. -/2003, in valoare de ... lei, bunurile fiind lasate in custodia furnizorului conform proceselor verbale de custodie incheiate.

Urmare adresei nr. -/2004 a A.N.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Covasna, organele de control din cadrul A.N.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Dambovita, au efectuat un control la S.C. "Y" S.R.L. concretizat prin intocmirea procesului verbal nr. -/2004, prin care s-a retinut ca facturile fiscale seria - nr. -/2003 si nr. -/2003 sunt inregistrate in contabilitatea societatii. S-a mai retinut ca marfurile lasate in custodia S.C. "Y" S.R.L., nu se regasesc in fapt, nu s-au gasit in custodie si nici nu au fost eliberate din custodia furnizorului, societatea neavand spatii de depozitare, conform celor declarate de catre d-l ... in calitate de reprezentant al societatii.

Urmare a starii de fapt retinute prin procesul verbal nr. -/2004, A.N.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Covasna a incheiat raportul de inspectie fiscala nr. -/2005 si a emis decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/2005, prin care S.C. "X" S.R.L. este obligata fata de bugetul de stat la plata sumei de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara, dobanzi si penalitati aferente acesteia.

Analizand cauza sub aspectul modului de indeplinire a conditiilor obligatorii de procedura prevazute la art. 174 si 175 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se constata:

Din cuprinsul procesului verbal nr. -/2004, rezulta ca la S.C. "X" S.R.L. capitalul social este detinut de doi asociati, respectiv d-l ... si d-l ..., primul avand si calitatea de administrator, conform prevederilor art. 197 alin. (1) raportate la art. 75 din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata.

Contestatia a fost formulata in numele administratorului ... si poarta o semnatura "pentru conformitate" indescifrabila, semnatura care nu corespunde cu cea inregistrata de administrator pe procesul verbal ce face obiectul cauzei de fata.

In conformitate cu dispozitiile cuprinse in art. 174 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie, potrivit legii.

In alineatul al doilea al aceluiasi articol, este inregistrata in mod expres dispozitia potrivit careia este indreptatit la contestatie numai cel care considera

ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

La alineatul al treilea, se prevede ca baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.

Referitor la forma si continutul contestatiei, art. 175 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede conditiile procedurale de formulare a contestatiilor, acestea trebuind in mod obligatoriu sa cuprinda datele de identificare a contestatorului, obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care se intemeiaza si semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.

Din economia acestor texte de lege, se retine ca sarcina justificarii calitatii procesuale active apartine contestatorului care in cadrul actiunii introduse in contenciosul administrativ fiscal trebuie sa expuna motivele de fapt si de drept din care sa rezulte ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia. Calitatea procesuala activa presupune existenta unei identitati intre persoana contestatorului si persoana care este titular al dreptului in raportul juridic fiscal. Lipsa elementelor esentiale, printre care si lipsa calitatii de reprezentant, este sanctionata cu nulitatea cererii.

In speta, cum la dosarul cauzei nu s-au depus documente doveditoare din care sa rezulte ca semnatarul contestatiei are calitate de reprezentant legal sau conventional si, deci, ca respectiva persoana are calitate procesuala activa si ca poate reprezenta interesele S.C. "X" S.R.L. in relatii cu organul fiscal, asa cum prevede art. 16 alin. (1) si (2) si art. 175 alin. (1), lit. a) si e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, raportate si la art. 83 alin. (3) din Codul de procedura civila potrivit caruia reprezentantul legal sau conventional este obligat sa ataseze la actiune actul doveditor al calitatii sale, organul de solutionare a contestatiei constata ca nu sunt indeplinite conditiile procedurale, motiv pentru care, in temeiul art. 182 alin. (5) si art. 185 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, contestatia urmeaza a fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Solutia de respingere a contestatiei formulate impotriva procesului verbal nr. -/2004 se impune cu atat mai mult cu cat la dosarul cauzei se afla in copie raportul de inspectie fiscala nr. -/2005 si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/2005, luate la cunostinta de catre contestatoarele in data de xx.xx.2005, conform confirmarii de primire, acte administrative fiscale ce nu au fost contestate de catre S.C. "X" S.R.L., pentru a fi astfel respectata si conditia obligatorie procedurala prevazuta de art. 174 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 178 alin. (1) lit. a), art. 179 alin. (1), art. 182 alin. (5) si art. 185 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de S.C. "X" S.R.L., cu sediul in mun. Sf. Gheorghe, jud. Covasna, impotriva procesului verbal nr. -/2004 incheiat de catre organele de control din cadrul A.N.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Covasna.

Definitiva.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Covasna, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,