



## MINISTERUL FINANTELOR

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală**  
Direcția Generală Regională a  
Finanțelor Publice - Timișoara  
Serviciul Soluționare Contestatii 2



Directia Generală Regională  
a Finanțelor Publice - Timișoara

str. Gheorghe Lazăr nr. 9 B  
300081, Timișoara  
Tel : +0256 499 334  
Fax: +0256 499 332  
e-mail : [info.adm@dgfptm.ro](mailto:info.adm@dgfptm.ro)

### **D E C I Z I E nr. 1495/211/16.05.2016**

privind soluționarea contestației depusa de Societatea X SRL Timisoara, inregistrata la A.J.F.P Timis sub nr. ----- si la D.G.R.F.P Timisoara sub nr.-----

DGRFP Timișoara, Serviciul soluționare contestații 2, a fost sesizat asupra contestației formulată de Societatea X SRL cu sediul in Timisoara----- jud.Timis, CUI -----inmatriculata la O.R.C Timis sub nr. -----, reprezentata legal prin ----- - in calitate de administrator si in prezenta procedura de -----, impotriva:

1. Deciziei de impunere nr. Y si a Raportului de Inspectie Fiscala nr.Z privind suma de X lei reprezentand:

- TVA stabilita suplimentar: ---- lei
- dobanzi de intarziere: ----- lei
- penalitati de intarziere: ----- lei

2. Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.X.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, fiind depusa cu posta in data de 16.10.2015, conform stampilei aplicate pe plicul de corespondenta atasat la dosarul cauzei. Data comunicarii actului administrativ fiscal contestat este 16.09.2015, conform copiei dupa adresa de remitere sub semnatura .

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, astfel ca D.G.R.F.P Timisoara, prin Serviciul solutionare contestatii 2, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

**I. Prin contestatia formulata petenta sustine urmatoarele:**

În perioada 06.07.2015-11.09.2015, s-a efectuat o inspectie fiscala in vederea rambursarii soldului sumei negative de x lei pentru perioada -----.

În urma efectuării inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina petentei obligații suplimentare de plată privind taxa pe valoare adăugată, după cum urmează:

*1. Cu privire la suma de x lei reprezentând TVA dedusă aferentă serviciilor de intermediere conform contractului încheiat cu SC A SRL*

Organele de inspecție fiscală au stabilit că nu sunt îndeplinite condițiile pentru a beneficia de rambursarea taxei pe valoare adăugată aferentă contractului de intermediere încheiat cu SC A SRL, arătând că prestația intermediarului nu a fost efectuată, întrucât nu a fost încheiat niciun contract cu vreunul din intermediarii prezentați de către respectiva societate și că nu s-au prezentat documente din care să rezulte intenția de a desfășura în viitor o activitate economică care dă naștere la operațiuni taxabile.

Petenta susține că a încheiat cu SC A SRL un contract de intermediere pentru identificarea unor potențiali parteneri pentru dezvoltarea sau ajustarea proiectului imobiliar din Timișoara, str. Laurențiu Nicoară, nr.18. Obiectul contractului respectiv vizează și intermedierea relației între petenta și Agenția Națională pentru Locuință, fapt menționat la pagina 9 din RIF.

Organele de inspecție fiscală nu arată care este temeiul legal în baza căruia nu au luat în considerare Adresa emisă de către Oficiul Regional pentru Locuințe Vest Timișoara din cadrul Agenției Naționale pentru Locuințe, înregistrată sub nr. -----, din care rezultă următoarele aspecte, foarte importante privind îndeplinirea obligațiilor și efectuarea prestațiilor de către intermediar în favoarea petentei:

În prezent petenta este proprietara unui teren în municipiul Timișoara vizat de către ANL în vederea asocierii pentru dezvoltarea unui ansamblu de locuințe colective prin Programul de Credit Ipotecar conform Legii nr. 152/1998

Prin înscrisul respectiv ANL confirmă faptul - dovedit de către petenta prin documentele justificative puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală - că face parte din cei 6 operatori cu care instituția respectivă colaborează pentru dezvoltarea ansamblurilor de locuințe în municipiul Timișoara.

Or, în aceste circumstanțe, sunt îndeplinite condițiile pentru a beneficia de rambursarea taxei pe valoare adăugată aferentă facturilor emise de către SC A SRL pentru intermedierea relațiilor între petenta și ANL, fiind în mod evident servicii prestate în favoarea petentei și în îndeplinirea obligațiilor contractuale asumate.

Pe de altă parte, colaborarea cu ANL presupune asocierea în vederea realizării unor ansambluri rezidențiale care să fie ulterior instrăinate pentru o sumă de bani persoanelor eligibile prin programul respectiv, fapt care denotă intenția petentei de a desfășura în viitor o activitate economică care dă naștere la operațiuni taxabile.

Față de cele arătate mai sus, se solicită admiterea contestației cu privire la suma susmenționată, fiind îndeplinite prevederile legale în materie, respectiv ale art. 145 și urm. din Codul Fiscal.

*2. Cu privire la suma de x lei cu titlu de taxă pe valoare adăugată pentru care s-a dispus măsura ajustării TVA și pentru care a fost recunoscut dreptul de rambursare în anul 2012.*

Organele de inspecție fiscală au ajustat TVA dedusă, aferentă proiectului imobiliar pe care petenta îl are în derulare, întrucât au constatat faptul că autorizația de construire a expirat la 15.02.2015 și nu s-ar fi putut face dovada unor motive independente care să fi dus la sistarea investiției.

Petenta arată că prin Raportul de Inspecție fiscală înregistrat sub nr. X a beneficiat de rambursare TVA în cuantum de x lei aferentă proiectului imobiliar în discuție.

În aceste condiții, devin aplicabile prevederile art. 105 Cod de procedură fiscală coroborate cu prevederile art. 105<sup>1</sup> Cod de procedură fiscală referitoare la reverificare.

Față de prevederile legale susmenționate, se invocă prematuritatea măsurii luate de către organele de inspecție fiscală și se solicită anularea actelor fiscale administrative emise cu privire la acest aspect, întrucât în prezenta speță nu a fost îndeplinită procedura de comunicare a deciziei de reverificare a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada care a făcut obiectul inspecției fiscale pentru care s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală X.

De asemenea, petenta susține că nu este îndeplinită condiția legală pentru a putea pune în discuție ajustarea taxei pe valoare adăugată, pentru că lipsește elementul principal, respectiv alocarea ulterioară a bunului pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere.

Se precizează că nu s-au întreprins operațiuni în alte scopuri decât în folosul operațiunilor taxabile. În situația de fapt, trebuie să se țină cont și de faptul că sistarea proiectului imobiliar a fost generată de lipsa de lichidități care s-a datorat unor factori externi - criza imobiliară care se menține la nivelul societăților de profil datorată vânzărilor la un nivel scăzut al bunurilor imobiliare și lipsei de investitori în domeniu.

*3. Cu privire la restul sumelor pentru care organele de inspecție fiscală au constatat că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a beneficia de rambursare.*

Petenta arată faptul că îndeplinește condițiile legale pentru a beneficia de rambursare, fiind respectate prevederile legale în materie, fiind vorba despre achiziții în folosul operațiunilor societății, așa cum sunt ele stipulate de art. 145 și urm. din Codul fiscal

Taxa pe valoarea adăugată este aferentă unei achiziții, fiind aferentă unor servicii prestate petentei de către o altă entitate juridică, servicii care au fost utilizate în scopul realizării unor operațiuni taxabile, și anume în scopul desfășurării activității comerciale, serviciile de intermediere și achizițiile de alte servicii și bunuri vizând activitatea societății

Astfel, petenta deține pentru întreaga sumă în discuție facturi care cuprind toate informațiile prevăzute la art. 155 din Codul fiscal. Acest aspect este recunoscut de organul de control care nu a contestat existența facturilor susmenționate sau lipsa vreunor informații solicitate în mod expres prin prevederile legale în materie fiscală.

În ceea ce privește scopul pentru care au fost prestate serviciile în discuție, se descrie condiția impusă de către prevederile legale în materie, serviciile fiind solicitate în folosul operațiunilor taxabile, respectiv pentru a obține consultanță cu

privire la activitatea comercială desfășurată și de a obține acorduri de asociere, contracte sau orice alte forme juridice prin care petenta să obțină venituri.

Petenta sustine că organul de control nu a luat în considerare documentele pe care le-a pus la dispoziție, respectiv contractul încheiat cu furnizorul de servicii și anexele la facturile susmenționate în care se detaliază serviciile prestate și orele facturate, anexate.

Petenta se raportează și la prevederile dreptului comunitar, respectiv la Directiva 2006/112/CE, subliniind că a prezentat facturile solicitate expres în lege.

Astfel, sustine că sunt îndeplinite toate condițiile pentru deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată, așa cum sunt ele stipulate de prevederile interne și comunitare, neavând obligația de a depune alte documente justificative.

Se menționează faptul că au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală și alte documente justificative cu privire la aspectele arătate mai sus, respectiv contracte, documente emise de către instituții prin care se confirmă activitatea desfășurată, etc.

Se invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a arătat în mai multe rânduri că principiul neutralității fiscale impune ca deducerea TVA-ului aferent intrărilor să fie acordată dacă cerințele de fond sunt îndeplinite, chiar dacă anumite cerințe de formă au fost omise de persoanele impozabile (Hotărârea din 8 mai 2008, Ecotrade, C-95/07 și C-96/07, Rep., p. 1-3457, punctul 63, Hotărârea din 21.06.2012 Mahageben KFT și Peter David C-80/11, C-142/11).

Se arată faptul că s-au îndeplinit obligațiile de declarare a taxelor în conformitate cu modul în care au fost aplicate normele legale în materie, raportat la operațiunile desfășurate de către societate.

În concluzie, se solicită anularea actelor administrativ-fiscale contestate.

**II. Prin Decizia de impunere nr. Yemisa de AJFP Timis-Inspectia Fiscala, s-au consemnat urmatoarele:**

În ce privește taxa pe valoarea adăugată (cerere de rambursare), ultima verificare s-a efectuat de către organele de control din cadrul D.G.F.P. a jud. Timiș, Structura de Administrare Fiscală – Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru perioada până la 31.01.2012, încheindu-se Raport de inspecție fiscală nr. Z, Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. x și Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. x

Perioada supusă prezentei inspecții fiscale parțiale este -----

TVA de rambursat aferentă perioadei controlate provenea din faptul că societatea a efectuat cheltuieli necesare demarării unei construcții de imobile cu destinația de locuințe și spații comerciale. La data controlului anterior, SC YSRL detinea următoarele documente:

1. Planul de urbanism local, aprobat prin H.C.L. a municipiului Timisoara nr. 273 / 2010 – Zona de locuințe colective și funcțiuni complementare;

2. Certificatul de urbanism nr.----, emis in scopul „construire imobil locuinte colective D+P+3E+M, amenajare acces si parcaje in incinta”, conform PUZ aprobat prin H.C.L.;

3. Autorizatiile de constructie nr.----- eliberate de Primaria Timisoara prin care se autorizase construirea unui ansamblu rezidential D+P+3E+M, in suprafata de 9495 mp, in total 78 de apartamente si spatii comerciale la parter, racordarea la utilitati si lucrarile de imprejmuire si organizare santier;

4. Comunicarea inceperii lucrarilor de constructie in data de 15.02.2012, depusa sub nr.----- la Primaria municipiului Timisoara si sub nr.----- la Directia Regionala in Constructii Vest (Inspectoratul Teritorial in Constructii).

Cheltuielile legate de acest proiect imobiliar au fost contabilizate in contul 231 „imobilizări corporale în curs de execuție”, in corespondenta cu contul 722 „venituri din producția de imobilizări corporale”.

Organele de inspectie constata urmatoarele:

- inceperea lucrarilor de constructii nu a fost demarata in data de 15.02.2012, asa cum era mentionat in adresa depusa sub nr.----- din 03.02.2012 la Primaria municipiului Timisoara si sub nr.----- la Directia Regionala in Constructii Vest (Inspectoratul Teritorial in Constructii). Cauza pentru care nu au fost demarate lucrarile este lipsa de lichiditati necesare concretizarii acestui proiect, dupa cum rezulta din raspunsul in scris, primit ca urmare a solicitarii de documente nr.-----, emisa de organele de inspectie fiscala, conform pct. 91.1 si 91.2 din Normele de aplicare aprobate prin H.G. nr.1050 /2004;

- Certificatul de urbanism nr.-----, emis in scopul „construire imobil locuinte colective D+P+3E+M” a avut o valabilitate de 12 luni, astfel ca la data prezentei inspectii este expirat termenul de valabilitate;

- Autorizatia de constructie nr.-----, eliberata de Primaria Timisoara prin care se autorizase construirea unui ansamblu rezidential, are de asemenea expirat termenul de valabilitate si nu au mai fost reinnoita pana in prezent.

Conform punctelor C si D din Autorizatia de construire nr.-----, termenul de valabilitate al autorizatiei este de 12 luni de la data emiterii, interval de timp in care trebuie incepute lucrarile de executie autorizate, iar durata de executie este de 36 luni, calculata de la data inceperii efective a lucrarilor, anuntata in prealabil. Data inceperii lucrarilor, conform Comunicarii inregistrata sub nr.----- la Primaria municipiului Timisoara, este 15.02.2012. Rezulta astfel ca, termenul de valabilitate al autorizatiei a expirat in data de 15.02.2015 si nu a mai fost prelungit.

- In data de 24 iulie 2013 se incheie un contract de intermediere intre SC X SRL in calitate de beneficiar si SC Y SRL in calitate de intermediar, avand ca obiect „efectuarea de demersuri de catre intermediar in vederea identificarii unor potentiali parteneri pentru dezvoltarea sau ajustarea proiectului imobiliar din Timisoara, -----”. Aferent acestei prestatii, conform art.2 din contract „beneficiarul va plati intermediarului suma de ----- si suma de ----- ca si onorariu de succes in momentul in care SC YSRL va incasa prima plata de la partenerul sau ANL”.

Conform articolului 1 din contractul mentionat mai sus „prestatia intermediarului se considera efectuata si satisfacatoare pentru beneficiar in momentul in care beneficiarul incheie cu unul sau mai multi parteneri prezentati de intermediar, un contract, in orice forma juridica, de asociere / colaborare / finantare / construire / transfer sau orice alta forma de cooperare economica, privind valorificarea si/sau dezvoltarea proiectului, care sa fie acceptata de beneficiar”.

In perioada octombrie 2013 – august 2014 au fost emise un numar de 7 (șapte) facturi de catre furnizorul Y SRL, conform fisei furnizorului, pusa la dispozitie de catre societatea verificata. Suma facturata este de x lei, care a fost achitata integral de către SC X SRL, in conditiile in care, incepand cu data incheierii contractului (24.07.2013) si pana in prezent, nu s-a incheiat nici un contract, in orice forma juridica, de asociere/colaborare/finantare/construire/transfersau orice alta forma de cooperare economica, privind valorificarea si/sau dezvoltarea proiectului.

In Studiul de prezentare a proiectului imobiliar -----, situat in Timisoara, -----, se mentioneaza ca „... intrucat conditiile economice nu mai corespund cu situatia din momentul initierii proiectului, se urmareste adaptarea lui la conditiile de piata din acest moment si totodata reorganizarea lui in perspectiva anilor urmatori si in concordanta cu cerintele pietii. Actionariatul a analizat si hotarat posibilitatea asocierii in vederea continuarii proiectului cu Agentia Nationala pentru Locuinte.”

- De la data incheierii contractului de intermediere intre SC X SRL si YSRL, respectiv 24.07.2013 si pana in prezent, (contract in care se mentioneaza ca SC YSRL va intermedia relatia cu Agentia Nationala pentru Locuinte, iar prestatia intermediarului se considera efectuata si satisfacatoare pentru beneficiar in momentul in care beneficiarul incheie cu unul sau mai multi parteneri prezentati de intermediar, un contract, in orice forma juridica, de asociere/colaborare/finantare/construire/transfersau orice alta forma de cooperare economica, privind valorificarea si/sau dezvoltarea proiectului, care sa fie acceptata de beneficiar), nu s-a concretizat nici o asociere sau finantare a proiectului.

- Singurul document emis de Oficiul Regional Vest 5 Timisoara al ANL si inregistrat la SC X SRL este adresa nr.----- in care se mentioneaza ca sunt interesati, in conditiile legislatiei in vigoare, de asocierea in vederea materializarii dezvoltarii acestui ansamblu rezidential de locuinte. Mentionam ca adresa poarta stampila si semnatura unui reprezentant al Oficiului Teritorial Vest 5 si nu a Agentiei Nationale pentru Locuinte cu sediul in Bucuresti.

De mentionat ca, de la infiintare si pana in prezent, societatea verificata nu a realizat venituri si nu a incheiat nici un contract, in orice forma juridica, de asociere/colaborare/finantare/construire/transfer sau orice alta forma de cooperare economica, care sa se concretizeze in valorificarea sau dezvoltarea proiectului imobiliar.

1. În perioada supusă prezentei inspecției fiscale, SC X SRL inregistreaza TVA deductibila in suma de x lei care provine in principal din x lei reprezentand TVA aferenta serviciilor de intermediere conform contractului incheiat in data de

24.07.2013 cu SC Y SRL in calitate de intermediar, avand ca obiect „efectuarea de demersuri de catre intermediar in vederea identificarii unor potentiali parteneri pentru dezvoltarea sau ajustarea proiectului imobiliar din Timisoara, str.----

Aferent sumei de x lei reprezentand TVA dedusa aferenta serviciilor de intermediere conform contractului incheiat in data de --- cu SC Y SRL, se mentioneaza urmatoarele:

- societatea a detinut Autorizatiile de constructie nr.----- eliberate de Primaria Timisoara, care, la data incheierii prezentului raport de inspectie fiscala, au termenul de valabilitate expirat;

- desi a fost depusa Comunicarea inceperii lucrarilor de constructie cu data de 15.02.2012, sub nr.----- la Primaria municipiului Timisoara si sub nr.----- la Directia Regionala in Constructii Vest (Inspectoratul Teritorial in Constructii) aceasta nu s-a concretizat nici pana la data incheierii controlului;

- contractul de asociere incheiat in data de 01.09.2014 intre SC X SRL si SC Z SRL, in care se mentioneaza ca „...SC Z SRL este dispusa sa suporte cheltuielile suplimentare necesare pentru ducerea mai departe a proiectului”, si aferent caruia SC X SRL emite un numar de 8 (opt) facturi in valoare totala de x lei nu s-a concretizat, veniturile in suma de x lei fiind stornate ulterior, respectiv in luna aprilie 2015;

- contractul de intermediere intre SC X SRL in calitate de beneficiar si Y SRL in calitate de intermediar, avand ca obiect „efectuarea de demersuri de catre intermediar in vederea identificarii unor potentiali parteneri pentru dezvoltarea sau ajustarea proiectului imobiliar din Timisoara, ----” a fost incheiat in data de 24.07.2013. La mai mult de doi ani de la data incheierii acestui contract, proiectul imobiliar se afla in aceeasi faza, nefiind incepute lucrarile, avand autorizatiile de constructie expirate, nefiind incheiat pana in prezent nici un contract in vederea valorificarii sau dezvoltarii proiectului imobiliar.

Astfel, organul de inspectie fiscala constata ca prestatia intermediarului nu a fost efectuata, avand in vedere faptul ca, pana la data incheierii prezentei inspectii fiscale nu s-a incheiat nici un contract cu unul sau mai multi parteneri prezentati de intermediar, privind valorificarea sau dezvoltarea proiectului, care sa fie acceptata de beneficiar. In consecinta, in conformitate cu art.145 alin.(1), coroborat cu art.134<sup>1</sup> alin.(1) si art.134<sup>2</sup> alin.(1) din Legea nr.571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societatea verificata nu are drept de deducere pentru suma de x lei reprezentand TVA dedusa aferenta serviciilor de intermediere conform contractului incheiat cu SC Y SRL.

Mai mult decât atât, societatea nu prezinta documente din care sa rezulte intentia de a concretiza cheltuielile mai sus efectuate, respectiv nu prezinta dovezi obiective ca intentioneaza sa desfasoare in viitor o activitate economica care da nastere la operatiuni taxabile si nici circumstante in acest sens care nu depind de vointa sa personala, desi este obligatia persoanei care solicita deducerea TVA sa demonstreze ca sunt indeplinite toate conditiile legale de exercitare a dreptului de deducere.

2. Prin Raportul de inspectie fiscală încheiat anterior înregistrat sub nr.A, societatea a beneficiat de rambursare TVA în suma de x lei, aferenta unui proiect imobiliar ale carui lucrari au fost sistate ulterior, conform situatiei prezentată mai sus.

Prin adresa emisa de organele de inspectie fiscala si inregistrata la societate sub nr.-----, în conformitate cu pct. 91.1 si 91.2 din Normele de aplicare aprobate prin H.G. nr.1050 / 2004, se solicita ca reprezentantul SC X SRL, ----- în calitate de administrator, sa prezinte documente care sa ateste cauza sistarii proiectului imobiliar initial si, de asemenea, sa se detalieze suma inregistrata în contul 231 „Imobilizari corporale în curs de executie” aferenta proiectului imobiliar ale carui lucrari au fost sistate.

În raspunsul transmis de societatea verificata în data de 31.08.2015 se precizeaza urmatoarele:

- cauzele sistarii proiectului imobiliar initial au fost generate de lipsa de lichiditati influentata în mare parte de factori externi, situatia economica precara în domeniul constructiilor, afectata de criza financiara generala;

- în contul 231.01 „Imobilizari corporale în curs de executie – proiect vechi” au fost inregistrate cheltuieli aferente proiectului imobiliar ale carui lucrari nu au fost demarate, în suma de x lei, iar TVA dedusa aferenta acestor cheltuieli este de x lei.

Organele de inspectie fiscala constata urmatoarele:

- societatea verificata nu poate pune la dispozitia controlului documente care sa ateste faptul ca sistarea investitiei s-a facut din motive care nu sunt imputabile societatii, mai exact, nu a pus la dispozitie nici un document care sa ateste cauza sistarii proiectului;

- motivele invocate de contestator nu se justifica ,având în vedere faptul ca data la care a fost depusa Comunicarea inceperii lucrarilor de constructie, sub nr.--- la Primaria municipiului Timisoara este ----, iar data la care a fost depusa Comunicarea inceperii lucrarilor de constructie sub nr.168 la Directia Regionala în Constructii Vest (Inspectoratul Teritorial în Constructii) este 08.02.2012. Conform celor doua adrese inregistrate la Primaria municipiului Timisoara si Inspectoratul Teritorial în Constructii, inceperea lucrarilor urma sa aiba loc în data de 15.02.2012. Având în vedere intervalul scurt de timp cuprins între data de 03.02.2012 si 15.02.2012, este puțin probabil ca reprezentantii SC X SRL sa nu fi avut cunostinta despre informatiile cu privire la situatia economica în domeniul constructiilor anterior depunerii Comunicarii privind inceperea lucrarilor.

- în contul 231.01 „Imobilizari corporale în curs de executie – proiect vechi” au fost inregistrate cheltuieli aferente proiectului imobiliar ale carui lucrari nu au fost demarate, pentru care societatea a dedus TVA în suma de x lei.

Având în vedere faptul ca, termenul de valabilitate al autorizatiei a expirat în data de 15.02.2015 si nici nu a mai fost prelungit, iar societatea nu a fost în masura sa dovedeasca motivele independente care au dus la sistarea investitiei, începând cu 15.02.2015 se impune masura ajustarii TVA dedusa, aferenta proiectului imobiliar ale carui lucrari nu au fost demarate, în conformitate cu art.148 alin.(1) lit.a) și lit.c) din Legea nr.571 / 2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si



cele ale pct.53(6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44 / 2004 cu modificările și completările ulterioare, care prevede ca:

*„În baza art.148 alin.(1) lit.a) și c) din Codul fiscal, persoana impozabilă trebuie să ajusteze, la data modificării intervenite, taxa deductibilă aferentă bunurilor de natura stocurilor, serviciilor neutilizate, activelor corporale fixe în curs de execuție, activelor corporale fixe, altele decât cele care sunt considerate bunuri de capital conform art.149 din Codul fiscal, în situația în care persoana impozabilă pierde dreptul de deducere a taxei. Ajustarea reprezintă în această situație anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată deduse inițial și se evidențiază în decontul de taxă aferent perioadei fiscale în care a intervenit evenimentul care a generat ajustarea. Persoana impozabilă realizează aceste ajustări ca urmare a unor situații cum ar fi:*

.....  
*c) alocarea de bunuri/servicii pentru operațiuni care dau drept de deducere și ulterior alocarea acestora pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere.”*

Astfel, în timpul prezentei inspecții fiscale s-a calculat o diferență de TVA, aferentă ajustării, în suma de x lei, care reprezintă TVA dedusă aferentă cheltuielilor efectuate pentru proiectul imobiliar ale cărui lucrări nu au fost demarate.

**3.** În legătură cu suma de x lei reprezentând TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere, prin RIF organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- Societatea a înregistrat bonul fiscal nr.--- emis de OMV Petrom Marketing SRL în valoare totală de x lei (baza de impozitare = x lei, TVA = y lei) reprezentând rovinietă C.N.A.D.N.R. valabilă șapte zile pentru autoturismul cu număr de înmatriculare ----, autovehicul ce nu aparține și nici nu este dat în folosința societății Y SRL în baza vreunui contract.

- În luna februarie 2015, societatea a dedus TVA în sumă de x lei aferentă achiziției de combustibil auto (motorină) de pe bonul fiscal nr.--- emis de OMV Petrom Marketing SRL, neavând înscris numărul de înmatriculare al autoturismului pentru care s-a efectuat achiziția. De asemenea, pe bonul fiscal descris nu este menționat cu ajutorul aparatului de marcat electronic fiscal codul de înregistrare în scopuri de TVA al beneficiarului X SRL, astfel încât nu se admite dreptul de deducere a TVA în sumă de x lei.

- Societatea verificată a dedus TVA în sumă de x lei din factura nr.--- emisă de SC --- SRL București reprezentând cazare pentru administrator al SC X SRL. Factura nr. este în valoare totală de x lei (baza de impozitare = x lei, TVA = y lei, taxă hotelieră = z lei), fiind emisă pentru cumpărător persoană fizică. Factura descrisă nu are înscrise datele de identificare ale cumpărătorului SC X RL (număr de înregistrare la Registrul Comerțului, codul unic de înregistrare, sediul, etc.), astfel încât TVA dedusă de y lei este considerată nedeductibilă în timpul controlului.

- Societatea verificată a înregistrat de două ori în evidența contabilă factura emisă de Vodafone România SA nr.--- în valoare totală de x lei (baza de impozitare = x lei,

TVA = y lei, penalizări = z lei), respectiv în luna iunie 2012 (jurnal pentru cumpărări pozițiile 10 și 11) și în luna decembrie 2012 (jurnal pentru cumpărări pozițiile 10 și 11). Această înregistrare eronată din jurnalul pentru cumpărări întocmit pentru luna decembrie 2012 a fost preluată și în evidența operativă (balanța de verificare), precum și în cea declarativă (decont TVA). Prin această înregistrare eronată, agentul economic verificat a dedus TVA nejustificat în sumă de y lei.

4. Societatea verificata, conform datelor din evidenta contabila, inregistreaza TVA colectata in perioada 01.02.2012 - 30.04.2015, in suma de x lei.

Conform deconturilor de TVA depuse la organul fiscal teritorial in perioada verificata, societatea verificata inregistreaza TVA colectata in suma de x lei. Diferenta de raportare se datoreaza faptului ca in luna aprilie 2015 societatea declara prin Declaratia 300 TVA colectata stornata mai mare cu suma de x lei decat TVA colectata stornata inregistrata in evidenta contabila.

Astfel, in timpul controlului s-a calculat o diferenta de TVA colectata in suma de x lei.

Avand in vedere faptul ca suma solicitata la rambursare a fost anulata de diferenta de TVA stabilita de organele de inspectie fiscala, mai mult, constatandu-se ca societatea datoreaza TVA de plata in suma de x lei aferent acestei sume au fost calculate dobanzi in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de z lei.

**III.** Luand in considerare argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare se retin urmatoarele:

Societatea X SRL are sediul in Timisoara, ---- jud.Timis, CUI ---- inmatriculata la O.R.C Timis sub nr. ---, reprezentata legal prin ---- in calitate de administrator si in prezenta procedura de SCA ---- potrivit imputernicirii avocatale nr.----, anexata in original la dosarul cauzei.

**III.1.** *In ceea ce priveste capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. A si a Raportului de Inspectie Fiscala nr.B*

Fata de cele de mai sus se reține că, potrivit art.213 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Art. 213. - (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."*

Astfel, potrivit art.85 si art.109 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"Art. 85. - (1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

*Art.109 - (1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art.107 alin.(4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.*

*(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

*a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;*

*b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.*

*(4) Deciziile prevăzute la alin. (3) se comunică în termen de 30 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale."*

Astfel, din prevederile legale invocate reiese ca raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii deciziei de impunere, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, fiind anexa a acesteia.

Se retine ca impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în urma inspecției fiscale numai prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stand constatările din raportul de inspecție fiscală.

Astfel, titlul de creanță și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere, deoarece numai aceasta creează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contribuabilului.

De altfel, la art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se prevede expres ca obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Sumele înscrise în raportul de inspecție fiscală reprezintă doar constatările ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată, în lipsa unei decizii de impunere, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Totodată, conform Instrucțiunilor privind întocmirea și obiectivele minimale ale Raportului de inspecție fiscală din Anexa nr.2 la O.P.A.N.A.F nr.1181/2007, privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală:

*"CAP. 5- Discuția finală cu contribuabilul*

*1. Prezentarea sintezei punctului de vedere al contribuabilului*

*În acest capitol se vor consemna, în mod obligatoriu, numărul și data documentului prin care contribuabilul este înștiințat despre data, ora și locul de desfășurare a discuției finale.*

*În caz de refuz al contribuabilului de a se prezenta la discuția finală, acest fapt va fi menționat expres în raport.*

*De asemenea, se va prezenta o sinteză a punctului de vedere al contribuabilului pentru fiecare diferență de impozit, taxă, contribuție, care va fi anexată la Raportul de inspecție fiscală.*

## *2. Concluzii asupra analizei punctului de vedere al contribuabilului*

*În acest capitol se va prezenta rezultatul analizei efectuate de echipa de inspecție fiscală față de punctul de vedere al contribuabilului. Argumentele organelor de inspecție fiscală vor fi prezentate pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție pentru care contribuabilul a prezentat punctul său de vedere.”*

### *CAP. 7 - Anexe*

*Pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție verificată, la Raportul de inspecție fiscală se vor anexa situații, tabele, copii de pe documente, note explicative, necesare susținerii constatărilor, fiind parte integrantă din Raportul de inspecție fiscală.*

*Tabelele sau situațiile se întocmesc ori de câte ori este necesară sintetizarea unui număr mai mare de documente sau operațiuni și în toate cazurile în care se prezintă și se susțin constatările din Raportul de inspecție fiscală.*

*Tabelele și situațiile anexate la Raportul de inspecție fiscală vor fi semnate de organele de inspecție fiscală și, pentru luare la cunoștință, de către reprezentantul societății.*

Potrivit prevederilor pct.5.4. din O.A.N.A.F. nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 209 din Codul de procedură fiscală - Organul competent*

*5.4. Raportul de inspecție fiscală/procesul-verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta.”*

Luând în considerare contestarea de către societatea petentă și a Raportului de inspecție fiscală nr. B , D.G.R.F.P Timișoara este legal investită cu soluționarea contestației formulată de petentă împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziei de impunere nr.A privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, la baza emiterii acesteia stând Raportul de inspecție fiscală nr. B

*Cauza supusa solutionarii o reprezinta daca in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare de natura TVA.*

**In fapt,** in urma efectuării inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au stabilit in sarcina petentei obligații suplimentare privind taxa pe valoare adăugată in suma de x lei, formata din :

a) x lei reprezentand TVA aferenta serviciilor de intermediere conform contractului incheiat in data de 24.07.2013 cu SC X SRL in calitate de intermediar, avand ca obiect „efectuarea de demersuri de catre intermediar in vederea identificarii unor potentiali parteneri pentru dezvoltarea sau ajustarea proiectului imobiliar din Timisoara, -----

Organul de inspectie fiscala constata ca prestatia intermediarului nu a fost efectuata, avand in vedere faptul ca, pana la data incheierii inspectiei fiscale nu s-a incheiat nici un contract cu unul sau mai multi parteneri prezentati de intermediar, privind valorificarea sau dezvoltarea proiectului, care sa fie acceptata de beneficiar.

De asemenea, autorizatiile de constructie nr.----- si nr.-----, eliberate de Primaria Timisoara, la data incheierii raportului de inspectie fiscală, au termenul de valabilitate expirat. Desi a fost depusa Comunicarea inceperii lucrarilor de constructie cu data de 15.02.2012, sub nr.----- la Primaria municipiului Timisoara si sub nr.----- la Directia Regionala in Constructii Vest (Inspectoratul Teritorial in Constructii), aceasta nu s-a concretizat pana la data incheierii controlului.

Mai mult decât atât, societatea nu prezinta documente din care sa rezulte intentia de a concretiza cheltuielile efectuate, respectiv nu prezinta dovezi obiective ca intentioneaza sa desfasoare in viitor o activitate economica care da nastere la operatiuni taxabile si nici circumstante in acest sens care nu depind de vointa sa personala.

Pe cale de consecinta, intrucat la mai mult de doi ani de la data incheierii acestui contract, proiectul imobiliar se afla in aceeasi faza, nefiind incepute lucrarile, avand autorizatiile de constructie expirate, nefiind incheiat nici un contract in vederea valorificarii sau dezvoltarii proiectului imobiliar, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere sumei de x lei reprezentand TVA aferenta serviciilor de intermediere conform contractului incheiat cu SC Y SRL.

b) x lei, reprezentand TVA pentru care s-a acordat drept de deducere aferent proiectului imobiliar ale carui lucrari nu au fost demarate ,intr-o perioada anterioara perioadei supuse prezentului control si pentru care, in prezent, se impune masura ajustarii TVA dedusa, in conformitate cu art.148 alin.(1) lit.a) și lit.c) din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si cele ale pct.53(6) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44/2004 cu modificările și completarile ulterioare, care prevede ca persoana impozabilă trebuie să ajusteze, la data modificării intervenite, taxa deductibilă aferentă bunurilor de natura stocurilor, serviciilor neutilizate, activelor corporale fixe în curs de execuție, activelor corporale fixe, altele decât cele care sunt considerate bunuri de capital conform art.149 din Codul fiscal, în situația în care persoana impozabilă pierde dreptul de deducere a taxei.

c) x lei reprezentand diferenta de TVA colectata si nedeclarata de petenta;

d) x lei reprezentand TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere, aferenta unor operatiuni pentru care petenta nu avea drept de deducere.

**Prin contestatie**, petenta sustine urmatoarele:

a) cu privire la suma de x lei reprezentand TVA aferenta serviciilor de intermediere conform contractului incheiat in data de 24.07.2013 cu SC Y SRL in

calitate de intermediar, avand ca obiect „efectuarea de demersuri de catre intermediar in vederea identificarii unor potentiali parteneri pentru dezvoltarea sau ajustarea proiectului imobiliar din Timisoara, ----”, prin documentele justificative puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, face dovada ca face parte din cei 6 operatori cu care ANL colaboreaza pentru dezvoltarea ansamblurilor de locuinte in municipiul Timisoara.

In aceste circumstante, sunt indeplinite conditiile pentru a beneficia de rambursarea taxei pe valoare adaugata aferenta facturilor emise de catre SC Y SRL pentru intermedierea relatiilor intre petenta si ANL, fiind in mod evident servicii prestate in favoarea petentei si in indeplinirea obligatiilor contractuale asumate.

Pe de alta parte, colaborarea cu ANL presupune asocierea in vederea realizarii unor ansambluri rezidentiale care sa fie ulterior instrainate pentru o suma de bani persoanelor eligibile prin programul respectiv, fapt care denota intentia petentei de a desfasura in viitor o activitate economica care da nastere la operatiuni taxabile.

b) in ceea ce priveste suma de x lei, se sustine ca prin Raportul de Inspecție fiscală nr. B, societatea a beneficiat de rambursarea TVA in cuantum de x lei aferenta proiectului imobiliar in discutie, astfel ca in aceste conditii, devin aplicabile prevederile art. 105 Cod de procedura fiscala coroborate cu prevederile art. 105<sup>1</sup> Cod de procedura fiscala referitoare la reverificare, invocandu-se prematuritatea masurii luate de catre organele de inspectie fiscala si solicitandu-se anulara actelor fiscale administrative emise cu privire la acest aspect, intrucât in prezenta speța nu a fost indeplinita procedura de comunicare a deciziei de reverificare a taxei pe valoarea adaugata pentru perioada pentru care s-a beneficiat de rambursarea TVA in suma de x lei.

c) cu privire la restul sumelor pentru care organele de inspectie fiscala au constatat ca nu sunt indeplinite conditiile legale pentru a beneficia de rambursare, petenta arata faptul ca indeplineste conditiile legale pentru a beneficia de rambursare, fiind respectate prevederile legale in materie, fiind vorba despre achizitii in folosul operatiunilor societatii, serviciile au fost utilizate in scopul realizarii unor operatiuni taxabile, si anume in scopul desfasurarii activitatii comerciale, detinand pentru intreaga suma in discutie facturi care cuprind toate informatiile prevazute la art. 155 din Codul fiscal.

Urmare analizei efectuate de organul de solutionare a contestatiei, asupra dosarului contestatiei, se retin urmatoarele:

*III.1.a). Cu privire la suma de x lei reprezentand TVA dedusa aferenta serviciilor de intermediere conform contractului incheiat cu SC Y SRL.*

Societatea Y SRL este o societate cu sediul in Timisoara, infiintata in ---2012, in prezent dizolvata cf.art.235 alin.1 din Legea nr.31/1990 cu modificarile si completarile ulterioare, ca urmare a Hotararii AGA ----, document publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, ----

Intre petenta si Societatea Y SRL s-a incheiat, la data de ---, un contract de intermediere pentru identificarea unor potentiali parteneri pentru dezvoltarea sau ajustarea proiectului imobiliar din Timisoara, ---- Obiectul contractului respectiv

vizează și intermedierea relației între petenta și Agenția Națională pentru Locuințe, întrucât, potrivit susținerilor petentei și întarite de Adresa emisă de către Oficiul Regional pentru Locuințe Vest Timișoara din cadrul Agenției Naționale pentru Locuințe, înregistrată sub nr. 83/05.08.2015, societatea X SRL Timișoara este proprietara unui teren în municipiul Timișoara vizat de către ANL în vederea asocierii pentru dezvoltarea unui ansamblu de locuințe colective prin Programul de Credit Ipotecar conform Legii nr. 152/1998 .

Conform art.1 din contractul menționat mai sus, „*prestata intermediarului se considera efectuată și satisfăcătoare pentru beneficiar în momentul în care beneficiarul încheie cu unul sau mai mulți parteneri prezentați de intermediar, un contract, în orice formă juridică, de asociere / colaborare / finanțare / construire / transfer sau orice altă formă de cooperare economică, privind valorificarea și/sau dezvoltarea proiectului, care să fie acceptată de beneficiar*”.

Conform art.2 din contract, „*beneficiarul va plăti intermediarului suma de x euro + TVA și suma de y euro + TVA ca și onorariu de succes în momentul în care SC X SRL va încasa prima plată de la partenerul sau ANL*”.

În perioada octombrie 2013 – august 2014 s-au emis către petenta, un număr de 7 (șapte) facturi de către furnizorul Y SRL, în sumă totală de x lei, din care TVA y lei, achitată integral de către SC X SRL, deși, începând cu data încheierii contractului (24.07.2013) și până la data efectuării controlului, nu s-a încheiat nici un contract, în orice formă juridică, de asociere/colaborare/finanțare/construire/transfer sau orice altă formă de cooperare economică, privind valorificarea și/sau dezvoltarea proiectului imobiliar inițiat de petenta.

**In drept**, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la regimul deducerilor TVA, care stipulează:

“ *ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

“ *ART. 134<sup>1</sup> Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii*

*(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor...*

.....  
*(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.”*

*“ ART. 134<sup>2</sup> Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii  
(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.”*

Asa dupa cum se poate observa din textele legale mai sus citate, dreptul de deducere a TVA ia naștere la momentul exigibilității taxei, care intervine la data la care are loc faptul generator. **Faptul generator intervine** la data livrării bunurilor sau **la data prestării serviciilor, care sunt considerate efectuate la data la care sunt emise** situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte **documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate.**

Deși în art.1 și 2 din contractul de intermediere încheiat de petenta cu Y SRL, se prevede care este momentul la care se considera a fi efectuată prestația furnizorului de servicii, precum și momentul în care se efectuează plata sumelor evidențiate în contract ca și contravaloare a serviciilor prestate, emiterea celor 7 facturi în perioada octombrie 2013 – august 2014 de către Y SRL, precum și achitarea lor de către petenta, în condițiile în care nu a fost realizată niciuna din prevederile contractuale precizate în cele două articole, reprezintă o încălcare a acestor prevederi și, în același timp, o recunoaștere a nerealizării serviciilor de intermediere asumate de Y SRL prin contract.

În aceste condiții devin incidente prevederile art.145 alin.(2) Cod fiscal,

*“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”*

În înțelesul acestor prevederi, întrucât societatea petenta nu a realizat venituri și nu a încheiat nici un contract, în orice formă juridică, de asociere/colaborare/finanțare/construire/transfer sau orice altă formă de cooperare economică, care să se concretizeze în valorificarea sau dezvoltarea proiectului imobiliar, acest proiect imobiliar aflându-se în aceeași fază incipientă ca la efectuarea controlului fiscal anterior, se poate trage concluzia că serviciile de intermediere achitate de petenta către Y SRL nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, motiv pentru care petenta nu are dreptul să deducă TVA aferentă acestei achiziții de servicii.

Organul de soluționare reține că petenta, prin contestație, nu aduce argumente susținute de documente prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală sau care să infirmă conținutul acestora, astfel ca se va face aplicarea art.216 alin.(1) din O.G 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, *“Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”*, coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”*,



Pe cale de consecință, pentru capatul de cerere privind suma de x lei reprezentând TVA dedusă aferentă serviciilor de intermediere conform contractului încheiat cu SC Y SRL, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

*III.1.b) Cu privire la suma de x lei cu titlu de taxă pe valoare adăugată pentru care s-a dispus măsura ajustării TVA și pentru care a fost recunoscut dreptul de rambursare în anul 2012.*

**In fapt**, ultima verificare s-a efectuat de către organele de control din cadrul D.G.F.P. a jud.Timiș, Structura de Administrare Fiscală – Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru perioada până la 31.01.2012, încheindu-se Raport de inspecție fiscală nr.F-TM B și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.F-TM B, societatea beneficiind de rambursare a TVA în suma de x lei, aferenta unui proiect imobiliar.

Această taxă a fost aferentă efectuării unor cheltuieli necesare demarării unei construcții de imobile cu destinația de locuințe și spații comerciale. La data controlului anterior, petenta detinea următoarele documente în acest scop:

1. Planul de urbanism local, aprobat prin H.C.L. a municipiului Timișoara nr.273 / 2010 – Zona de locuințe colective și funcțiuni complementare;

2. Certificatul de urbanism nr.----, emis în scopul „construire imobil locuințe colective D+P+3E+M, amenajare acces și parcaje în incintă”, conform PUZ aprobat prin H.C.L.;

3. Autorizațiile de construcție nr.---- și nr.----, eliberate de Primăria Timișoara prin care se autorizase construirea unui ansamblu rezidențial D+P+3E+M, în suprafața de ----mp, în total ---de apartamente și spații comerciale la parter, racordarea la utilități și lucrările de împrejmuire și organizare șantier;

4. Comunicarea începerii lucrărilor de construcție în data de 15.02.2012, depusă sub nr.----- la Primăria municipiului Timișoara și sub nr.---- la Direcția Regională în Construcții Vest (Inspectoratul Teritorial în Construcții).

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare constată ca:

a) Certificatul de urbanism nr.----, a avut o valabilitate de 12 luni, astfel că la data desfășurării inspecției fiscale este expirat termenul de valabilitate. Se face mențiunea că în procedura de soluționare petenta nu a prezentat acte sau alte documente prin care să ateste intenția de prelungire a acestuia sau existența altui certificat, valabil în perioada 21.07.2011 și până la data soluționării contestației.

b) Autorizația de construcție nr.-----, eliberată de Primăria Timișoara are expirat termenul de valabilitate – acesta fiind de 12 luni de la data emiterii, interval de timp în care trebuiau începute lucrările de execuție autorizate, iar durata de execuție este de 36 luni, calculată de la data începerii efective a lucrărilor, anunțată în prealabil - și nu a mai fost reînnoită până în prezent.

Conform Comunicării înregistrată la Primăria municipiului Timișoara sub nr.UR2012-001707 , data începerii lucrărilor este 15.02.2012. Rezultă astfel că, termenul de valabilitate al autorizației a expirat în data de 04.03.2012, fiind depășită și durata de execuție, care avea termen de finalizare 15.03.2015. Se face mențiunea că în

procedura de solutionare petenta nu a prezentat acte sau alte documente prin care sa ateste intentia de prelungire a acesteia ,valabila in perioada 2012 si pana la data solutionarii contestatiei.

De asemenea, in sustinerea contestatiei societatea nu prezinta documente din care sa rezulte intentia de a concretiza cheltuielile in suma de x lei aferente proiectului imobiliar ale carui lucrari nu au fost demarate, respectiv nu prezinta dovezi obiective ca intentioneaza sa desfasoare in viitor o activitate economica care da nastere la operatiuni taxabile .

Prin contestatie, referitor la aceste aspecte detaliate mai sus, petenta sustine ca *“nu s-au intreprins operatiuni in alte scopuri decât in folosul operatiunilor taxabile”* si ca *“trebuie să se tină cont si de faptul ca sistarea proiectului imobiliar a fost generata de lipsa de lichidități care s-a datorat unor factori externi - criza imobiliară care se mentine la nivelul societăților de profil, datorată vânzărilor la un nivel scăzut al bunurilor imobiliare și lipsei de investitori in domeniu. “*

In ceea ce priveste TVA in suma de x lei rambursata in urma controlului anterior, in mod eronat petenta sustine ca in cauza *“devin aplicabile prevederile art. 105 Cod de procedură fiscală coroborate cu prevederile art. 105<sup>1</sup> Cod de procedură fiscală referitoare la reverificare.”* In acest sens, petenta solicita anularea actelor administrativ fiscale atacate, intrucât *“in prezenta speță nu a fost indeplinită procedura de comunicare a deciziei de reverificare a taxei pe valoarea adaugată pentru perioada care a făcut obiectul inspecției fiscale pentru care s-a intocmit Raportul de inspecție fiscală B. “*

Precizam ca art.105 si 105<sup>1</sup> din Codul de procedura fiscala fac referire la regulile privind inspectia fiscala si respectiv, reverificarea, situatie care nu se regaseste in cauza de fata, intrucat ajustarea unei TVA rambursata in urma unui control anterior nu face obiectul neaparat a unei reverificari fiscale. In acest sens, art.105<sup>1</sup> Cod procedura fiscala precizeaza clar in ce situatii are loc o reverificare a unei perioade verificate anterior, dupa cum urmeaza:

*“Art. 105<sup>1</sup> Reguli privind reverificarea*

*(1) Prin exceptie de la prevederile art. 105 alin. (3), conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.*

*(2) Prin reverificare se înțelege inspectia fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.*

*(3) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucisate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.*

*(4) La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Dispozițiile referitoare la conținutul și comunicarea*

*avizului de inspecție sunt aplicabile în mod corespunzător și deciziei de reverificare.”*

Ori în speta de față, nu este vorba de efectuarea unei inspecții fiscale ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, în sensul unor informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice. Mai mult, organele de inspecție fiscală au respectat prevederile pct.102.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscală, date în aplicarea art.105 din Codul de procedura fiscală, care prevăd:

*“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.”*

Având în vedere starea de fapt existentă, în sensul că lucrările proiectului imobiliar nu au fost începute, autorizațiile de construcție și certificatele emise de Primăria Timișoara fiind expirate, nefiind încheiat până în prezent nici un contract în vederea valorificării sau dezvoltării proiectului imobiliar, **în drept** devin aplicabile prevederile art.148 alin.(1) lit.a) și lit.c) din Legea nr.571 / 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și cele ale pct.53 alin.(2) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.44 / 2004 cu modificările și completările ulterioare, care prevede ca:

*“ ART. 148 Ajustarea taxei deductibile în cazul achizițiilor de servicii și bunuri, altele decât bunurile de capital*

*(1) În condițiile în care regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine nu se aplică, deducerea inițială se ajustează în următoarele cazuri:*

*a) deducerea este mai mare sau mai mică decât cea pe care persoana impozabilă avea dreptul să o opereze;*

.....  
*c) persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate și serviciile neutilizate în cazul unor evenimente precum modificări legislative, modificări ale obiectului de activitate, alocarea de bunuri/servicii pentru operațiuni care dau drept de deducere și, ulterior, alocarea acestora pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere, bunuri lipsă din gestiune.*

Norme metodologice:

*“53.(2) În baza art.148 alin.(1) lit.a) și c) din Codul fiscal, persoana impozabilă trebuie să ajusteze, la data modificării intervenite, taxa deductibilă aferentă bunurilor de natura stocurilor, serviciilor neutilizate, activelor corporale fixe în curs de execuție, activelor corporale fixe, altele decât cele care sunt considerate bunuri de capital conform art.149 din Codul fiscal, în situația în care persoana impozabilă pierde dreptul de deducere a taxei. Ajustarea reprezintă în această situație anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată deduse inițial și se evidențiază în*

*decontul de taxă aferent perioadei fiscale în care a intervenit evenimentul care a generat ajustarea. “*

Astfel, aplicand prevederile legale mai sus citate si nu pe cele invocate in mod eronat de petenta in contestatie, in cauza neefectuandu-se o reverificare a perioadei precedente, in mod legal organele de inspectie fiscala au ajustat TVA in suma de x lei, care reprezinta TVA dedusa aferenta cheltuielilor efectuate pentru proiectul imobiliar ale carui lucrari nu au fost demarate.

Pe cale de consecinta, se va face aplicatiunea art.216 alin.(1) din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, *“Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”*, coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevede:

*„11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:*

*a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”*,

Pe cale de consecinta, pentru capatul de cerere privind suma de x lei reprezentând TVA aferenta cheltuielilor efectuate pentru proiectul imobiliar ale carui lucrari nu au fost demarate si pentru care s-a acordat drept de deducere la controlul anterior, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

*III.1.c) Cu privire la restul sumelor pentru care organele de inspectie fiscala au constatat că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a beneficia de rambursare.*

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au consemnat ca, potrivit datelor din evidenta contabila, inregistreaza TVA colectata in perioada ----, in suma de x lei.

Conform deconturilor de TVA depuse la organul fiscal teritorial in perioada verificata, societatea verificata inregistreaza TVA colectata in suma de x lei. Diferenta de raportare se datoreaza faptului ca in luna aprilie 2015 societatea declara prin Declaratia 300, TVA colectata stornata mai mare cu suma de x lei decat TVA colectata stornata inregistrata in evidenta contabila.

Astfel, in timpul controlului s-a calculat o diferenta de **TVA colectata in suma de x lei.**

In legatura cu suma de **x lei reprezentand TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere**, prin RIF organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- petenta a inregistrat TVA in suma x lei din bonul fiscal nr.---- emis de OMV Petrom Marketing SRL în valoare totală de x lei reprezentând rovinietă C.N.A.D.N.R. pentru un autoturism ce nu aparține și nici nu este dat în folosința societății X SRL în baza vreunui contract.

- in luna februarie 2015, petenta a dedus TVA în sumă de x lei aferentă achiziției de combustibil auto (motorină) de pe bonul fiscal nr.--- emis de OMV Petrom Marketing SRL, neavând înscris numărul de înmatriculare al autoturismului pentru care s-a efectuat achiziția si codul de înregistrare în scopuri de TVA al societatii X SRL;

- petenta a dedus TVA în sumă de x lei din factura nr.--- emisă de SC ---- SRL București reprezentând cazare pentru administrator al SC X SRL. Factura este emisă pe numele persoanei fizice și nu pe al societății X SRL ;

- petenta a înregistrat TVA în suma de x lei de două ori în evidența contabilă, din factura emisă de Vodafone România SA nr.---- în valoare totală de x lei, respectiv în luna iunie 2012 și în luna decembrie 2012 . Prin această înregistrare eronată, agentul economic verificat a dedus TVA nejustificat în sumă de x lei.

**Prin contestatie** petenta arată faptul că îndeplinește condițiile legale pentru a beneficia de rambursare, fiind respectate prevederile legale în materie, fiind vorba despre achiziții în folosul operațiunilor societății, așa cum sunt ele stipulate de art. 145 și urm. din Codul fiscal

TVA dedusă este aferentă unei achiziții, fiind aferentă unor servicii prestate petentei de către o altă entitate juridică, servicii care au fost utilizate în scopul realizării unor operațiuni taxabile.

Astfel, petenta deține pentru întreaga sumă în discuție facturi care cuprind toate informațiile prevăzute la art. 155 din Codul fiscal.

Petenta susține că organul de control nu a luat în considerare documentele pe care le-a pus la dispoziție, respectiv contractul încheiat cu furnizorul de servicii și anexele la facturile susmenționate în care se detaliază serviciile prestate și orele facturate, anexate.

Petenta se raportează și la prevederile dreptului comunitar, respectiv la Directiva 2006/112/CE, subliniind că a prezentat facturile solicitate expres în lege.

Astfel, susține că sunt îndeplinite toate condițiile pentru deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată, așa cum sunt ele stipulate de prevederile interne și comunitare, neavând obligația de a depune alte documente justificative.

Din analiza efectuată, se rețin următoarele:

- în ceea ce privește suma de x lei reprezentând diferența de TVA colectată nedeclarată de petenta, precizăm că decontul de TVA sau Declarația 300 se verifică cu jurnalele de cumpărări, de vânzări și cu balanța de verificare. Astfel, pentru perioada supusă controlului, rândul 1 la 17 se verifică cu jurnalul de vânzări, rândul 18 la 32 se verifică cu jurnalul de cumpărări, iar rândul 33 la 42 se verifică cu balanța de verificare.

În acest sens, **în drept** sunt aplicabile prevederile Ordinelor A.N.A.F 1790/2012 și 3665/2011 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului (300) "Decont de taxă pe valoarea adăugată", precum și ale O.M.F.P 491/2014, acte normative care în Anexa 2 „Instrucțiuni pentru completarea formularului (300) Decont de taxă pe valoarea adăugată” stabilesc modul de completare a decontului de TVA și sursele de unde provin informațiile.

Din economia acestor texte legale se desprinde concluzia că toate datele și informațiile din decontul de TVA sunt preluate din evidența contabilă și jurnalele de vânzări și cumpărări, fie informatic, funcție de programul de contabilitate al entității, fie manual. Astfel, situațiile în care nu există corelații între aceste date sunt cazuri particulare și trebuie justificate cu documente și cu explicații de către contribuabili.

Prin contestatie petenta nu aduce argumente referitoare la acest aspect. Astfel, intrucat solutiunea contestatiei se face în limitele sesizării, organul de solutionare nu se poate substitui contestatoarei in ceea ce priveste justificarea motivului pentru care aceasta intelege sa conteste suma de x lei reprezentand TVA colectata nedeclarata, pentru acest capat de cerere contestatia urmand sa fie respinsa ca neintemeiata.

- in ceea ce priveste TVA fara drept de deducere in suma de x lei, desi petenta sustine prin contestatie ca detine facturi completate conform prevederilor art.155 Cod fiscal, ca TVA dedusa este aferenta servicii care au fost utilizate in scopul realizării unor operatiuni taxabile, precizam ca simpla detinere a unei facturi, care indeplineste conditiile de forma prevazute de Codul fiscal, nu este suficienta pentru a putea beneficia de dreptul de deducere a TVA, intrucat doar prin continutul ei aceasta nu poate fi considerata un document justificativ. Mai mult chiar, in lipsa justificarii concrete a continutului economic al documentelor de pe care s-a dedus TVA, consideram ca operatiunile nu sunt destinate utilizării în folosul de operatiuni taxabile.

**In drept** sunt aplicabile temeiurile legale citate in cele ce urmeaza:

Art.145 alin.(2) Cod fiscal:

*„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operatiuni:*

*a) operatiuni taxabile;”*

Art.6 din Legea 82/1991 a contabilitatii, republicată:

*„ (1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrării în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrării în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”*

Pct.2 din Anexa 1 la OMEF nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile

*„2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:*

*- denumirea documentului;*

*- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;*

*- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*

*- menționarea părților care participă la efectuarea operatiunii economico-financiare (când este cazul);*

*- conținutul operatiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;*

*- datele cantitative și valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate, după caz;*

- *numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;*
- *alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.*

*Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”*

Din economia textelor de mai sus se retine ca orice operatiune economico-financiara, in momentul efectuării ei se consemneaza intr-un document care trebuie sa cuprinda anumite elemente pentru a putea fi considerat, din punct de vedere legal, document justificativ.

Or in situatia in care documentul fie nu este emis pe numele petentei (factura nr.---- emisă de SC ---- SRL București pe numele persoanei fizice ----, administrator al petentei, reprezentând cazare), fie reprezinta consumuri pentru mijloace de transport care nu sunt in proprietatea sau in folosinta petentei (bonul fiscal nr.---- emis de OMV Petrom Marketing SRL reprezentând rovinietă C.N.A.D.N.R.), fie nu sunt completate conform normelor legale mai sus citate, acestea nu pot dobandi calitatea de document justificativ pe baza caruia sa poata fi dedusa TVA.

Pe cale de consecinta, intrucat argumentele si sustinerile din contestatia petentei nu sunt de natura a infirma constatarile din actele administrativ fiscale contestate, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata, conform art.216 alin.(1) din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, *“Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”*, coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care prevede:

*„11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:*

*a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”*.

In ceea ce priveste accesoriile aferente in suma de x lei, aferente TVA, sunt aplicabile prevederile din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care la art.119-120<sup>1</sup> prevede:

“ART. 119

*Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.*

ART. 120

*Dobânzi*

*(1) Dobânzile reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și*

se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

ART. 120<sup>1</sup>\*)

*Penalități de întârziere*

(1) *Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile [art. 120](#) alin. (2) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător.*

Având în vedere principiul de drept potrivit căruia “accesoriul urmează principalul” și având în vedere că petenta nu aduce niciun argument în ceea ce privește modul de calcul al acestora, pentru acest capat de cerere contestația urmează să fie respinsă ca neintemeiată.

**III.2.** *Cu privire la capatul de cerere privind contestația împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.C*

Prin OMFP 1.939/ 2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" se precizează ca:

*„Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite.”*

De asemenea, competența de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale este prevăzută la art.209 alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală, după cum urmează:

*“Art. 209 Organul competent*

*(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de re verificare se soluționează de către:*

*a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 5 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de re verificare, cu excepția celor emise de organele centrale de inspecție/control;*

*(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”*

Conform normelor legale mai sus citate, structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale regionale ale finanțelor publice are competența în soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere,



a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare.

În ceea ce privește contestațiile formulate împotriva dispoziției de măsuri emisa de organele de inspecție fiscală, acestea se soluționează de către organul emitent, respectiv de Activitatea de Inspecție Fiscală, întrucât intră în categoria „*altor acte administrative fiscale*”.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicată, titlul IX, privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr. -----, se

## **D E C I D E :**

1. Respingerea, ca neintemeiată, a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.A privind suma de x lei reprezentând:

- TVA stabilită suplimentar: --- lei
- dobânzi de întârziere: ---- lei
- penalități de întârziere: ---- lei

2. Constatarea necompetenței materiale a D.G.R.F.P Timisoara privind soluționarea contestației formulate împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.C, aceasta urmând a fi soluționată de către A.J.F.P Timis.

3. Prezenta decizie se comunică la :

- SCA ---- cu sediul în Timisoara, ----, jud.Timis
- D.G.R.F.P Timisoara – A.J.F.P Timis -Inspecția Fiscală, cu aplicarea prevederilor pct. 7.6 din OPANAF nr. 2906/2014.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Timis, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL**  
Lucian Ovidiu HEIUS